

РЕШЕНИЕ

№ 236

гр. Перник, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Богдан Здр. Велев

при участието на секретаря Наташа Т. Динева
като разгледа докладваното от Богдан Здр. Велев Административно
наказателно дело № 20211720201682 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН по
жалба, подадена в срок от легитимирано лице В. Б. С. „срещу НП №21-1158-
002813 от 25.08.2021г., издадено от Началник на сектор „ПП” към ОД на
МВР-Перник, с което на основание чл.179,ал.2, вр.чл.179,ал.1,т.5,пр.1,2 от
ЗДВП- му е наложена глоба в размер на 200лв.

Въззиваемата страна, редовно призована, представител не
изпраща,не взема становище по жалбата.

Жалбоподателят в съдебно заседание се представлява от
адв.М.,който пледира за постановяване на решение,с което обжалваното
наказателно постановление да бъде отменено.

Пернишкият районен съд, след като обсъди доказателствата по
делото и изложените в процеса доводи,намира за установено от фактическа и
правна страна следното:

На 10.07.2021г. автоконтрольор към сектор “Пътна полиция” гр.
Перник е съставил акт за установяване на административно нарушение срещу
нарушителят - жалбоподател в настоящото производство, който е отразил

следните релевантни за процеса обстоятелства:

На 10.07.2021г. страната-жалбоподател в района на гр.Перник, по ПП I-1,с посока на движение от гр.София към ПВ Даскалово,е управлявал лек автомобил Ровер 45 с регистрационен номер ****,като в района на км.287+100 не съобразява поведението си с пътен знак „Б1“,като не пропуска движещият се с предимство на кръстовище с кръгово движение лек автомобил Пежо 208 с регистрационен номер ****,като реализира ПТП с материални щети.

Като виновно нарушени законови разпоредби са посочени: чл.6 ,т.1,пр.3 от Закона за движението по пътищата.

Въз основа на този АУАН е издадено обжалваното НП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание в абсолютен законов размер,поради което съдът не изследва приложението на правилата относно индивидуализацията на административното наказание.

Съдът възприема фактическата обстановка по делото от данните внесени в процеса чрез следните доказателствени средства и доказателства: Показанията на Д. И. Ч.– актосъставител, показанията на посочения свидетел в АУАН-Р.Г.А.,показанията на Б. Д. С.-свидетел по АУАН показанията на посочения от защитата свидетел Е.А. М.,АУАН,издиреният служебно от състава протокол за ПТП,копие от постановление на Районна прокуратура гр.Перник за прекратяване на наказателно производство,Копие на Заповед на Министъра на вътрешните работи относно компетентност на актосъставител и административно наказващ орган.

Съдът намира, че акта за установяване на административно нарушение, е съставен, а обжалваното НП издадено от компетентни лица по смисъла на чл.189 ал.1 и ал.12 от ЗДвП.

Жалбата е подадена в срок,от легитимирано лице,поради което съдът следва да се произнесе по същество.

На първо място,според два задължителни реквизита в АУАН, след обстоятелствата на нарушението ,като виновно нарушена законова разпоредба се сочи чл.6,т.1,пр.3 от Закона за движението по пътищата, която разпоредба,макар и обща,общо правило, вменява на участниците в движението да съобразяват своето поведение с пътните знаци и пътната маркировка.

А в обжалваното наказателно постановление се сочи цялата разпоредба на чл.6,т.1 от Закона за движението по пътищата.

С приложения административно наказателен състав административно наказващия орган е ангажирал административно наказателната отговорност на страната-жалбоподател за това ,че е причинил пътнотранспортно произшествие,като нарушението е свързано с ал.1,т.5,две предложения :пр.1 и пр.2 от Закона за движението по пътищата.

Според текста на чл.46,ал.1 от ПП на ЗДвП,пътен знак Б1 указва на водачите на пътни превозни средства,че са длъжни да пропуснат движещите се по пътя с предимство,което може да стане без спиране.

За да бъде приложен този административно наказателен състав ,на първо място следва да е налице „пътнотранспортно произшествие“.

Според дефиницията ,дадена в параграф 6,т.30 от Допълнителните разпоредби на закона за движението по пътищата, “Пътнотранспортно произшествие“ е събитие, възникнало в процеса на движението на пътното превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора,повреда на пътнотранспортно средство,път, пътнотранспортно съоръжение,товар или други материални щети.

Релевантни вреди,релевантни щети не се сочат нито в АУАН, нито в обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление.

Описанието на материалните щети,освен като част от фактическия състав,в настоящия случай е още по-наложително,тъй като с тези данни може да се изясни и същностният момент при този вид административни нарушения:това е механизма на пътнотранспортното произшествие.

А точно това изясняване е най –същностният момент в настоящото административно наказателно производство.

При съпоставка със схемата на ПТП,отразена в протокола за ПТП,и показанията на разпитаните свидетели съдът не може да установи никаква фактическа ,а и правна връзка.

Соченият като очевидец в АУАН описва по съвсем различен начин мястото на ПТП,според отразеното в схемата на ПТП.

Същото се отнася и до показанията на посочения от защитата свидетел, който бил пътувал в автомобила на жалбоподателя.

Единствен безспорен факт в настоящото производство е ,че участник №2/другия участник в твърдяното ПТП/ е управлявал под въздействие на наркотични вещества- отразени,описани в съответен АУАН,включително в Постановлението на представителят на държавното обвинение,с което е прекратено наказателното производство спрямо участник № 2.

Съдът счита,че с посока от гр.София на процесното кръстовище може да се навлезе по два пътя: или от към Владая, или по АМ Люлин,при което включването в кръговото кръстовище от водачите на пътни превозни средства става на различни места.

Както в АУАН, а така също в обжалваното наказателно постановление посоката на движение на страната-жалбоподател/участник № 1 в Протокола за ПТП при управление на описаното МПС е по път I-1.

Извън промяната на наименованията на автомагистралите и първокласните пътища ,за съдебния състав е безспорно,че нито описанието на нарушението по отношение на движението на страната-жалбоподател,нито мястото на ПТП ,нито данните от показанията на свидетелите очевидци имат фактическа връзка със схемата на ПТП ,орисана в Протокола за ПТП.

Това дори се установява от изявленията на сочения като свидетел очевидец,който по негови думи се е движел с автомобила си след автомобила на жалбоподателя -обективирани в писмените му обяснения от 10.07.2021г.

Т.е. движел се е в посока от Драгичево към пътен възел Даскалово,което потвърждава в съдебно заседание.

Тогава изниква въпрос:защо на схемата на ПТП, част от Протокола за ПТП разположението на МПС,управлявано от страната-жалбоподател е на съвсем друг участък от Пътя/на друг път всъщност/ -въсъщност известен като АМ Люлин,а в случая се описва ,вменява като вид административно нарушение,свързано не само с конкретна пътна обстановка,но и с конкретно място, или участък от път, за който съществуват конкретни правила по отношение на участниците в движението,регламентирани по определен начин чрез правила,установени в Закона за движението по пътищата и правилника за неговото прилагане.

При което съдът счита,че са налице законовите предпоставки за анализ и приложение на нормата на чл.303 ал.1 от НПК, според която присъдата/или

съдебен акт/не могат да почиват на предположения.

На основание гореизложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и от материално правна и процесуално правна страна, поради което следва да бъде отменено изцяло.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя НП №21-1158-002813 от 25.08.2021г., издадено от Началник на сектор „ПП” към ОД на МВР-Перник, с което на В. Б. С. от гр.****, ЕГН ***** на основание чл.179, ал.2, вр. чл.179, ал.1, т.5, пр.1,2 от ЗДвП- е наложена глоба в размер на 200лв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, пред Административен съд - гр. Перник като касационна инстанция.

Съдия при Районен съд – Перник: _____