

# РЕШЕНИЕ

Номер 44

25.09.2020 г.

Град Кюстендил

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Кюстендил

На 25.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Веселина Д. Джонева Търговско дело № 20201500900072 по описа за 2020 година

**Производството е по реда на чл.25 ал. 4 от Закона за търговския регистър (ЗТР).**

Делото е образувано по жалбата на з.и., в качеството му на управител на „\*\*\*\*\*.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, подадена чрез пълномощника адв.ал.т. от АК-Кюстендил, същият и като съдебен адресат, с адрес: гр.Кюстендил, ул.„Гороцветна“ №31, ет.1, против постановен от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията (АВ) отказ №20200813145628-4/19.08.2020г. за вписване на заявени обстоятелства по партидата на „\*\*\*\*\*.“ ЕООД, а именно на нов едноличен собственик на капитала, нов управител, поради смъртта на починалия м.ил, нов предмет на дейност на дружеството и обявяване на нов учредителен акт.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на постановения отказ, като се аргументира разбиране, че застъпената от длъжностното лице по регистрацията теза за необходимостта разпореждането с дружествения дял на ненавършилия пълнолетие наследник на починалия управител и едноличен собственик на капитала на дружеството да се предшества от дадено от съда разрешение по реда на чл.130 от СК, не намира законова опора. Анализира се естеството на дружествения дял, забраната на чл.65 ал.1 от ТЗ и неприложимостта на разрешителния режим, като се прави искане за отмяна на постановения отказ и даване на задължителни указания на АВ за извършване на заявеното вписване.

ОС-Кюстендил, след като се запозна с материалите по делото и след като прецени представените документи поотделно и в тяхната съвкупност, включително, намиращите се в електронното досие на дружеството такива, намери за установено следното:

В Търговския регистър е вписано търговско дружество „\*\*\*\*\*.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр.Кюстендил, пл.„Демокрация“ №1, ет.5, ап.9, с едноличен собственик на капитала и управител м.ил, с капитал в размер на 1 000.

Видно от препис-извлечение от акт за смърт, издаден на 08.08.2020г. от Община Кюстендил, на 11.03.2020г. м.ил е починал.

От удостоверение за наследници с №3693/11.08.2020г., издадено от Община Кюстендил, наследници по закон на починалия едноличен собственик на капитала са съпругата му в.п.и с ЕГН \*\*\*\*\* и синът му ал.ил с ЕГН \*\*\*\*\*, последният малолетен.

В протокол – решение от 12.08.2020г. двамата наследници на м.ил, в качеството му на едноличен собственик на капитала на „\*\*\*\*\*.“ ЕООД, малолетният от които – чрез законния му представител, са обективирали взети решения, както следва: за даване на съгласие за продължаване на дейността на дружеството и за даване на съгласие за прехвърляне, чрез продажба на всички дружествени дялове от капитала на същото дружество – 10 дяла, с номинална стойност по 100 лева всеки, или общо – 1 000 лева, съглед постъпила молба от з.и. за купуването им.

С договор от 12.08.2020г. в.п.и с ЕГН \*\*\*\*\*, лично и в качеството ѝ на законен представител на малолетния ал.ил с ЕГН \*\*\*\*\*, са продали на з.и. наследените от тях след смъртта на м.ил 10 дружествени дяла, всеки с номинална стойност от 100 лева, съставляващи 100 % от капитала на „\*\*\*\*\*.“ ЕООД за сумата от 500 лева.

След сключване на договора, з.и., в качеството му на едноличен собственик на капитала на дружеството в протокол – решение от 12.08.2020г. е обективирал вземането на решения, както следва за освобождаване на починалия м.ил, като едноличен собственик на капитала на дружеството; за приемане на з.и. като такъв, по силата на извършената покупко-продажба; за освобождаване на м.ил като управител на дружеството; за назначаване на з.и. като такъв; за приемане на нов предмет на дейност и за приемане на нов учредителен акт на дружеството.

Със заявление с вх.№20200813145628/13.08.2020г., съгласно приложение Образец А4, от Наредба № 1 от 14 февруари 2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, дружеството, чрез пълномощник, е отправило искане към АВ, ТР за вписване на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „\*\*\*\*\*.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, съобразно извършеното прехвърляне на дружествени дялове – вписване на нов едноличен собственик на капитала, на нов управител, поради смъртта на починалия м.ил, нов предмет на дейност на дружеството и обявяване на приетия нов учредителен акт.

Към заявлението, освен документи, удостоверяващи горните обстоятелства, се били приложени и необходимите декларации и образец от подписа на новия управител. След дадени указания от страна на длъжностното лице по регистрацията е представен и документ за внесена държавна такса. Дадени са на заявителя и указания за представяне на разрешение от районния съд за разпореждане с дружествения дял на детето.

На 19.08.2020г. е постановен обжалваният отказ с 20200813145628-4/19.08.2020г. Длъжностното лице по регистрацията е приело, излагайки съображения за това, че при разпореждане с имущество на малолетно дете, както било в конкретния случай, уреждането на имуществените отношения следва да стане при спазване на чл.130 от СК, ал.1 на който предвижда извършването на действия на разпореждане с недвижими имоти, с движими вещи, чрез формална сделка и с влогове, както и с ценни книги, принадлежащи на детето (респ. дружествен дял) да се допуска с разрешение на районния съд по настоящия му адрес, ако разпореждането не противоречи на интереса на детето. Отчитайки липсата на представени документи – въпреки дадените указания в този смисъл, удостоверяващи спазване на реда на чл.130 от СК, длъжностното лице е отказало извършване на

поисканото вписване.

Окръжният съд, след като взе предвид гореизложеното, намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по [чл.25 ал.1 от ЗТР](#) и от лице, което има право на жалба - заявител в регистърното производство, имащ право и интерес от обжалването, с оглед неуважаване на заявени и подлежащи на вписване в търговския регистър променени в обстоятелства, относно еднолично дружество с ограничена отговорност.

Преценена по същество, жалбата е основателна, поради следното:

Правните аргументи, послужили като основание за постановяване на обжалвания отказ, не намират законова опора.

Режимът на разпоредителните действия с имуществото на детето, въведен с [СК](#) от 2009г. е балансиран на самостоятелни и контролирани от съда разпореждания. Въведен е критерий за ограничаване на самостоятелните разпореждания, като това е видът на имущественото право. Имуществените права, за които е въведен разрешителен режим, са посочите в [чл.130 ал.3 от СК](#). Според тази разпоредба забранени за самостоятелно извършване са разпоредителните сделки с недвижими вещи на детето, формалните сделки с движими вещи, с влоговете и сделките с ценните книжа. Сделките с тези права на детето трябва да бъдат извършвани само след получаване на разрешение от районния съд за всяко конкретно разпореждане. Анализът на съдържанието на [чл.130 ал.3 от СК](#) показва, че имуществените права, за разпореждане с които се изисква разрешение от районния съд са изчерпателно изброени. Там дружествения дял на детето не е посочен. След като това имуществено право не е изрично предвидено и изброяването е изчерпателно, то следва да се приеме, че за разпореждането с него не се изисква разрешение от районния съд. Изброяването е изчерпателно и нормата на чл.130 ал.3 от СК не може да се тълкува разширително, тъй като това противоречи на разпоредба на закона. В посочения смисъл е ориентирана съдебната практика, в това число и посоченото в жалбата Определение №302 от 11.06.2010г. на ВКС по ч.гр.д.№310/2010г., III г. о., ГК, в което се приема още, че правото на наследяване на дружествен дял възниква при настъпване на юридическо събитие - смърт на съдружник, и притежаването на дялове по наследство обуславя единствено правото на наследника да получи равностойността на дяловете, т. е. право на вземане от имуществото на дружеството, като за разпореждането с това имуществено право законодателят не е въвел ограничителен режим.

Предвид горното, явно е, че водещият мотив за постановяване на обжалвания отказ, е несъстоятелен. В допълнение може да се посочи, че по силата и по аргумент от [чл.65 ал.1 от ТЗ](#), както учредителят на дружеството, така и последващият едноличен собственик на капитала трябва да е дееспособно българско или чуждестранно физическо или юридическо лице. Наследяването на дружествения дял не означава наследяване на членствените права, тъй като последните са по-широко понятие и включват освен дял от имуществото на дружеството, още и лични имуществени и неимуществени права - [чл.123 от ТЗ](#), които не се наследяват. Малолетният наследява стойността на дружествения дял на наследодателя си, но не и членственото право, като притежаването на дялове по наследство обуславя единствено правото на наследника да получи равностойността на дяловете, т. е. право на вземане от имуществото на дружеството.

Атакуваният отказ следва да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Предвид наличието на валидно прехвърляне на всички дялове от капитала на дружеството и наличието на надлежно взети решения за назначаване на управител, приемане на нов предмет на дейност и на нов учредителен акт, липсват пречки в конкретния случай да бъдат вписани поисканите промени.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ №20200813145628-4/19.08.2020г. за вписване на промени по партидата на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, заявени със заявление с вх.№20200813145628/13.08.2020г.

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията, ТР да впише обстоятелствата, чието вписване е заявено със заявление с вх.№20200813145628/13.08.2020г.

Заверен препис от решението да се изпрати на АВ.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_