

# ПРОТОКОЛ

№ 256

гр. Варна, 24.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело  
№ 20233100900636 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

**Ищецът Т. И. К.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адвокат Ж. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът М. К. И.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от **адвокат А. Х.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Вещото лице В. К. В.**, редовно призован, явява се лично.

**Вещото лице К. Х. М.**, редовно уведомен, явява се лично.

**Вещото лице Ц. М. Ц.**, редовно призован, явява се лично.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Х.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** докладва постъпило с вх. № 9558 от 12.04.2024 г. заключение по допуснатата повторна тричленна съдебно криминалистическа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване заключението на вещите лица, изготвили повторната тричленна съдебно криминалистическа експертиза, като пристъпва към снемане на самоличността им:

**В. К. В.** – 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице В.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам. Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК.

**К. Х. М.** - 58 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице М.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам. Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК.

**Ц. М. Ц.** - 65 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице Ц.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам. Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК.

**На въпроси на адв. Х.:** На стр. 5, първи абзац – „от съпоставянето на печата върху двете страници се установи различно разстояние между еднакво стоящите букви в едноименните текстове ...“.

Това как да го разбирам, като разлика в размера на шрифта или разлика в интервалите между отделните букви.

**Вещо лице Ц.:** Разлика в интервалите между отделни букви в един и същ текст. Между еднакви букви в един и същ текст. По точно става въпрос за имената. Отпечатани са на стр. 19 от фотоалбума, където са имената М. К. И. и Т. И. РА.а.

**На въпроси на адв. Х.:** На какво се дължи разликата в размера на интервала.

**Вещо лице Ц.:** Имали сме и други случаи на такава разлика и го обясняваме с особености на печата. В някои случаи се получава разтегляне на думите в редовете, което не е еднакво равномерно, в зависимост от това колко думи съдържа текста. Обясняваме го с това.

Същевременно искам да кажа, че примерно на л. 2 от договора, там

където са изписани текстовете – последния и предпоследния член, между тях има разлика между буквите „ч“ и „л“. В единия случай е по-голямо разстоянието, в другия случай е по-малко разстоянието. Така, че на един и същ лист, между еднакви думи също има различия в разстоянието на буквите.

**На въпроси на адв. Х.:** Това може ли да се дължи, ако двете страници са печатани по различно време.

**Вещо лице Ц.:** Ние го констатираме като факт, като извод, и нашето обяснение е, доколкото имаме познания в тази област, че се дължи на особености на печата.

**На въпроси на адв. Х.:** На същата стр. 5, по средата казвате „При огледа на текстовете се установява различие в степента на „повдигане“-удебеляване на отделни думи...“.

Това така нареченото болдване ли е на текста и на какво се дължи.

**Вещо лице Ц.:** Да, болдиране. В случая може да се даде някакво обяснение и в едната и в другата посока, примерно такова е хрумването на този, който е писал текста. От друга страна може да се дължи на различна редакция на текстове на 1 и 2 стр.

**На въпроси на адв. Х.:** На същата страница, от средата надолу, „При изследването на намачкването на хартията на двете страници се установи необичайно намачкване на хартията, което е станало едновременно и е подлежащо и за двата листа. Същевременно се установяват гънки от намачкване върху единия от листите, липсващо върху другия.“ На кой лист има гънки, които липсват на другия лист.

**Вещо лице Ц.:** Онагледено е на стр. 13, сн. 3 и 4.

**На въпроси на адв. Х.:** Причината за това може ли да е, че двете страници не са съхранявани заедно.

**АДВ. А.:** Противопоставям се на този въпрос.

**Вещо лице Ц.:** Лично според мен, причината може да е, че когато са разлиствани страниците поотделно, може да се получат тези гънки.

**На въпроси на адв. Х.:** Като графолози случвало ли се е да срещате умишлено намачкване на хартията, с цел да се състари даден документ.

**Вещо лице Ц.:** Лично в моята практика за първи път се срещам с такъв случай. Това е една необичайна особеност според нас и намачкването се дължи, то не може да се получи по друг начин, освен ако не бъдат намачкани механично, свити на топка и двата листа хартия едновременно и след това са изпънати. Особеното тук е, че на пръв поглед не се вижда това намачкване, което означава, че е последвало някакво изглаждане. Това изглаждане може

да се получи чрез ютия или притискане между кориците на дебела книга. Това е една особеност, която за първи път я виждаме.

Смачкан е листът и след това е изгладен или притиснат с книга за изглаждане.

**АДВ. А.:** Това е в следствие на скандал между двамата.

**На въпроси на адв. Х.:** На първи лист от оригинала има ли следи от телбод и перфорация.

**Вещо лице Ц.:** На първи лист от оригинала липсват следи. На втори лист има една перфорация от перфоратор с цел скрепване в папка и две перфорации от телбод, които липсват надлежащо на първа страница.

**На въпроси на адв. Х.:** По делото има ли данни за други листи и страници от същия договор, освен тези две, които сте изследвали в оригинал.

**Вещо лице М.:** Не. Пише на края на договора, че е съставен в два екземпляра, но другия екземпляр го няма.

**На въпроси на адв. Х.:** От огледа на двете страници на договора се установява наличие на интервал между основните точки на втора страница и липса на такъв, на първа.

**Вещо лице Ц.:** Втора страница, в „други условия“, има интервал, чл. 4 и 5 има интервал, между чл. 5 и 6 има интервал, а на първа страница няма такива интервали. В предмет на договора, права и задължения, няма интервал, няма го и чл. 3.

**На въпроси на адв. Х.:** Липсата на чл. 3 как може да се обясни.

**Вещо лице Ц.:** Или при редакцията така е написан договора.

**На въпроси на адв. Х.:** Възможно ли е да е направено с цел напасване на текста на двете страници.

**АДВ. А.:** Обяснено е в експертизата, че няма такова нещо.

**Вещо лице Ц.:** Нашият опит сочи, че е възможно това нещо с цел напасване.

**На въпроси на адв. А.:** В случая така ли е?

**Вещо лице Ц.:** В случая няма преки доказателства. Всички доказателства са косвени.

**На въпроси на адв. Х.:** На стр. 5 - Други особености, липсата на горепосочените отвори върху първа страница може да се обясни с подмяна на първа страница или смяна на първа страница. Т.е., при подписване на договора втора страница да е била прикрита с друг документ върху нея или с документ с различен текст.

**АДВ. А.:** Вещите лица са дали заключение.

**На въпроси на адв. Х.:** Може ли при подписване на договора, т.е. втора страница, тази страница да е била прикрита с друг документ, с друг текст.

**Вещо лице М.:** При изследване на дупките на втора страница експериментално е установено, че при това продупчване на захващането, че е имало листи или отпред или отзад, от следите, които остават от телбод.

На първа страница липсва телбод.

**АДВ. А.:** Аз за телбода казах откъде е.

**Вещо лице М.:** На втора страница има телбод, но липсва хоризонтален релеф, който да показва, че този лист е бил първи или последен. Значи е бил среден. Ако е последен, отзад, когато се завиват телчетата, те продупчват лекичко. Няма такива следи.

**На въпроси на адв. Х.:** На копие то представено по делото с исковата молба, има големи бели точки в левия отвесен ъгъл. На какво се дължат те, това следи от перфорация ли са.

**Вещо лице Ц.:** Това е перфорацията за скрепване на копията към делото. Тя е реално съществуваща. Те са бели точки, но като извадите от папката копията се вижда самата перфорацията.

**На въпроси на адв. Х.:** Аз съм получил препис от исковата молба, която не е била скрепена към делото и пак има бели точки.

**Вещо лице Ц.:** Възможно е предварително да са били поставени.

**АДВ. А.:** Така ми е разпечатано.

**Вещо лице Ц.:** То е ясно, че са следи от перфорация, но кога е направена перфорацията, дали в деловодството, когато са скрепили копието или предварително е имало перфорация.

**АДВ. Х.:** Препис от този документ не е бил съхраняван в папката по делото, бил е на корица, получил съм го с исковата молба.

**Вещо лице М.:** Това са следи от перфоратор, което според тези, които са в делото, съвпадат, т.е. едновременно на първа и втора страница.

**Вещо лице Ц.:** Може да сравните тези, които са по делото и тези, които ги имате, за да кажем точно какви са.

**На въпроси на адв. Х.:** На първа страница от копието има следи от телбод, видимо, които липсват на оригинала.

**Вещо лице Ц.:** Тези следи са реално съществуващи върху копието и са едно над друго, прилежащо и подлежащо. Има още две следи между перфорацията от телбод. Не са изображения на отвори, а са отвори. На копието.

**На въпроси на адв. Х.:** На стр. 7 говорите за съпоставяне на копието с оригинала и откривате съвпадения. За коя страница говорим, за втора страница ли, че има съвпадения.

**Вещо лице Ц.:** Между първа страница на оригинала и първа страница на копието има съвпадение в гънките. Между втора страница на оригинала и втора страница на копието също има съвпадение в гънките.

**АДВ. Х.:** Сега установихме, че има разлика в телбод, перфорация.

**Вещо лице Ц.:** Не сме установявали такова нещо. Твърдите, че сте получили, аз казах, че можем да сравним с документа, който сме изследвали по делото.

**АДВ. Х.:** Аз казах, че моето копие не е било приложено по делото, не е било перфорирано в папката с кориците към делото.

**Вещо лице Ц.:** Дадох обяснение, или деловодителят го е продупчил или копието е било продупчено предварително.

**На въпроси на адв. Х.:** На стр. 14, само за гънките ли става дума, сн. 5 и 6.

**Вещо лице Ц.:** Да, дали сме описание.

**На въпроси на адв. Х.:** С оглед на всички установени разлики между първа и втора страница, може ли да дадете отговор дали се касае за един документ, разгледан като единен материален обект или двете страници, които сте изследвали представляват различни материални обекти. Има ли подмяна на първа страница.

**Вещо лице Ц.:** Според мен може да се допусне тази възможност, да има подмяна, но няма преки доказателства за това.

**АДВ. Х.:** Нямам други въпроси.

**АДВ. А.:** Нямам други въпроси. Лично според вас, но доказано ли е това.

**Вещо лице Ц.:** Нямали сме поставен такъв въпрос, не сме отговорили.

**Вещо лице В.:** Отговаряли сме конкретно на поставените въпроси.

**АДВ. Х.:** Да се приеме заключението.

**АДВ. А.:** Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещите лица по допуснатата повторна тричленна съдебно криминалистическа експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представените от вещите лица справки – декларации, **СЪДЪТ** намира, че на същите следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на по 600.00 лв., поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото представената повторна тричленна съдебно криминалистическа експертиза, ведно с приложените към нея справки - декларации на вещите лица.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателното възнаграждение на вещите лица в размер на **по 600.00 лева**.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещите лица по допуснатата повторна тричленна съдебно криминалистическа експертиза в размер на **по 600.00 лв.**, от внесения от страните депозит.

(Издаден 3 бр. РКО по вносна бележка от 12.03.2024 г. и по вносна бележка от 18.03.2024 г.)

**АДВ. А.:** Няма да соча други доказателства.

**АДВ. Х.:** Тъй като от заключението се установи, че оригиналът на документа, представен в заверен от ищцата препис с исковата молба, говорим за стр. 1, се различава от копието, представено заверено за вярност - стр. 1, моля на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК да се изключи копието като доказателство по делото, тъй като преписът трябва да съдържа всички белези

на оригинала. Оригиналът е само един, а видно от заключението на вещите лица преписът представен с исковата молба, се различава видимо – стр. 1, в оригинал. Моля преписът да бъде изключен.

**АДВ. А.:** Противопоставям се на това доказателствено искане. Стана ясно, че оригиналите са два, единият е във вас. Отделно от това беше сравнено в предходно съдебно заседание съдържанието в копие от оригинала и беше установено, че е едно и също. Противопоставям се на това доказателствено искане.

**АДВ. Х.:** Аз говоря за бележите, не говорим за текста. Има разлика в бележите между копие и оригинала.

**СЪДЪТ НАПЪТВА** страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл. 140, ал. 2 от ГПК и чл. 11, ал. 2 от Закона за медиацията.

**АДВ. Х.:** Трябва да говоря с клиента си, на този етап не мога да взема решение. Не е невъзможно по принцип.

**АДВ. А.:** Ще поискаме срок за писмени бележки, в този период ще опитахме медиация.

**СЪДЪТ** намира искането на процесуалния представител на ответника за изключване на приетото като писмено доказателство по делото копие на процесния предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019 г., по реда на чл. 183 ГПК, за неоснователно.

Съобразно указанията на съда е бил представен оригинал на въпросния документ, за който страната твърди, че е такъв, поради което, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за изключване на приетото като писмено доказателство по делото копие на процесния предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 03.01.2019 г.

**АДВ. А.:** Нямаме други искания. Представям списък с разноски.

**АДВ. Х.:** Нямаме други искания. Представям списък с разноски.

**СЪДЪТ** намира, че представените от страните списъци по чл. 80 от ГПК следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**



**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото** представените в днешно съдебно заседание от процесуалните представители на страните: списък на разноските по чл. 80 от ГПК от 23.04.2024 г., ведно с договор за правна защита и съдействие серия Б № 0000419474; списък с разноски от адв. Ж. А. ведно с договор за правна защита и съдействие № 36/2023 г.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

**АДВ. А.:** От името на моята доверителка моля да уважите изцяло предявения иск, както и да ни присъдите сторените разноски.

Моля за възможност да представя писмена защита в по-дълъг срок, предвид празниците.

**АДВ. Х.:** Моля да отхвърлите исковата претенция, като присъдите сторените разноски, в т.ч. и за адвокатско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

От заключението на единичната и тройната съдебно графологична експертиза се установиха разлики между първа и втора страница на предварителния договор, установиха се въздействия върху втора страница с технически средства перфоратор и телбод, които отсъстват на първа страница на оригинала, което налага извода, че представеното копие по делото не е копие на оригинала, а също така от заключението на тройната съдебно графологична експертиза се установи, че е твърде възможно първата страница да е подменена от оригиналния документ.

На тази първа страница е индивидуализиран предметът на договора, там се намира така нареченото признание на ответника, че дължи сумата от 200 000 лв. по заем предоставен от ищцата, като предвид отсъствието на подпис на тази страница следва извода, че липсва признание за твърдения договор. След като липсва признание, а дори и да имаше положен подпис, в тежест на ищцата е да установи сключване на валиден договор за заем, предоставяне на заемната сума, което не бе сторено. След като няма подпис липсва и изявление, изходящо от ответника за поетото задължение.

С оглед на това сключеният предварителен договор, който в тази си част обективира самостоятелна сделка даване вместо изпълнение по чл. 65 от ЗЗД, е лишена от основание и се явява нищожно. Съществуващо задължение на ответника към ищцата не бе доказано.

Евентуално позитивно решение по спора трябва да възпроизвежда в пълен обем предмета на предварителния договор. Такъв предмет не бе

доказан, не бе установен по делото така, че да обвърже ответника, поради това исковата претенция е неоснователна. За това косвено говори и фактът, че в предварителния договор, на стр. 2, с положените подписи, ответникът не се е означил като продавач, а се е подписал като съдружник. Няма житейска и правна логика страните да се наричат съдружници в един предварителен договор между продавач и купувач. Съдържанието на стр. 2 не поражда за ответника никакви задължения и ответникът не разполага с екземпляр от договора, а това не се твърди от ищцата, това започна да се твърди едва днес, в днешно съдебно заседание, а изрично пише, че договорът е в два екземпляра и води до извода, че ответникът не разполага с екземпляр от договора.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение на 23.05.2024 г.

**СЪДЪТ** дава възможност на процесуалните представители на страните в 14-дневен срок от днес, да изложат писмено становище по съществото на правния спор, с препис за насрещната страна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_