

ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. Разград , 18.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на осемнадесети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Емил Йорданов Енчев (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Лазар Й. Мичев Частно наказателно
дело № 20213300200179 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА РАЗГРАД се явява ПРОКУРОР Е.Е..

ИСКАНОТО ЛИЦЕ се явява лично.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА АДВ. К. в резултата на отправено искане от съда до САК -
Разград за определяне на адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на исканото
лице.

Към настоящия момент не е постъпило уведомление от САК - Разград предвид
краткото време от внасяне на искането до часа на съдебното заседание.

На основание чл. 64, ал. 3 НПК и чл.43, ал.4 от ЗЕЕЗА СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧИ АДВ. Й.К. за СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК на исканото лице Н. АТ. СТ..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото.

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ИСКАНОТО ЛИЦЕ:

Н. АТ. СТ. – ЕГН *****, родена на 15.08.1949г. в с.Райнино, община Исперих, настоящ адрес с.Благоево, обл.Разград. От 15 години живея в с. Благоево. Преди това живеях в гр. Разград. В с. Благоево живея на ул.“Христо Ботев“ № 25. Сама живея там, пенсионер съм, не работя. Нямам близки, аз съм съвсем сама. Аз казвам истината 2009 година живях в Стражец при един дядо и само за три дни отидохме с него в Гърция и се върнахме веднага. От тогава не съм ходила никъде.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да сочим доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча доказателства.

Доверителката ми каза, че има психическо заболяване и твърди, че само три дни е била в Гърция и то преди много години.

Нямаме да соча доказателства.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Настоящото производство е иницирано от страна на прокуратурата по реда на чл.43, ал. 2 ЗЕЕЗА като съображенията ни за това са следните:

ОП Разград на 16.06.2021г. е била уведомена, че в района на МВР Разград е обявено и задържано лице, а именно Н. АТ. СТ., която е била обявена за издирване по искане, което е било отправено от гръцките власти по повод издадено срещу лице ЕЗА.

В изпълнение на задълженията си, в правомощията ни до прокуратурата е била изпратена въпросната ЕЗА като с оглед на това, че същата към 16.06.2021г. не е била придружена с превод сме поискали официален такъв от гръцките власти, който е постъпил на на 17.06.2021г.

По същество с оглед постъпилата в ОП Разград ЕЗА от страна на гръцките власти сме предприели действия, а именно задържане на лицето за срок от 72 часа до завеждането му пред Вас и депозиране на настоящото искане ведно с приложения превод на ЕЗА.

Видно от същия гръцките власти дирят лицето Н. АТ. СТ. за престъпления извършени на територията на Р Гърция, поради което и от Апелативна прокуратура Солун е издадена въпросната заповед като обвиненията срещу Н. АТ. СТ. са за престъпление – участие в организирана престъпна група и участие в измами, които съобразно и действащото българско законодателство могат да бъдат квалифицирани като престъпление

срещу собствеността, в частност разпоредбите на текстовете от чл.209 до чл.211, при наличие разбира се, в зависимост от съответните квалификации.

С оглед на всичко изложено, имайки предвид последващите действия по постановяване на решение и изпълнение на ЕЗА сме поискали пред Вас като сме приели, че са налице предпоставките за вземане на най-тежката МНО с оглед именно изпълнението на ЕЗА и сме депозирали пред Вас настоящото искане и Ви молим да го уважите и вземете по отношение на Н. АТ. СТ. МНО „Задържане под стража“

В този смисъл Ви моля да се произнесете.

АДВ. К.: Формално са налице предпоставките за уважаване на искането, аз считам, че съда не би следвало да го уважава, тъй като Н. АТ. СТ. е възрастна жена, която по нейните твърдения страда от психическо заболяване, каза че няколко пъти е лежала а на психиатрично лечение, лекуващ лекар докато е бил жив е бил Д-р Заимов. И за лицата, които коментирахме и които са посочени в обвинението с оглед престъпленията, за които тя ще бъде съдена евентуално в Гърция, тя каза, че познава само едното лице, но е била в Гърция преди 2009г., каза за три дни. Поради това аз считам, че няма данни, то по принцип няма и как да разполагаме с тях, че действително има основателно съмнение, че тя е участвала в организирана престъпна група и се е занимавала с измами. Както и Вие я попитахте тя има постоянен адрес, настоящ адрес в България, социално слаба е, така че мисля че няма възможност да се укрие или да избяга някъде, поради това моля да не уважавате искането.

Н. АТ. СТ.: Поддържам казаното от адв. К..

Получавам пенсия. Само с пенсията се издържам. Аз в Благоево съм на квартира. Дъщеря ми направи един голям заем и избяга и сега съм по пътищата. Няма къде да отида.

Пенсията ми е 315 лв. Нямам други доходи. Аз съм на пътя, няма къде да отида, нямам нищо. Сега трябва да вляза за операция, не мога да отида. Трябва да отида на операция.

Не съм получавала пари докато съм в била в България и в евро не съм получавала.

Не говоря гръцки, не зная гръцки език. Турски език зная малко, но не мога да го говоря.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ИСКАНОТО ЛИЦЕ:

Н. АТ. СТ.: Искам да ме освободят и да си отида.

СЪДЪТ СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Производството е по чл.43, ал.3 вр. ал.1 от ЗЕЕЗА вр. чл. 64 НПК, образувано въз основа на постъпило в съда искане от ОП – Разград, с което се иска да бъде взета МНО „Задържане под стража“ по отношение на лицето Н. АТ. СТ..

ЕЗА № 6/31-01-2020, издадена от Апелативна прокуратура гр.Солун, Гърция.

Искането се основава на разпоредбите на чл. 41, ал.1 ЗЕЕЗА вр. чл. 64 НПК.

Исканото лице е установено на територията на с. Благоево, обл. Разград, поради което компетентен да се произнесе по него е ОС – Разград.

В искането се изтъкват доводи за наличието на предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 43 ЗЕЕЗА, а именно, че е постъпила такава ЕЗА по отношение на лицето, която отговаря на изискванията, на чл. 36 и чл.37 от ЗЕЕЗА.

От съда се иска за бъде взета МНО „Задържане под стража“ по отношение на българската гражданска Н. АТ. СТ..

В съдебно заседание прокурора поддържа искането на сочените от него основания.

Служебният защитник – адв. К. изразява становище за оставяне без уважение на искането.

В лично изявление исканото лице заявява, че поддържа становището на служебния защитник.

Твърди, че живее на квартира в с. Благоево, община Разград, област Разград, препитава се от получавана от нея пенсия в размер на 300лв. Заявява, че живее сама, а в последната си дума заявява, че иска да бъде освободена, да се прибере в дома си.

Съдът като прецени доводите на страните и събрания по делото доказателствен материал, както и на основание чл. 43, ал. 2 от ЗЕЕЗА вр. чл. 64 НПК, както и вр. чл.14 НПК намира, че искането е частично основателно по следните съображения:

Съдът намери, че ЕЗА е издадена от компетентен орган на издаващата държава и отговаря на изискванията на чл.36 и чл.37 от ЗЕЕЗА.

В същата се посочени данни от самоличността и гражданството на исканото лице, посочени са наименование, адрес, телефон, факс на издаващия орган, зам. прокурор на Апелативна прокуратура Солун.

Посочени са характера и правната квалификация на престъплението, за което е издадена заповедта, а именно участие в организирана престъпна група и измама, както и конкретни текстови в гръцкия НК.

Посочени са и обстоятелства, при които са извършени престъпленията – време, място, степен на участие на исканото лице. Посочено е също така, че ЕЗА е издадена за деяния, за които се предвижда максимален срок на наказание лишаване от свобода - 10 години.

С оглед на горното съдът прие, че ЕЗА е съставена в надлежна форма, съобразно изискванията на закона, с необходимия превод на български език.

Освен това съда прие, че не е налице и двойна наказуемост на описаните в ЕЗА престъпления, аналогични на тези посочени в заповедта са предвидени и в българския НК, а именно такива по чл. 321, ал.2 и по чл. 209, ал. 1 и сл. НК, за които се предвижда наказание лишаване от свобода от една до шест години.

Независимо от това за посочените в ЕЗА не се предвижда двойна наказуемост.

При преценка на обстоятелствата относно наличието на опасност исканото лице Н.С. да се укрие и да извърши престъпление съдът съобрази, че от справката за съдимост и удостоверението за липса на висящи дела от прокуратурата се установява, че Н. АТ. СТ. не е осъждана и срещу нея няма образувани досъдебни производства, поради което съда прие, че същата е с ниска степен на обществена опасност и няма опасност да извърши престъпление.

Видно от изложеното от лицето в съдебно заседание има постоянно местоживее в с. Благоево, където живее на квартира сама, без близки в селото.

Заявява, че не е пътувала в чужбина с изключение на един случай, в който е напускала страната за съвсем кратък срок.

Съобразявайки горното съдът намери, че в случая не е налице реална опасност от укриване на исканото лице във връзка с разглеждане на производството по ЕЗА по същество.

Постъпилата ЕЗА е официален документ, издаден от зам. апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Солун, Р Гърция.

Към настоящия момент за българския съд не съществува никакво съмнение относно автентичността му и истинността на посочените в него обстоятелства и след като гръцките съдебни власти възприемат поведението на С. като основание за издаване на ЕЗА, то българския съд в производство по чл.43 ЗЕЕЗА не може да го игнорира.

В резултат на това, наличието на обосновано предположение, че презумира именно на основата на средства на взаимното доверие между страните членки на ЕС.

В това производство съдът не разглежда основателността на ЕЗА и наличието на предпоставки за нейното изпълнение. Тези обстоятелства се разглеждат от друг съдебен

състав, в производство по чл. 44 и сл. от ЗЕЕЗА.

По делото не са налице други данни и доказателства, от които може да се направи извод за наличието на реална опасност исканото лице да се укрие или да извърши престъпление, поради това съдът намери, че направеното искане от ОП - Разград за вземане на МНО „Задържане под стража“ по отношение на българския гражданин Н. АТ. СТ. следва да бъде оставено без уважение, тъй като не са налице предпоставките за вземане на тази МНО във връзка с обезпечаване на производство по ЕЗА пред Разградски ОС, като на това производство и явяването на лицето по това производство може да бъде постигнато и с вземането на по-лека МНО.

Съдът съобразявайки разпоредбите на чл.56, ал. 3 НПК намери, че същинското производство по ЕЗА може да бъде обезпечено и с вземането на по-лека МНО, а именно „Подписка“.

Вземането на МНО по-тежка от „Подписка“ би поставило исканото лице в положение да не може да внесе сума за парична гаранция, предвид на заявеното от същото, че се издържа от получаване на пенсия в размер на около 300 лв.

От друга страна лицето заявява, че живее само, на квартира в с. Благоево, поради което и изпълнението на МНО „Домашен арест“ би било трудно приложимо.

Съобразявайки горното на основание чл. 43 вр. чл. 64, ал.4 вр. чл. 60 НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ОП - Разград за вземане на МНО „Задържане под стража“ по отношение на българския гражданин Н. АТ. СТ..

Взема МНО „Подписа“ по отношение на българския гражданин Н. АТ. СТ., ЕГН ***** , родена на 15.08.1949г. в с. Райнино, обл. Разград.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ задълженията на исканото лице Н. АТ. СТ., в какво се изразява МНО „Подписка“ по чл. 60 НПК.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА исканото лице Н. АТ. СТ. от съдебната зала.

Определението може да се обжалва и протестира в тридневен срок от днес чрез

Разградски ОС пред Апелативен съд- Варна.

НАСРОЧВА ПРОИЗВОДСТВО пред Варненски апелативен съд в случай на жалба или протест на 29.06.2021г. от 10,00ч.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на докладчик и съдебен състав за разглеждане по същество.

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО на 23.06.2021г. от 10,00ч., за която дата страните уведомени.

Копие от определението да се връчи на страните – исканото лице, защитника, ОП – Разград, както и да се изпрати на ОЗ“Изпълнение на наказанията“, на Началник - Сектор „Арести“.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 14:06ч.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____

Секретар: _____