

ПРОТОКОЛ

№ 1108

гр. В., 27.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева

Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20223100101851 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:35 часа се явиха:

Ищецът К. Т. К., редовно призован, не се явява, Представява се от адв. Р. Д., редовно преупълномощена от адв. Б. Б. и приета от съда от днес.

Ответникът М. В. К., редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б. Б. с вх. № 15704 /22.06.2023 г., представена в днешното съдебно заседание.

Връчва копие от молбата на процесуалният представител на ответната страна за запознаване.

Адв. Д.: Поддържам иска. Оспорвам наведените възражения в писмения отговор и допълнителните становища.

Адв. С.: Оспорвам исквете така, както са очертани в проекта за доклад. Във връзка заявеното в т.3 от днес представеното становище касаещо предявените искове заявявам, че искането за допълване на доклада с иск за сумата от 2684,44 евро, представляваща лихва за период преди завеждането на иска е неоснователно, това е свършено нов иск, който няма как по този ред да бъде въведен по предмета на спора, включително и чрез изменение на иска. Поддържам всички фактически твърдения по подадените два отговора с вх. № 25241 / 28.10.2022 г. и вх. № 10510/ 27.04.2023 г. след направените уточнения.

Адв. Д.: Искам само да уточня, че такова искане е направено в уточняваща молба вх.

№ ****96 /16.02.2023 г. Не се прави за първи път в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че доколкото в исковата молба не фигурира иск с правно основание чл.86 от ЗЗД, който е самостоятелен иск и е различен от законната последица от уважаване на иска, а именно присъждане на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда, не е допустимо същият да бъде предявяван в последствие, доколкото в този случай се касае за последващо обективно съединяване на искове, което е недопустимо. С оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна в частта, в която да бъде изменен доклада по делото и да бъде включен като предявен иск такъв по чл. 86 от ЗЗД, а именно: заплащане на сума в размер на **2684,44 евро**, считано от 02.11.2021 г. до датата на депозиране на исковата молба в съда,

Съдът се придържа към изготвения по делото доклад, като допълва същият единствено с твърденията на страните от уточнителните молби с вх. № 12939/ 25.05.2023г. и вх.№1****24 /06.06.2023 г. във връзка с даването на заем и тегленията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОПЪЛНИ проекта за доклад в следните части:

Навеждат се следните твърдения от ищцовата страна:

Твърдят, че уговорката за даване на заем от ищеца К. К. на ответницата М. К. е постигната пред семейни приятели на двамата по време на тяхно гостуване на коледните празници през 2014 г., непосредствено преди заплащане на капарото за закупуване на недвижимия имот.

Навеждат се следните твърдения от ответната страна:

Твърдят, че в периода 2012г. – 2014 г. М. К. е предала на ищеца на части в брой около 65 000 лв., предназначени за закупуване на жилище, каквото двамата търсили, като част от тези суми М. К. е изтеглила през 2012 г. и 2013 г. от своя банкова сметка в ПИБ, разпечатка от която е представена с писмения отговор вх. № 25421/28.10.2022 г.; Твърдят, че това са сумите изтеглени в брой на 21, 22 и 23.11.2012 г. и на 25.02., 26.02, 01.03., 24.06, 25.06.2013 г. като тези суми са били предавани в брой на ищеца в същия ден или близките дни.

Адв. Д.: Моля да се приеме за безспорно между страните, че сумите за заплатено капаро в размер на **** **евро** по предварителния договор за придобиване на апартамент №**** на 29.12.2014 г., както и остатъкът от продажната цена в размер на **57 600 евро**, заплатена на 21.01.2015 г. са платени от личната банкова сметка на ищеца К. Т. К.

Адв. С.: Безспорно е, че продажната цена по договора от 21.01.2015 г. включително и капарото са били преведени на продавачите от банкова сметка на ищеца. Преведени без уточнение за платени. Оспорва се единствено произхода на тези средства в банковата сметка и това, че плащането реално е извършено със средствата и на двете страни. По фактическите твърдения с които беше допълнен доклада моля да ми бъде дадена възможност да изразя

следното становище. В депозираната молба от ищеца с вх. № 1****24 /06.06.2023 г. се твърди, че уговорката за даване на заем е постигната през м. 12.2014 г., т.е. преди процесната сделка. Така е възприел Съдът твърдението и го е инкорпорирал в доклада. Това представлява поредна промяна в твърденията, доколкото с молба от 16.02.2023 г. ищецът е заявил, че уговорката е била първоначално тя да прехвърли своя дял на децата, но когато станало ясно, че няма да изпълни обещанието си, тя се задължила да възстанови тази сума, поради което можело да се приеме, че това било заем, т.е. оспорените твърдения са, че уговорката за заем е постигната далеч след изповядване на процесната сделка. Но това е последното твърдение, което Съдът е възприел в доклада. Процесната сделка е от 21.01.2015 г. Предварителният договор е от м. 12.2014 г. Първоначалните твърдения са били, че уговорката за даване на заем е постигната около коледните празници на 2014 г. т.е. преди уточняващата молба, а по-рано се е твърдяло, че тази уговорка е била постигната след сключване на договора за продажба по причини изложени в цитираната молба, т.е. имаме разминаване в твърденията.

Адв. Д.: Относно разминаване в тези твърдения следва да отбележим, че изложеното в молбата от 14.02.2023 г. действително отразява уговорките между страните, че имота ще бъде закупен първоначално на двамата, но ще бъде прехвърлен на децата. В последствие вече в молбата от 06.06.2023 г. може би не е правилно отразено, че уговорката за заем е била постигната. Уговорката, за това по – скоро, че ще бъде на името на съпругата, а след това ще се прехвърли на децата. Относно наведените твърдения в молбата от 14.02.2023 г. заявявам, че между страните не е имало първоначално желание да бъде закупен имота на името на двамата. Желанието на ищеца е било такова намерение и това е било обещанието от страна на ответницата, че имота ще бъде прехвърлен така или иначе на децата, като първоначално нека да бъде на двамата. Едва в последствие когато тя не изпълнила тези свои обещания, тогава тя вече обещала, че ще върне сумата, която е дадена. **Последно уточнявам**, че при закупуването на имота не е имало намерение между страните имота реално да бъде закупуван при равни квоти между страните и не е станало с общи средства, а намерението на страните е било да се купи апартамент, който да остане за децата. Средствата са излезли изцяло от патримониума на ищеца. Да приемем, че няколко месеца след сделката е станало ясно, че няма да бъде изпълнено обещанието на ответницата да бъде прехвърлен имота на името на децата и от тогава между двете страни е налице съзнание, че тези пари подлежат на връщане. Двете страни имат ясното съзнание при закупуването на имота, че той не е закупен с цел да бъде при равни квоти придобит и от двамата. Целта, това което е изразявала ответницата е била, че ще прехвърли своя дял на децата си. Няма спор, че сумите са били само на ищеца, едва в последствие, когато се влошили отношенията помежду им, тогава тя категорично е отказала да прехвърли своя дял на децата и обещала да върне сумата, която е послужила за придобиване на нейният дял. През лятото на 2018 г. ответницата е обещала да върне сумата, която е послужила за придобиване на нейният дял. **Няма договор за заем.** Има превеждане на сума, макар и в полза на трето лице, но в патримониума на ищцата е настъпило увеличение с оглед придобитото право на собственост.

Съдът намира, че предвид уточняването на иска, последно извършено в днешното съдебно заседание, **не са налице твърдения**, че има сключен между страните договор за заем, поради което приетият за предявен като главен иск с правно основание чл. 2**** от ГПК, следва да бъде прекратен като недопустим, на основание чл. 130 от ГПК. Уговорката за връщане на една сума не е достатъчна, за да се приеме, че е налице твърдение за договор за заем, доколкото сумата може да бъде върната въз основа на други уговорки /връщане на дадено на отпаднало/неосъщетсвено/без основание, по прекратен договор и т.н./ С оглед на изложените в днешното съдебно заседание **изрични твърдения, а именно, че липсва уговорка между страните за даване на заем**, следва да се прекрати главния иск като недопустим, и следва да остане единствено предявеният в условията на евентуалност иск с правно основание чл.59 от ЗЗД, поради което следва да бъде изготвен и нов доклад по делото. Съдът, въз основа на горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА иска на К. Т. К., ЕГН *****, гр. В., ул. Д****, против М. В. К. ЕГН *****, от гр.В., бул."****, за осъждане на ответницата да заплати на ищеца сума в размер на **32 000 евро**, представляваща връщане на дадена в заем сума от К. Т. К., ЕГН ***** на М. В. К. ЕГН ***** при изповядване на сделката за придобиване на АПАРТАМЕНТ № ****, съставляващ самостоятелен обект - жилище, с идентификатор 10135.2559.112.3.13, представляваща покупната цена на 1/2 идеална част от правото на собственост върху имота, ведно със законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 130 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАпС с частна жалба в едноседмичен срок от днес.

Съдът на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

НОВ ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 59 от ЗЗД.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответницата.

Съдът намира, че следва на основание чл. 1**** от ГПК да насрочи делото.

Съдът на основание чл.1** от ГПК прави следния проект доклад на делото:**

Производството е образувано по иска на К. Т. К., ЕГН *****, гр. В., ул. Д****, против М. В. К. ЕГН *****, от гр.В., бул."****, а именно:

за осъждане на ответницата да заплати на ищеца сума в размер на **32 000 евро**, представляваща сумата, с която ответницата се е обогатила неоснователно за сметка на ищеца, спестявайки разходи за придобиване на 1/2 идеална част от правото на собственост върху АПАРТАМЕНТ № ****, съставляващ самостоятелен обект - жилище с идентификатор 10135.2559.112.3.13.

Претендират се разноси.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молбата се твърди, че през 2014г. ищецът решил да инвестира част от средствата си в закупуване на жилище, като искал по 1/4 ид.част от същото да бъде записана на двете им деца. Преди да закупи имота на ул."****" ответницата го убедила да не купува половината от жилището на името на децата и поискала тази 1/2 да бъде купена на нейно име. Тя нямала пари и се уговорили, че тя ще му издължи половината сума, или 32 000 евро. Тъй като живеели на семейни начала, имали деца и ищецът разчитал на думата ѝ, не подписали договор за заем, с който да документират тази тяхна уговорка. След раздялата им през 2018г. ищецът я молил да изпълни обещанието си и да му плати половината пари, но тя отказвала, като при това завела дело за делба.

Твърди, че ответницата се е обогатила неоснователно за негова сметка.

По делото е постъпил отговор от ответника в срока по чл.131 от ГПК.

В него се сочи, че прекратеният вече иск по чл. 55 от ЗЗД и предявеният в условията на евентуалност иск по чл. 59 от ЗЗД са недопустими.

Ответницата оспорва наведените от ищеца твърдения, като навежда следните собствени твърдения за осъществилите се в действителност факти:

Страните са живели заедно на съпружески начала в продължение на 11 години от 2007 г. до 2018 г. Имат родени три деца - Р., род. през 2009г. В. роден през 2011г., но починал скоро и В., роден през 2012г. През 2012г. страните взели решението да закупят собствено жилище, което да заплатят по равно и да бъде собственост на двамата. Всеки от тях разполагал със свои лични средства, а ответницата разчитала и на помощ от родителите си при бъдещата покупка. В периода 2012 - 2014г. М. К. е предала на ищеца на части в брой общо около 65 000лв., които да послужат при бъдещата покупка на жилище. Част от предадената на ищеца сума М.

К. изтеглила от свои банкови сметки, а останалата получила от родителите си В. и А.К.. Целта била необходимата сума за закупуване на жилището да бъде на разположение на ищеца, който при намиране на подходящ имот да го плати, без да е необходимо участието на ответницата. Тогава това се налагало поради здравословните проблеми на М. К. във връзка с бременността ѝ през 2012г., когато от м. юни до раждането на детето В. на 25.10.2012г. тя била хоспитализирана в СБАГАЛ „Майчин дом" гр.С.. Впоследствие тя била и твърде ангажирана с грижите за двете деца. През декември 2014г. ответницата намерила апартамента на ул. "****", който се предлагал на цена от *****евро. На 29.12. 2014г. се подписал предварителен договор и било платено капаро от *****евро, а остатъка от цената бил преведен на продавача в деня на сключването на окончателния договор на 21. 01. 2015г.

Въз основа на изложените обстоятелства ответницата твърди, че чрез договора за покупко-продажба от 21. 01. 2015г. страните са закупили недвижим имот срещу цена от ***** евро, половината от която е платена с нейни средства. Това обстоятелство е признато от ищеца с подписаната от него при изповядването на сделката декларация по ЗМИП.

Сочи още, че сега наведените от ищеца твърдения влизат в противоречие с тези

по подадените от него искиви молби по гр.д.№ 1137/2019г. по описа на ВОС, по гр.д.№ 320/2022г., гр.д.№ 872/2022г., гр.д.№ 1165/22Г., гр.д.№1326/2022г. и гр.д. № 1559/22г., които опровергават тезата за наличие на заемно правоотношение.

Твърдят, че в периода 2012г. – 2014 г. М. К. е предала на ищеца на части в брой около 65 000 лв., предназначени за закупуване на жилище, каквото двамата търсили, като част от тези суми М. К. е изтеглила през 2012 г. и 2013 г. от своя банкова сметка в ПИБ, разпечатка от която е представена с писмения отговор вх. № 25421/28.10.2022 г.; Твърдят, че това са сумите изтеглени в брой на 21, 22 и 23.11.2012 г. и на 25.02., 26.02, 01.03., 24.06, 25.06.2013 г. като тези суми са били предавани в брой на ищеца в същия ден или близките дни.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че е налице обогатяване на ответницата и обедняване на ищеца в посочения размер.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствена тежест да докаже собствените си възражения, а именно, че сума от около 65 000лв. е предадена в периода 2012 - 2014г. от М. К. на ищеца на части и в брой, като част от средствата са лични на ответницата, а друга част са дарени от нейните родители.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че сумите за заплатено капаро в размер на ***** евро по предварителния договор за придобиване на апартамент № **** на 29.12.2014 г., както и остатъкът от продажната цена в размер на ***** евро, заплатена на 21.01.2015 г. са преведени на продавачите от личната сметка на ищеца К. Т. К.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б. Б. с вх. № 29501 /13.12.2022 г., с която изразява становище по отправеното с отговора на исковата молба възражение за влягане на средства, както и по документите представени с молбата.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б. Б. с вх. № ****96 /16.02.2023 г., с която изразява становище по повод указания дадени от съда с Определение № 38 /06.01.2023 г.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б. Б. с вх. № 7430 /23.03.2023 г., с която изразява становище по повод указания дадени от съда с Определение № 643 /17.02.2023 г.

Съдът докладва постъпила молба от адв. П. С. с вх. № 12939 / 25.05.2023 г., с която прави уточнение във връзка с даденото с проекта за доклад указание.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б. Б. с вх. № 1****24 / 06.06.2023 г., с която прави уточнения във връзка с дадените му указания с Определение 1790 / 10.05.2023 г.

Адв. Д.: По отношение на писмените доказателства представени с отговора на исковата молба, поддържае направените възражения. Имаме искане за приемане на приложените доказателства в депозираната в днешно съдебно заседание молба, а именно: Справка от Агенция по Вписванията на М. В. К. за периода от 01.01.1991г. до 22.06.2023 г., като обстоятелството което считаме за относимо към предмета на спора е извършена разпоредителна сделка на 30.11.2011 г. с № 9 в справката, по силата на което М. В. К. е

придобила право на собственост върху сграда находяща се в с. ****, обл. В.. Твърдя, че с изтеглените пари от нейната сметка е закупен този имот. Това е станало няколко дни по късно непосредствено след процесната сделка. Представям и извлечение от ТР на юридическите лица с нестопанска цел относно дружеството „Лина 09“ ЕООД, което е дружество, което е управлявано еднолично от ищеца с оглед наведените твърдения в двете уточняващи молби, че ответницата е упражнявала трудово правоотношение с тази фирма, като с останалите наведени искания в молбата ще установим този факт.

Адв. С.: Не правя възражение по приемането на писмените доказателства, представени от ищеца преди и в днешното съдебно заседание.

Съдът, намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 7, том1, рег. № 228, дело № 6 /2015г. – 2л.; Банково извлечение Експресбанк за периода от 12.04.2007 г. до 23.05.2019 г.-5л.; Банково извлечение Експресбанк за периода от 17.08.2007 г. до 23.05.2019 г.- 5л.; Банково извлечение Експресбанк за периода от 01.01.2001 г. до 23.05.2019 г.- 4л.; Банково извлечение Експресбанк за периода от 14.04.2005 г. до 23.05.2019 г.-7л.; Отчет по сметка Първа инвестиционна банка АД – 37 л.; Извлечение по сметка ОББ – 13л.; Решение от дата 23.12.2020 г. постановено по гр.д. № 20798 /2019 г. по описа на ВРС- 14л.; Нотариална покана – 2л.; пълномощно – 1л.;

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответната страна с отговор вх. № 25241/28.10.2022 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Предварителен договор от 29.12.2014 г.; Дакларация от К. Т. К. от 21.01.2015 г.; Декларация от М. В. К. от 21.01.2015 г.; Удостоверение за раждане от 26.11.2009 г. , 01.11.2012 г. и 28.04.2011 г. Удостоверение за родствени връзки от 07.08.2019 г.; копия от трудова книжка № 387115 на М. В. К..; Копие на служебна книжка № 29/19.01.2015 г. на М. В. К.; Банкови извлечения по сметки на ПИП ад – отчет по сметки. Служебна бележка № 397/30.058.2019 г.; документи по гр.д. № 1137/2019 г. на ВОС, искова молба и уточнителни молби, определение от 12.07.2021 г., писмен отговор по гр.д. № 4834/2019 г. на ВРС, XXX –ти състав и решение от 07.07.2020 г., вносни бележки 2 бр. и сметка по чл. 89 ЗННД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответната страна с отговор вх. № 10510 /27.04.2022 г. преписи на писмени доказателства, както следва: сметка – фактура от 21.01.2015 г. за платени нотариални такси; 2 бр. преводни нареждания от 21.01.2015 г. за платен местен данък и такси за вписване; споразумение от 21.01.2015 г.; искиви молби по гр.д. № 320/2022 г. по гр.д. № 8721 /2022 г. по гр.д. № 1326/2022 г. по гр.д. № 1559 /2022 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищеца с молба вх. № 15704 /22.06.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Справка от Агенцията по Вписванията за лицето М. В. К. за периода от 01.01.1991 г. до 22.06.2023 г. - 5л.; Справка ТР на дружеството „Лина 09“ ЕООД – 3л.

Адв. Д.: В молба вх. № 15704 / 22.06.2023 г. сме обективирали следните искания:

1/ по т. 4, т.3 сме обективирали искане да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим от Служба „ГРАО“ при Община В. с удостоверение за семейни връзки на М. В. К. и в частност на данните на родителите □, за да можем да конкретизираме следващи свои искания за събиране на доказателства и опровергаване на изложени от ответника твърдения касаещи изтеглянето на сумите за посочените периоди.

Адв. П. С.: По искането за родствени връзки на В. К. и А. К. искам да отбележа, че В. К. е баща на ответницата, като действително от това което е изложено в отговора на исковата молба, част от средствата са дадени от В. К.. Ще предоставя личните им данни, но не сега, като ще посочим, че сумите, които той е предал на дъщеря си, а тя от своя страна е предала на ищеца са били в негова банкова сметка в Пощенска банка, като впоследствие са били преведени в КТБ и от там са били изтеглени в брой, вероятно по - голяма част от сумите.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответната страна да представи в едноседмичен срок от днес три имена и ЕГН на майката и бащата на ответницата, както и в срок до следващо съдебно заседание да представи писмено доказателство във връзка с изтеглени от сметки на бащата на ответницата суми в брой, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да представи **в едноседмичен срок** от днес три имена и ЕГН на майката и бащата на ответницата, както и **в срок до следващо съдебно заседание** да представи писмено доказателство във връзка с изтеглени от сметки на бащата на ответницата суми в брой.

Съдът намира, че в случай, че ответната страна не представи в едноседмичен срок от днес посочените лични данни, следва да бъде издадено съдебно удостоверение на ищцовата страна, по силата на което да се снабди от Служба „ГРАО“ при Община В. със съответните лични данни на родителите на ответницата, след заплащане на ДТ от 5 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцовата страна по силата на което да се снабди от Служба „ГРАО“ при Община В. със съответните лични данни /три имена и ЕГН/ на родителите на ответницата М. В. К., ЕГН *****, при поискване и след заплащане на ДТ от 5 лева.

Адв. Д.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим от ТД на НАП, от което да е видно за периода от 2009 г. - 2015 г. лицето М. В. К., ЕГН ***** има ли регистрирани трудови договори извън дружеството „Лина 09“

ЕООД, като и в двата случая моля да ни бъдат предоставени данни на каква длъжност е била назначена ответницата и какво трудово възнаграждение е получавала? Искаме да се приеме за безспорно, че по време на брака им тя е работила единствено в дружеството „Лина 09“ ЕООД.

Адв. П. С.: Заявили сме с първият отговор на исковата молба, както и с втория отговор на исковата молба, че М. В. К., ЕГН ***** е била и в други трудови правоотношения освен в дружеството „Лина 09“ ЕООД. Моля да се приеме, за безспорен факта, че ответницата М. В. К., ЕГН ***** е била в трудови правоотношения според изложеното в двата отговора на исковата молба. Ако тази информация задоволява ищцовата страна. Не възразявам да бъде издадено съдебно удостоверение за доказване на посочените твърдения.

Съдът намира, че искането на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение от ТД на НАП по силата на което същият да се снабди с информация относно това дали лицето М. В. К., ЕГН ***** има регистрирани трудови договори извън дружеството „Лина 09“ ЕООД и ако е имала на каква длъжност е била назначавана и какво трудово възнаграждение е получавала за периода от 2009 г. - 2015 г. е допустимо и относимо към предмета на доказване, поради следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцовата страна по силата на което да се снабди с информация от ТД на НАП дали лицето М. В. К., ЕГН ***** е имала регистрирани трудови договори извън дружеството „Лина 09“ ЕООД и ако е имала на каква длъжност е била назначавана и какво трудово възнаграждение е получавала за периода от 2009 г. - 2015 г., след заплащане на ДТ от 5 лева.

Адв. Д.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата на което да се снабдим от ТД на НОИ, от което да е видно за периода от 2009 г.- до 2015 г. лицето М. В. К., ЕГН ***** било ли е в болничен и ако да в какви периоди. Същата получавала ли е парично обезщетение при временна нетрудоспособност и ако отговорът е да в какъв размер и за какъв период. Лицето получавало ли е парично обезщетение за бременност и раждане, ако да в какъв размер и за какъв период, както и дали е получавала парично обезщетение за отглеждане на дете до две годишна възраст и ако отговорът е да в какъв размер и за какъв период? Моля да ни бъде издадено и съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с друго такова от отдел „Пътна полиция на МВР - В.“ с данни дали в периода 2011-2013 г. М. В. К., ЕГН ***** е имала регистрирани МПС на нейно име и какви?

Адв. П. С.: Не възразявам да бъдат издадени на ищеца поисканите съдебни удостоверения от ТД на НОИ и от отдел „Пътна полиция на МВР - В.“ описани подробно в т. 5 и т. 6 от молбата.

Съдът намира, че искането на ищцовата страна за издаване на съдебни удостоверения по силата на които да се снабди с необходимата информация от ТД на НОИ и от отдел „Пътна полиция на МВР - В.“ описани подробно в т. 5 и т. 6 от молба с вх. № 15704 /

22.06.2023 г. са относими и допустими към предмета на доказване и следва да бъдат уважени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ поисканите съдебни удостоверения на ищцовата страна след заплащане на ДТ от по 5 лева, за всяко едно от тях, по силата на които да се снабди с необходимата информация, както следва:

1/ съдебно удостоверение по силата на което ищцовата страна да се снабди от ТП на НОИ с информация, от която да е видно за периода от 2009 г.- до 2015 г. лицето М. В. К., ЕГН ***** било ли е в болничен и ако да в какви периоди. Същата получавала ли е парично обезщетение при временна нетрудоспособност и ако отговорът е да в какъв размер и за какъв период. Лицето получавало ли е парично обезщетение за бременност и раждане, ако да в какъв размер и за какъв период, както и дали е получавала парично обезщетение за отглеждане на дете до две годишна възраст и ако отговорът е да в какъв размер и за какъв период?

2/ съдебно удостоверение, по силата на което ищцовата страна да се снабди с друго такова от отдел „Пътна полиция на МВР - В.“ с данни дали в периода 2011г. -2013 г. М. В. К., ЕГН ***** е имала регистрирани МПС на нейно име и какви?

Адв. Д.: Поддържам направеното искане в т.7 от молба вх. № 15704/22.06.2023 г. за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси:

1/ след като се запознае с всички банкови сметки на ищеца в периода от 1996 г. до 2015 г. вкл. да посочи какво е движението по тях, в т.ч. какви източници са дебитирани и кредитирани сметките, като в частност посочи какви суми ищецът К. е получил като доход от външни източници и какви от ответницата К., както и за какво са били изразходвани средствата по пера: теглене на каса, стопанска дейност на ищеца, разходи на домакинството, закупуване на стоки на значителна стойност и др.

2/ от чия сметка е заплатено капаро в размер на ***** евро за придобиването на апартамент № **** на 29.12.2014 г. както и продажната цена в размер на 576 00 евро, заплатена на 21.01.2015 г.;

3/ след като се запознае с всички банкови сметки на ответницата в периода от 2009 г. до 2016 г. да посочи, какво е било движението по тях, в т.ч. от какви източници са дебитирани и кредитирани сметките, като в частност посочи какви суми ответницата К. е получавала като доход, какъв е бил техният източник, както и за какво са били разходвани средствата по пера: теглене на каса, разходи на домакинство, закупуване на стоки на значителна стойност и др.

4/ лицата В. и А.К. разполагали ли са с някакви влогове за периода от 2012 г.- 2015 г. и ако са разполагали в коя банка са били, какви са били салдата и имало ли е движение по тях?

Моля на основание чл.62, ал.5, т.3 от ЗКИ, при необходимост на вещото лице да

постановите Определение, с което да разкриете банковата тайна за разкриване на обстоятелствата по настоящото производство.

Адв. С.: Считам искането по т.7.2 от молбата за ненужно, тъй като е безспорен факта на превод. Според мен искането за съдебно - счетоводна експертиза е допустимо с изключение на т.7,2 от молбата предвид наведените твърдения.

Съдът намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцовата страна за допускане на съдебно – счетоводна експертиза с посочените задачи, доколкото искането е допустимо и относимо към предмета на доказване, с изключение на т.7.2 от молбата, тъй като този факт е обявен безспорен между страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно – счетоводна експертиза със следните задачи:

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото, а при необходимост и след като направи съответните справки пред компетентните институции, да даде отговор на следните въпроси:

1/ след като се запознае с всички банкови сметки на ищеца в периода от 1996 г. до 2015 г. вкл. да посочи какво е движението по тях, в т.ч. какви източници са дебитирани и кредитирани сметките, като в частност посочи какви суми ищецът К. е получил като доход от външни източници и какви от ответницата К., както и за какво са били изразходвани средствата по пера: теглене на каса, стопанска дейност на ищеца, разходи на домакинството, закупуване на стоки на значителна стойност и др.

2/ след като се запознае с всички банкови сметки на ответницата в периода от 2009 г. до 2016 г. да посочи, какво е било движението по тях, в т.ч. от какви източници са дебитирани и кредитирани сметките, като в частност посочи какви суми ответницата К. е получавала като доход, какъв е бил техният източник, както и за какво са били разходвани средствата по пера: теглене на каса, разходи на домакинство, закупуване на стоки на значителна стойност и др.

3/ лицата В. и А.К. разполагали ли са с някакви влогове за периода от 2012 г.- 2015 г. и ако са разполагали в коя банка са били, какви са били салдата имало ли е движение по тях?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **500лв. /петстотин лева/**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след внасяне на депозита.

Адв. Д.: Поддържам направеното искане по т. 8 от молбата, а именно: след като се снабдим с личните данни на ответницата да ни бъде дадена възможност да направим нови искания във връзка със снабдяване на данни за придобити от тях имуществата на значителна стойност, МПС или недвижими с имоти в периода 2011г. - 2012г.

Адв. С.: Противопоставям се на направеното искане по т.8 от молбата. Това вече ми се струва е далеч от предмета на спора.

Адв. Д.: Ако се окаже, че в тези периоди и датите когато са изтеглени суми от ответницата, нейните родители също са придобили МПС или недвижими имоти и са ги вложили в банка, това ще опровергае наведените твърдения и от тази гледна точка искането е допустимо и относимо към предмета на спора. Ние твърдим, че има размяна на средства между тях. От сметката на един в средствата на друг, т. е има прехвърляне на сметките между тях.

Съдът намира, че не следва да бъде уважавано искането на ищцовата страна по т.8 от молбата, доколкото не са наведени твърдения, че родителите на ответницата са придобили имущество на значителна стойност или недвижими имоти в този период. **Съдът** не може да бъде използван като разследващ орган, за да бъдат доказвани предположения и хипотези, извън твърденията на страните, подлежащи на доказване по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна по т.8 от молбата.

Адв. Д.: Свидетелите ще уточняват обстоятелствата, които са наведени. Свидетелите ще уточняват тези факти, които касаят реалните причини за предварителния и окончателния договор, че желанието на страните е било имотът да се закупи от името на К. К. с негови средства и той да бъде прехвърлен в последствие на децата. Ответницата е поискала нейният дял да бъде на нейно име като е обещала след това да прехвърли своя дял на децата. В последствие тази уговорка не е била спазена и нейните твърдения, че тази сума ще я върне обратно, която е послужила за закупуване на нейният дял, както и за опровергаване на твърденията за даване от нейна страна на ищеца на каквито и да е било суми, за каквито и да е било периоди и факта, че изцяло финансово е издържал семейството от началото на семейното им съжителство до неговото прекратяването му, като всички суми за техните ежедневни и необходими средства за задоволяване на семейните им нужди са били изцяло от него и никога ответницата не е давала суми за закупуване на имот или за някакво друго имущество.

Адв. С.: Исканията за доказване на тези факти със свидетелски показания попадат: 1/ по забраната по чл.164, ал.1, т.6 - опровергаване съдържанието на изходящ от страната частен документ. Като такива документи имам предвид Договора за продажба от 21.01.2015 г. сключен с участието и на двете страни като купувачи, Декларацията подписана от ищеца при изповядване на сделката, където той декларира тъкмо обратните обстоятелства. Основно договора, тъй като в него страните заявяват, че купуват заедно имота и всякакви други уговорки, че не са имали намерение това да бъде така, а по – друг начин включва опровергаване на тяхното фиксирано в нотариалния договор като частен документ относно техните заявления. Имам предвид декларацията приложена по чл. 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари, т.е страната се опитва включително и косвено, макар и да не го заявява, да установява и симулация на договор в който тя участва, в категория вероятно на субективната, макар подобен иск да не е предявяван. Отказвам да дам изрично съгласие по ал. 2 по отношение на свидетелите. Втората част от твърденията са, че когато станало ясно, че тя нямало да изпълни уговорката си да прехвърли имота тя обещала да върне парите. Тук

страната се опитва да доказва две групи договорни отношения пряко забраната на т.3 от коментирания текст. На първо място някаква уговорка след като придобие своята идеална част ответницата да я прехвърли на трети лица, в случая на децата. После договор за заем каквато е уговорката парите да бъдат върнати, макар такъв иск да няма предявен. Да се задължиш да върнеш определена сума защото ти я дължиш по някакви причини е тъкмо уговорка за заем, нищо че облигационното отношение така, както е очертано в твърдението на ищеца е възникнало със съвсем друго съдържание, а по – късно било трансформирано в такова за заем и нищо, че искът по чл. 2**** от ЗЗД реално не е придвижен, защото няма договор за заем. Затова поддържам и това свое възражение особено в първата му част затова, че се цели установяване на субективна симулация на Договор в главното твърдение относно намерението на страните. В последната част на искането кой е осигурявал средства не е относимо по този иск- приносът на лицата живели на съпругески начала. Моля за тези факти искането за свидетели да бъде отклонено. Аз от своя страна правя искане за допускане на един свидетел за установяване, че В. К. баща на ответницата е изтеглил свои средства – парични и ги е предал в брой на дъщеря си с цел събиране на средствата за закупуване на имот на името на двете страни за тяхно реално семейно жилище в периода 2012 г. -2014 г. Това е във връзка с разкриване на банковата тайна за това лице.

Съдът намира, че първите две групи факти: че желанието на ищцовата страна е било да запише апартамента на негово име и че ответницата е помолила да е на нейно име и след това да прехвърли апартамента на децата, са неотносими към предмета на доказване, а именно налице ли е неоснователно обогатяване по делото. Факта, че само ищеца се е грижил за семейството си и за ежедневните му нужди също няма отношение към предмета на доказване. **Съдът намира**, че следва да бъдат допуснати доказателства във връзка с твърдението на ищцовата страна, че ответницата след разваляне на отношенията между страните е заявила, че ще върне посочената сума, както и за опровергаване на твърденията на ответната страна за даване на пари от нейна страна за закупуването на апартамента, които намира за допустими и относими към на предмета на доказване. **Съдът намира**, че относимите факти, за които следва да бъдат допуснати свидетели, не са пряко свързани с подписаната декларация пред нотариуса, поради което тези факти не попадат под забраната на т.6 от чл. 164 от ГПК. Съдът намира, че предвид липсата на Договора за заем, е неприложима т.3 от чл. 164 от ГПК. **Съдът намира**, че следва да бъдат допуснати гласни доказателства по искането на ответната страна, а именно за доказване, че бащата на ответницата е теглил пари и ги е давал на дъщеря си за закупуване на имот в периода 2012 г. – 2014 г. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за следващо съдебно заседание за доказване на твърдените от страната факти, а именно: че ответницата е обещала да върне посочената сума, както и за опровергаване на твърденията на ответната страна за даване на пари от нейна страна за закупуването на апартамента.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се ползва от гласни доказателства на чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за следващо съдебно заседание за доказване на твърдените от страната факти, а именно: че бащата на ответницата е теглил пари и ги е давал на дъщеря си за закупуване на имот в периода 2012 г. – 2014 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на гласни доказателства за твърдяните от страната факти, а именно: че първоначалното желание на К. К. е било да купи на негово име имота, а пък ответницата го е помолила имота да бъде на нейно име, както и че е издържал семейството и е изплащал пари за ежедневните му нужди.

Адв. Д.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **02.11.2023 г. от 15.30 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____