

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 344

гр. Ловеч , 05.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

Членове: ПОЛЯ ДАНКОВА
ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА

като разгледа докладваното от МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА Въззивно частно наказателно дело № 20214300600340 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази :

С определение № 304/28.06.2021 г. по ЧНД № 502 по описа за 2021 г., Ловешкият районен съд е оставил без разглеждане подадената жалба на Б. Т. Б. срещу Постановление от 13.05.2021 г. на РП Ловеч, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 242/2020 г. по описа на ОД на МВР Ловеч, като недопустима, и е прекратил производството по делото.

Пред настоящата инстанция е постъпила жалба от Б. Т. Б., с която моли да се отмени атакуваното определение и Постановление от 13.05.2021 г. на РП Ловеч. Сочи, че съдебната практика нееднозначно приема в редица свои актове, че въпреки, че престъплението по чл. 286, ал.1 от НК е формално и урежда обществените отношения, свързани с правосъдието, но също така засяга и личните интереси на неоснователно набеденото Л.. Налага довод, че по тази причина е наЛ. процесуалната фигура на пострадало от набедяване в престъпление Л., което има правен интерес от обжалване на прокурорския акт. Позовава се на съдебна практика - Решение № 304 от 07.07.2011 г. по н. д. № 1610/2011 г. III - н. о., Решение № 453/12.10.2010 г. по н. д. 431/2010 г. по описа на ВКС - III н. о. и Определение № 1 от 13.01.2016 г. по вчнд. № С - 112 по описа на СГС за 2015 г.

Посочва, че права в качеството на пострадал или ошетен юридическо Л. има само този, който при евентуално преминаване на процеса в съдебната му

фаза, би могъл да се конституира като частен обвинител или граждански ищец и в този смисъл са указанията по Раздел I на ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС и Решение № 301/20.05.2003 г. по н.д. №87/2003г. на ВКС - I-во н.о.

Излага, че в подадения срещу него сигнал от Т.Е. от град Т., депозиран в РУ - Т. под №359000-1865 от 26.02.2019 г. и дадените от него по тази преписка писмени сведения на 20.03.2019г., го е набедил, че е извършил конкретни престъпления, а именно представяне на неверни сведения за получаване на кредити или средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз и пране на пари, престъпни деяния, инкриминирани в наказателния кодекс в чл. 248а и чл. 253 от НК.

Сочи, че по случая е била образувана проверка, изисквани са данъчни ревизии на представлявано от него дружество, снемане на банкова и данъчна тайна, давал е сведения и обяснения, образувана е и преписка в ОП - Ловеч, която в последствие е прекратена.

Застъпва се становище, че независимо, че престъплението набедяване е против правосъдието, в случая се явява пострадал от деянието на Е., тъй като го е уличил в престъпления от общ характер по чл. 248а и чл. 253 от НК, като това е довело до накърняване на неговата чест, достойнство, авторитет и добро име. Твърди, че е претърпял неимуществени вреди и има право да участвам в съдебното производство като граждански ищец и частен обвинител. Соци, че съгласно съдебната практика и разпоредбите на чл. 76 и чл. 84 НПК, право на участие като страни в съдебното производство - граждански ищци и частни обвинители, имат физическите и юридическите лица, които са претърпели вреди от престъплението, което се преследва по общия ред. /Решение № 304 от 07.07.2011 г. ВКС/.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Ловешкият районен съд е сезиран с жалба срещу постановление на РП - Ловеч, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 242/2020 г. по описа на ОД на МВР Ловеч. Съдията-докладчик по образуваното ЧНД № 502/2021 година е следвало да съобрази разпоредбата на чл. 36 ал.1 от НПК, като прекрати образуваното пред него съдебно производство по делото и да го изпрати на РС - Т.. Место компетентния съд, който следва да разгледа делото, е РС Т.. Съгласно чл. 42, ал. 2 НПК, когато съдът намери, че делото е подсъдно на друг, равен по степен съд, то прекратява съдебното производство и изпраща делото на този съд.

Настоящия състав намира, че делото следва да бъде разгледано от РС - Т., тъй като досъдебно производство № 242/2020 год. по описа на ОД на МВР-Ловеч е образувано с постановление на Окръжна прокуратура - Ловеч от 03.09.2020 г., за това, че при наличието на знание, че е невинен е бил набеден Б.Б. от гр.София в извършване на престъпление по чл.143, ал.1 от НК, като в сигнал с вх.№ 35900-1865/26.02.2019 г., подаден пред надлежен орган на власт - Началника на РУ Т. и в сведение от 20.03.2019 г., дадено във връзка с посочения сигнал, е твърдяно, че Б. е принудил жалбоподателя да извърши нещо противно на волята му - да подпише на 01.07.2014 г. запис на заповед, с която „*****“ ЕООД-Т., представлявано от Т.П.Е. се е задължило срещу предявяване на записа на заповед да заплати на П.М.М. от гр.Т. сумата от ***.лв., като е представил неистинско доказателство срещу него-копие на посочената запис на заповед - престъпление по чл. 286, ал.1, пр.1 и 2 от НК. Досъдебното производство е изпратено на РП - Т. и след постъпили и приети отводи на всички прокурори от РП - Т., с постановление на главния прокурор на Р България от 09.12.2020 година е разпоредено делото да се наблюдава от РП - Ловеч.

Съгласно чл. 36 ал. 1 от НПК за общи правила на местна подсъдност, делото е подсъдно на съда, в чийто район е извършено престъплението и той е съответният първоинстанционен съд по смисъла на чл. 243, ал.4 НПК. По тези причини Т.ски районен съд е компетентен да се произнесе по жалбата на Б. срещу Постановление от 13.05.2021 г. на РП Ловеч, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 242/2020 г. по описа на ОД на МВР Ловеч.

В тази връзка е Решение № 76/19.07.2018 г., по д. № 25682018 г. на ВКС, III н. о. „Видно от материалите по делото престъпленията, за които е било образувано наказателното производство са извършени в района на Окръжен съд - Варна, който е местно компетентният съд да разгледа делото, съгласно правилата на чл. 36, ал. 1 от НПК. Съответната прокуратура на ОС-Варна е ОП - Варна / по арг. от чл. 126, ал. 1 от КРБ и чл. 136, ал. 1 от ЗСВ / и като прокурор по делото е участвал прокурор от тази съответна прокуратура. Провеждането на разследването по делото в друг съдебен район, който не съответства на района на съда, компетентен да разгледа делото /предвидено като законова възможност в чл. 195, ал. 2 от НПК/ е ирелевантно за определянето на местната подсъдност. Местно компетентният съд се определя при условията на чл. 36, ал. 1 от НПК и може да бъде променен само в предвидените от закона случаи и по реда на чл. 43 от НПК, каквато

промяна по делото не е извършвана“.

Настоящата инстанция приема, че следва да бъде отменено година определение № 304/28.06.2021 г. по ЧНД № 502 по описа за 2021 г. на Ловешкия районен съд и делото да се върне на същия състав за извършване на проверка за подсъдност.

Водим от гореизложеното и на основание **чл. 341, ал. 2 и чл. 345, ал. 1** от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 304/28.06.2021 г. по ЧНД № 502 по описа за 2021 г. на Ловешкия районен съд.

ВРЪЩА делото на Ловешкия районен съд, на същия състав, за изпълнение на указанията, дадени в определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____