

РЕШЕНИЕ

№ 8511

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **РАЛИЦА ЕМ. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20221110156508 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени искове при квалификацията на чл. 327, ал. 1 от ТЗ от ЗЗД. Ищецът „М.“ ЕООД е предявил срещу ответника „Д.М.“ООД обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 12420лв. – цена на предоставени стоки и услуги за които са издадени фактури с №0000004477/29.06.2020г за сумата от 5046лв и фактура №0000004499/13.08.2020г. за сумата от 7374лв. Твърди, че стоките и услугите за които са издадени фактурите са доставени и изпълнени, но не са заплатени от ответника, с което се обосновава и интересът от предявяване на иска. Претендира и сумата от 2703,73лв. – лихва за забава сбор от лихвите за забава по всяка от фактурите. Претендира разноски.

Ответникът в срока по чл.131 ГПК не депозира писмен отговор.

Исковата молба е връчена на ответника на 17.01.2023 г., с указание, да подаде писмен отговор в едномесечен срок, подробни указания за задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването му. Ответникът в указания 1-месечен срок не е подал писмен отговор. На 31.03.2020 г. на ответника е връчено определение по чл. 140 ГПК с указание в едноседмичен срок да изложи становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания и да предприеме съответните процесуални действия. Ответникът или негов представител не се е явил в проведеното на 24.04.2023 г. съдебно заседание и не е направил искане делото да се гледа в негово отсъствие.

В проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на ищеца не се явява и не изпраща представител. В нарочна молба постъпила преди съдебно заседание е поискал да се приложи чл. 238, ал. 1 ГПК и бъде постановено неприсъствено решение.

Съдът, след като прецени събраните доказателства и взе предвид доводите и възразенията на страните и с оглед разпоредбите на чл. 238 ГПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Като писмени доказателства по делото са приети процесните фактури.

Налице са основанията по чл. 238, ал. 1 ГПК - ответникът не се е явил в първото заседание по делото, не е представил в срок отговор на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Налице са и предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК - на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание. Предявените искове са вероятно основателни с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените към нея доказателства.

По разноските:

Ищецът претендира разноски за исковото производство в размер на 985лв. – адвокатски възнаграждение за исковото производство, държавна такса, 606,22лв. адвокатско възнаграждение в обезпечителното производство в размер на 500лв. и държавна такса в размер на 40лв. за обезпечителното производство, като с оглед изхода на спора те му се дължат в пълен размер.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Д.М.“ ООД, ЕИК *** да заплати на „М.“ ЕООД, **ЕИК** *** на основание чл.327,ал.1 от ГПК сумата от 12420лв. – цена на предоставени стоки и услуги за които са издадени фактури с №00000004477/29.06.2020г и фактура №00000004499/13.08.2020г., ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска 18.10.2022г. до окончателното изплащане на вземането; на основание чл.86,ал.1 ЗЗД сумата от 2703,73лв. – лихва да забавя върху неплатената част от стойността на всяка фактура, считано от изтичане на едномесечен срок от издаването ѝ до датата на депозиране на исковата молба – 18.10.2022г., както и на основание чл.78,ал.1 ГПК сумата от 2131,22лв. – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на осн. чл. 239, ал. 4 ГПК.

Копие от решението да се връчи на страните, на осн. чл. 240 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____