

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Б.С., 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло П. Шабански

при участието на секретаря Ивелина Ст. Витанова Христова като разгледа докладваното от Ивайло П. Шабански Административно наказателно дело № 20221410200345 по описа за 2022 година

За да се произнесе взе предвид следното:

М. Г. М. от с.Т., обл.В., ул."Обнова" № 18, ЕГН ***** е обжалвал НП № 22-0248-000416/17.07.2022 год. на Началника на РУ - Б.С., с което му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10,00 лв., на основание чл.183, ал.1, т.1 от ЗДвП, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, „глоба” в размер на 10.00 лева на основание чл.183, ал.1, т.1, предл.3 от ЗДвП, за нарушение на чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП, „глоба” в размер на 100.00 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от два месеца, на основание чл.175, ал.1, т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл.103 от ЗДвП, и „глоба” в размер на 50.00 лева, на основание чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, за нарушение на чл.133, ал.2 от ЗДвП, и на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР са му отнети 6 контролни точки.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.58д – 64 ЗАНН.

В жалбата и в с.з се навеждат доводи за необоснованост на атакуваното НП и се прави искане за отмяна.

Въззиваемата страна не изпраща представител в с.з. и не ангажира становище по жалбата.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът като прецени представените по делото доказателства и взе предвид релевираните в жалбата претенции и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е **процесуално допустима**, като отговаряща на изискуемите реквизити по

чл. 59-60 от ЗАНН за форма, съдържание и надлежна страна. Разгледана по същество тя е **частично основателна**.

От анализа на събраните по делото доказателства е видно, че на 24.06.2022год. служителите на РУ- Б.С., свидетелите А. К. Д. и М. С. М. били на работа дневна смяна. Намирали се в гр.Б.С., на ул. „Панайот Волов“ и ул. „Климент Охридски“, до Техникума в гр.Б.С.. Към тях се задал лек автомобил „Ауди А3“ с рег.№ М 0434 ВР. Свидетелят М. М. подал сигнал със „Стоп“ палка за спиране на автомобила. Автомобилът не спрял, а продължил движението си. Със служебен автомобил служителите на полицията го последвали, като водачът направил завой по ул. „Водотечна“ и спрял на паркинга. След спиране установили, че автомобила се управлява от жалбодателя, а на предна дясна седалка седяла жена, която държала в ръцете си малко дете. Тъй като жалбодателя не спрял на подадения сигнал, бил поканен до сградата на РУ – Б.С. и бил изпробван за наличие на наркотици и алкохол. И двете проби се оказали отрицателни. Там му бил съставен АУАН, в който било описано, че не спира на подадения сигнал със „Стоп“ палка, не носи в себе си СУМПС, контролен талон и не е носил свидетелство за регистрация на автомобила, както и че превозва дете до 12 години на предна седалка. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните писмени доказателства – АУАН № 482248/24.06.2022г., НП № 22-0248-000416/11.07.2022г., Заповед с рег.№ 81213-1632/02.12.2021г. на МВР, справка за нарушител-водач, както и от гласните доказателства – показанията на разпитаните в с.з. свидетели А. К. Д. – актосъставител, М. С. М. – свидетел при констатиране на нарушението и при съставяне на акта, двамата служители на РУ – Б.С..

Съдът кредитира показанията на двамата свидетели, като обективни, безпристрастни, логически последователни и изцяло подкрепящи се от събраните по делото писмени доказателства.

Имайки предвид горното, съдът счита, че жалбодателя на 24.06.2022г. е управлявал лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № М 0434 ВР, като не е спрял на подаден сигнал от служители на РУ – Б.С., не е носил в себе си свидетелство за управление на МПС и контролен талон към него и свидетелство за регистрация на МПС.

Що се отнася до възражението на жалбодателя, че не е разбрал, че е спиран за проверка от служители на РУ – Б.С., а е мислил, че му махат за поздрав, то съдът го намира като защитна теза и за това не му дава вяра. И двамата служители са категорични, че свидетелят М. е подал ясен сигнал със стоп палка за спиране.

В тази връзка съдът намира издаденото наказателно постановление в пункт от 1 до 3 за безспорно доказани.

Що се касае до наложените административни наказания по пункт 1 и пункт 2 – те са твърдо определени, а що се касае до наложеното наказание в пункт 3, което наказание предвижда: „наказва се с лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 до 6 месеца и

глоба от 50.00 до 200.00 лева“, то съдът намира, че те са правилно определени. И двете наказания са малко над минималния размер, с оглед справката на жалбодателя за нарушител-водач.

Що се отнася до нарушението в пункт 4 в НП съдът намира, че в тази част НП следва да бъде отменено на процесуално основание.

Текстът, по който е наказан жалбодателя – чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП предвижда, че следва да бъдат нарушени изискванията на глава Втора, раздел XXV, а в случая като нарушена разпоредба е записано чл.133, ал.2 от ЗДвП.

Раздел XXV включва текстовете от чл.137а до чл.137е от ЗДвП, а видно от НП водачът не е нарушил тези текстове, следователно ограничено му е правото на защита и в този пункт НП следва да бъде отменено.

Следва да бъде отменено и отнемането на контролни точки. На първо място, не е описано нарушението във връзка, с което са отнети, а на второ място – тези 6 контролни точки могат да бъдат отнети за нарушение по чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, а както беше споменато по-горе, в тази част НП следва да бъде отменено.

Водим от горното и на осн.чл.63 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 22-0248-000416/11.07.2022 год. на Началник РУ - Б.С., с което на М. Г. М. от с.Т., обл.В., ул.”Обнова” № 18, ЕГН ***** В ЧАСТТА, в която е наказан с глоба в размер на 50.00 лева, на основание чл.183, ал.4, т.10 от ЗДвП, за нарушение на чл.133, ал.2 от ЗДвП и на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР са му отнети 6 контролни точки, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ ПОТВЪРЖДАВА НП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВрАС, по реда на АПК в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____