

ПРОТОКОЛ

№ 1364

гр. София, 16.06.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-12, в публично заседание на
шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Колев

при участието на секретаря Весела Хр. Станчева
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Колев Търговско дело №
20231100900471 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

За ИЩЕЦА „С.А.“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Г.
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Д.П.Г.“ АД - редовно призован, не изпраща
представител.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Във връзка с извършено плащане от ответника четири дни
преди днешното съдебно заседание, на сумата 60 000 лева, заявявам, че
изменям исковата претенция, като цената на иска за главница от 91 208.16
лева става 31 208.16 лева. Мораторната лихва остава същата, тъй като тя е
изчислена с оглед забавата и до момента на подаване на исковата молба.

Оттеглям иска за сумата 60 000 лева, които са платени вече на моя
доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на главницата
над сумата 31 208. 16 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от днес за ищеца, а за ответника в едноседмичен срок от връчване на определението.

Адв. Г.: В останалата част поддържам иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 266, ал. 1 от ЗЗД, чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД

Ищецът „С.А.“ ООД, в качеството му на изпълнител, твърди, че на 17.05.2021 г. е сключил с ответника „Д.П.Г.“ АД, в качеството на възложител, договор за изработка на стойтелно-монтажни работи на обект: „Интегриран воден проект на агломерация град Смолян“.

Твърди, че в изпълнение на поетите договорни задължения е извършил възложените му СМР в периода от време месец юли и месец август на 2021 г., за което е издал фактури, подробно описани в исковата молба и надлежно връчени на ответника.

Посочва, че по издадените фактури ответникът е извършил плащания, като е погасил изцяло задълженията си по всички издадени и връчени фактури, освен на тези от фактура № 600000907 от 23.08.2021 г., които се равняван на сумата от 91 208.16 лева. Вземанията по фактура № 6000000872 от 26.07.2021 г. били платени доброволно, но със закъснение.

Излага, че на 11.03.2022 г. е изпратил покана за доброволно уреждане на финансовите въпроси между двете дружества, с предоставен седемдневен допълнителен срок за изпълнение, която е била получена от ответника на 15.03.2022 г.

Посочва, че на 16.03.2022 г. ответникът е изпратил писмо, с което е потвърдил размера на дължимата сума, по плащане не е последвало.

Във връзка с изложеното, ищецът моли да бъде осъден ответникът да му заплати сумата от 31 208.16 лева , след оттегляне на иска до пълния му размер 91 208.16 лева, представляваща остатъчна главница по фактура № 600000901 от 23.08.2021 г., ведно със законната лихва за забава, начислена върху нея, считано от 24.08.2021 г. до 06.03.2023 г. - датата на подаване на исковата

молба.

От страна на ответника „Д.П.Г.“ АД, ЕИК ****, редовно уведомен за подадената срещу него искова молба, не е депозиран отговор в предоставения срок.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът разпределя доказателствената тежест между страните относно правнорелевантните факти по делото, по следния начин:

Ищецът носи доказателствена тежест да установи, че между страните е налице валидна облигационна връзка по договор за изработка, че е изпълнил възложените му СМР качествено и в пълен обем, както и че възложителят е приел работата без възражения. Ищецът следва да установи и размера на дължимото възнаграждение за приетата работа, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

Ответникът следва да докаже, че е платил възнаграждение за приетата работа в уговорения размер и в срок или че е прегледал работата и е направил възражения за явни недостатъци относно извършеното по време на изпълнението, респ. уведомил е веднага ищеца за скритите недостатъци (освен ако изпълнителят е знаел за тях, което знание също подлежи на доказване при липса на уведомяване).

Адв. Г.: Оттеглям искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, а предвид неявяването на ответника в днешно съдебно заседание, както и това, че той не е депозирал отговор на исковата молба, не е взел становище, правя искане за постановяване на неприсъствено решение.

Претендирам разноски, представям списък на разноските и доказателства за тяхното плащане.

СЪДЪТ, като намери, че са налице предпоставките на чл. 238 и чл. 238 от ГПК - ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, не се е явил в първото заседание по делото, не е направил искане за разглеждане в негово отсъствие; ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение, като на страната са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването му в съдебно заседание, а искът е вероятно основателен, с оглед на посочените в молбата обстоятелства и представените доказателства, като и предвид извършеното

частично плащане, то и следва да постанови неприсъствено решение, поради което

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА „Д.П.Г.“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. ****, да заплати на „С.А.“ ООД, ЕИК ****, село Хаджиево, община Пазарджик, асфалтова база, чрез адв. Ж. Г., гр. Пловдив, ул. **** - партер, на основание чл. 266, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД по фактура № 901 от 23.08.2021 г. главница в размер на **31 208.16 лева**, както и мораторна лихва за забава върху цялата главница в размер на 91 208.16 лева за периода 24.08.2021 г. - 06.03.2023 г. в размер на **15 346.22 лева**, както и **8583.80 лева**, представляваща мораторна лихва за забава по чл. 86 от ЗЗД върху главница от 52 593.90 лева по фактура № 872 от 26.07.2021 г. за периода 27.07.2021 г. - 06.03.2023 г., както и на основание чл. 78, ал. 1 от ЗЗД разносики общо в размер на **16 609.56 лева**, от които 4609.56 лева заплатена държавна такса, както и 12 000 лева разносики за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

Решението да се съобщи на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____