

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6533

гр. София, 12.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА**

като разгледа докладваното от **БИЛЯНА МАГДЕЛИНОВА** Гражданско дело № 20231110168351 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.04.2024 г.** от **14.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Ищецът **Ж. О. Т.** предявява срещу „Булстрой груп“ ЕООД кумулативно обективно съединени иски, както следва: 1) за признаване за незаконно на уволнението на ищеца и неговата отмяна – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; 2) за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност служител при ответника – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ; 3) за заплащане на брутно трудово възнаграждение за месец 07.2023г. в размер на 1933, 05лева, 4.) За заплащане на сумата равняваща се на неизползвания платен годишен отпуск- правно основание чл. 224, ал.1 от КТ, 5) заплащане на обезщетение за неспазено предизвестие в размер на брутно трудово възнаграждение за 30дни-чл. 221, ал. 1 от КТ, както и 6) заплащане на обезщетение за времето през което е останал без работа-чл.344, ал.1, т.3 от КТ, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Към исковата не е приложено описаното в т.1 доказателство. Поради което съдът дава възможност на ищеца да го представи в срок до насроченото съдебно заседание.

Ответникът, в законоустановения едномесечен срок, е депозирал отговор на

исквата молба, с който оспорва исквете, като излага подробни аргументи, че при прекратяване на трудовото правоотношение е спазена законната процедура и уволнението на ищцата е законосъобразно.

Представя към отговора на исквата молба под опис документи, всичките относими, необходими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати за събиране.

При така изложените фактически твърдения съдът приема, че упражненото потестативно право от ищеца за отмяна на процесното уволнение и възстановяването му на предишната работа преди уволнението се основава на обстоятелството, че процесното уволнение е незаконно по изложените в исквата молба доводи.

Тежестта на доказване, т.е. задължението за установяване законността на уволнението **носи ответникът** по настоящото дело. А законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение се обуславя от кумулативното проявление на следните юридически факти – 1. уволнението на работника или служителя бъде признато за незаконно или бъде възстановен на предишната му работа от съда и 2. същият да не се яви да я заеме в срока по чл. 345, ал. 1. Всички по-горе описани обстоятелства следва да бъдат установени в процеса на доказване от работодателя – ответник.

За да бъде уважен искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ трябва да се установи, че са настъпили следните факти: 1. да е налице противоправно по.ение на работодателя, изразяващо се в незаконно упражняване на потестативното право да прекрати с едностранно волеизявление съществуващото с ищеца трудово правоотношение; 2. ищецът да е претърпял вреди под формата на пропуснати ползи, изразяваща се в невъзможността да полага труд по трудово правоотношение в продължение на шест месеца след уволнението и 3. причинно-следствена връзка между незаконното уволнение и оставането без работа. Установяването на първата и третата предпоставка е обусловена от изхода на правния спор по първия конститутивен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за отмяна на уволнението като незаконно. Вторият факт – оставането на ищеца без работа **за процесния период** следва да бъде установено в процеса на доказване от него, за което същият не сочи доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА че исквата молба е нередовна по отношение на исквете за заплащане на сума равняваща се на неизползвания платен годишен отпуск, заплащане на обезщетение за неспазено предизвестие в размер брутното трудово възнаграждение за 30 дни, както и заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа, поради неуточнен размер на претенциите и пеприод, поради което **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА** в срок до насроченото открито съдебно заседание да уточни цената на посочените искове и периода за който се отнасят. В противен случай

исковата молба в тази част ще бъде върната.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ПРИЕМА представените от страните документи като доказателства по делото.

ПО искането на ответника за допускане на един свидетел при режим на довеждане съдът ще се произнесе в насроченото заседание, след изслушване становището на ищеца.

КОНСТАТИРА, че е представен с писмения отговор на ответника заверен от адвокат препис от запО.та за прекратяване на трудовия договор, поради което оставя без уважение искането за задължаване на ответника да я представи в оригинал, вземайки предвид чл.32 от ЗА.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исквата молба, които в едноседмичен срок от връчването му могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Указва на страните, че ако в установения по-горе срок не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: _____