

ПРОТОКОЛ

№ 162

гр. С., 02.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
и прокурора Н. Д. Ст.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело
от общ характер № 20212230201495 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован се явява лично.

Ощетеното юридическо лице „Казино Калър Бет” ЕООД, редовно
призовано не изпраща представител.

За РП С. се явява зам. районния прокурор Н.С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Моля
да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като съм пенсионер и не мога да
си го позволя.

ПРОКУРОРЪТ: Негово право е и няма пречка да му се назначи служебен
защитник.

Съдът счита, че следва да уважи молбата на подсъдимия макар да няма
доказателства по делото, че наистина няма възможност да си упълномощи
защитник. Следва да се допусне правна помощ, тъй като правосъдието
изисква това.

Воден от горното и на осн.чл. 94, ал.1, т.9 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА правна помощ по отношение на подсъдимия С. М. Х. с ЕГН

Препис от определението да се изпрати на председателя на АК С. и същото да се счита за акт по смисъла на чл. 25 от ЗПП.

Прекъсва съдебното заседание за 10 минути.

Да се изиска от Председателя на АК С. да определи адвокат от колегията за служебен защитник на подсъдимия С. М. Х..

Съдебното заседание продължи в 10.20 часа.

В залата се яви определения от председателя на АК С. защитник адв. П.П. от колегията.

Съдът счита, че следва да я назначи за служебен защитник на подсъдимия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. П.П. от АК С. за служебен защитник на подсъдимия С. М. Х. с ЕГН*****.

Адв. П.: Запознах се с делото. Готова съм да участвам в производството. Не ми е нужно повече време за подготовка. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

С. М. Х. роден на 04.05.1959г. в с. М.Ч.М., общ. Б., живущ в гр. С., български гражданин, със средно образование, разведен, пенсионер, неосъждан, реабилитиран, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, по реда на съкратеното производство. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е адекватна. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. П.: Придържам се към казаното от представителя на РП С. по въпросите на чл. 248 от НПК.

Подс. С. М. Х.: Придържам се към казаното от прокурора и адвоката ми. Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът след като изслуша страните счете, че делото действително е подсъдно на съда. Не са налице основания за неговото прекратяване или спиране. По време на досъдебното производство няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на подсъдимия и на оцетеното юридическо лице. Намира искането за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие за основателно. Няма основание делото да бъде разгледано при закрити врата, да се назначава защитник на подсъдимия, няма нужда от преводач или преводач на български жестов език. Съдът счита, че няма нужда от извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е адекватна и няма нужда да бъде променяна. Съдът намира, че не следва да се събират нови доказателства на този етап. Следва да продължи делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание по реда на глава 27 от НПК.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на ощетеното юридическо лице.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие по т.2 на чл. 371 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, в.л. преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимия С. М. Х..

Определението в частта относно потвърдената мярка за неотклонение и по въпроса дали е допуснато съществено процесуално нарушение по време на досъдебното производство не подлежи на обжалване, тъй като делото следва незабавно да продължи след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът счита въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК за изяснени, следва да приключи разпоредителното заседание, като премине към предварително изслушване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните.

Съдът разясни на подсъдимия правата по чл. 371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371 т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Подс. С. М. Х.: Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Наясно съм, че доказателствата от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата.

Съдът след като разгледа материалите по делото установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните по делото доказателства, поради което с определение следва да обяви, че ще ползва самопризнанието му без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обв.акт.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи състава на съда и по доказателствата.

Адв. П.: Нямам искания за отводи състава на съда и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

Председателят на състава докладва, че настоящото дело е образувано по повод внесен обвинителен акт от РП С. против подсъдимия С. М. Х. за извършено престъпление по чл. 216, ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата по обвинението.

Прокурорът излага обстоятелствата по обвинението.

Подс. С. М. Х.: Признавам се за виновен по повдигнатото обвинение.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал всички писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

На осн.чл. 284 от НК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните вещественото доказателство 1 брой CD R SKILCRAFT със запис от камера в игрална зала на ул. „Търговска“ № 3.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по веществените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Нямам възражения по веществените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам фактическата обстановка описана в обв. Акт. Няма да се спирам на нея, тъй като считам за безспорно установена. Подсъдимият се признава за виновен. Предлагам наказание „Пробация“ при

условията на чл. 55, ал.1 от НК, а именно двете задължителни мерки в размер на ШЕСТ месеца, като първата мярка да бъде с подписване ДВА пъти седмично.

Адв. П.: Поддържам изцяло становището на РП С.. Моля на подсъдимия да бъде наложено наказание „Пробация“ за срок от ШЕСТ месеца.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС.Х.: Придържам се към казаното от адвоката ми. Съжалявам, че така е станало.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. Х.: Моля за налагане на наказание „Пробация“.

Съдът счете делото за изяснено и обяви присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.40 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____