

РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-1, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Спасова

като разглежда докладваното от Румяна Спасова Търговско дело № 20231100900186 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба, подадена от Г. П. К., в качеството ѝ на ликвидатор на „С.И.Р.“ ЕООД срещу отказ № 20230117100206-2/18.01.2023 г. за обявяване на покана до кредиторите по партидата на дружеството.

Жалбоподателят счита, че обжалваният отказ е неправилен и незаконосъобразен, поради необоснованост и нарушение на материалния закон. Посочва, че на 06.01.2023 г. в ТРРЮЛНЦ била вписана пререгистрация на „С.И.Р.“ ЕООД, посредством ликвидация на същото, съгласно специалната процедура по § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, поради открито имущество на дружеството. На 17.01.2023 г. било подадено заявление за обявяване на покана до кредиторите на „С.И.Р.“ ЕООД, по което бил постановен обжалваният отказ. Счита, че действията на длъжностното лице са в разрез с процедурата по ликвидация и не съответстват на материалния закон, като изложените аргументи за постановяване на отказа са изцяло необосновани и неправилни. Предвид изложеното иска да се отмени отказа и да се укаже на Агенция по вписванията да извърши поисканото обявяване на акт в ТРРЮЛНЦ.

С отговор на жалбата Агенцията по вписванията изразява становище, че жалбата е неоснователна. Счита постановеният от длъжностното лице по регистрация отказ за правилен и законосъобразен. Иска да се потвърди отказа. Претендира разноси.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба е **неоснователна**.

В разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е изброен изчерпателно обхватът на

проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, която проверка е формална и обхваща преценка дали заявеното за вписване обстоятелство съществува, както и съответствието му със закона, което се установява от представените със заявлението документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

В конкретния случай е подадено заявление Образец Г1 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, с което е заявено за обявяване в търговския регистър на покана до кредиторите по партидата на „С.И.Р.“ ЕООД – заличен търговец.

В обжалвания отказ длъжностното лице приема, че дружеството е заличено по силата на закон – § 5г, ал. 4 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ и производството по ликвидация е на основание § 5а и сл. от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ. Посочва, че така уреденото производство по ликвидация е различно и специално по отношение на производството по ликвидация на търговци, уредено в глава XVII на ТЗ. Отнася се за конкретно определени случаи, се осъществява при посочените условия и не следва да бъде обявявана покана до кредиторите.

Съдът намира, че в случая са приложими разпоредбите на § 4 - § 5д от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно § 26 ПЗР на Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, за вписване на ликвидация на непорегистриран търговец по реда на § 5а от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ се подава заявление по образец съгласно приложение № Б6. Такова в случая е подадено.

Съгласно § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, търговците и клоновете на чуждестранни търговци, вписани в търговския регистър и в регистъра на кооперациите при окръжните съдилища, са длъжни да се пререгистрират по този закон в срок до 31 декември 2011 г. След изтичане на срока приложение намира § 5а от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, съгласно който дружествата се пререгистрират и обявяват в ликвидация. Съгласно § 5г, ал. 4 и 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност, които към 31.01.2017 г. не са пререгистрирани, се смята за заличени, а когато за заличен по силата на закона търговец бъде открито имущество, лицата по § 5а, ал. 2 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ могат да подадат заявление за ликвидация и след този срок по реда на чл. 273, ал. 2 ТЗ, но не по-късно от 31.12.2022 г.

Видно от данните по партидата на „С.И.Р.“ ЕООД, че дружеството е заличен търговец към 31.01.2017 г. по силата на закона, съгласно § 5г, ал. 4 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ. Дружеството е пререгистрирано по реда на § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ и производството по ликвидация е по чл. 273, ал. 2 ТЗ. Съгласно последната разпоредба, ако по-късно се установи, че са необходими по-нататъшни действия за ликвидацията, длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията назначава по молба на заинтересуваните досегашните или други ликвидатори.

При съобразяване приложимите норми следва да се приеме, че процедурата по ликвидация на „С.И.Р.“ ЕООД – заличен търговец се извършва по особени правила. Това е така, тъй като дружеството реално е заличено от правния мир, поради непорегистриране и производството по ликвидация е допуснато единствено с цел да се осребри новооткрито имущество. В случая не следва да намери приложение разпоредбата на чл. 267 ТЗ – да се изпраща покана до кредиторите, като това не следва и от § 5д от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, който предвижда, че за неуредените в § 5а и 5б случаи относно извършване на ликвидацията на служебно пререгистрираните търговци се прилагат съответно разпоредбите на глава седемнадесета „Ликвидация“ от Търговския закон, какъвто настоящият не е. Целта на производството така, както е уредено в § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, е само осребряване на открито след заличаване на дружеството имущество и разпределянето му от ликвидатора между правоимащите лица.

Предвид изложените съображения съдът намира, че обжалваният отказ е законосъобразен, поради което жалбата следва да се остави без уважение.

По отношение искането за присъждане на разноси от Агенция по вписванията, съдът намира искането за неоснователно. За да бъдат присъдени разноси по реда на чл. 78 ГПК, следва да е налице състезателна процедура с насрещни страни. В случая такава не е налице, тъй като Агенцията по вписванията няма качеството на страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Производството по вписване, заличаване и обявяване в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е охранително и едностранно по своята същност, като подаването на жалба срещу решение, постановено от Агенцията по вписванията не променя характера на производството в състезателно такова, което да е между насрещни страни.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата подадена от Г. П. К., в качеството ѝ на ликвидатор на „С.И.Р.“ ЕООД срещу отказ № 20230117100206-2/18.01.2023 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията да извърши обявяване на покана до кредиторите по партидата на дружеството.

Решението, съгласно чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ – доп. ДВ, бр. 105 от 2020 г., подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____