

# РЕШЕНИЕ

№ 379

гр. Варна, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 5 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Митев

при участието на секретаря Калина Ив. Караджова  
като разгледа докладваното от Георги Митев Административно наказателно дело № 20233110205222 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и е образувано по жалба на И. Б. К. ЕГН \*\*\*\*\* чрез адвокат С. Х. Л., против наказателно постановление № 442а-103/25.10.2023 г., издадено от В.А.Ж., началник на Сектор Оперативна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна, с което на основание чл.30 ал.3 от Закон за устройството на Черноморското крайбрежие/ЗУЧК/ му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

С жалбата се счита наказателното постановление за незаконосъобразно, неправилно и издадено при съществени процесуални нарушения, поради което се моли съда да го отмени. Към въззивната жалба са приложени копие от кадастралната карта на поземлен имот с идентификатор 83404.502.36 по кадастрална карта и кадастралните регистри на землището на с.Шкорпиловци, обл.Варна и адвокатско пълномощно.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, се явява лично и се представлява от адвокат С. Л., редовно упълномощен. По същество адв.Л. счита, че по никакъв начин не е установено от служителите на МВР, че превозното средство е паркирано извън зоната, която е обособена като паркинг и че не е установено въобще мястото на паркиране за въпросната дата. Упоменато е в наказателното постановление място под хотел Джордаш, но след хотел Джордаш има друг комплекс, който е Александър, след което започват въпросните пътища и дюни. Твърди, че към датата на нарушението не е имало табела, която евентуално би указала някаква забрана за паркиране. В последствие се указало, че е налице някаква табела, която е поставена от ляво на посоката на движение и то на съвсем неподходящо място и височина и в нарушение на изискванията на Наредба № 18/2001 г. за сигнализацията на пътища с пътни знаци. В предоставения снимков материал и писмо от Община Долни Чифлик не е ясно кога и къде е била поставена въпросната табела за дюни. Моли съда да отмени наказателното постановление и да им присъдите съдебно-деловодните разноски,

включително и адвокатското възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява и не се представлява от процесуален представител. Преди съдебно заседание са постъпили писмени бележки от началника на Сектор Охранителна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна чрез главен юрисконсулт К.Л.-А. придружени със заверено копие от пълномощно, с които се моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, със становище по същество, молба за отхвърляне на въззивната жалба като неоснователна и потвърждаване на наказателното постановление, присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай на уважаване на жалбата присъждане на адвокатско възнаграждение в минимален размер.

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Съдът, като анализира поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка представените по делото доказателства и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намери за установено от фактическа страна следното:

На 24.07.2022 г. Д.Б. подал сигнал по електронен път вх.№ 94-00-403/25.07.2022 г. до министерството на регионалната среда и водите/л.51 от АНД/ за това, че за поредна година върху дюните на северен плаж Шкорпиловци се паркират каравани, кемпери и коли. Сигналът е препратен към Регионалната инспекция по околната среда и водите гр.Варна за предприемане на действия.

Изготвено е писмо изх.№ С-343/А2 от 02.09.2022 г. от директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите гр.Варна/приложено заверено копие л.50/ до министъра на туризма, областния управител на област Варна, началника на Четвърто РУ при на ОД на МВР Варна, кмета на Община Долни чифлик, директора на Дирекция НКЦ в Министерството по опазване на околната среда и водите и до подателя на сигнала Д.Б., че е извършена проверка на място от служители на инспекцията. Установено е увреждане на естествена растителност в крайбрежната плажна ивица и дюни извън активната плажна площ от паркирани автомобили. В писмото е посочено, че на един от подстъпите към плажната ивица има поставена табела за организиране на лятно кино. Молят се горепосочените институции за предприемане на допълнителни мерки и при възможност поставяне на обозначителни и информационни табели, указващи наличието на дюни и действащите забрани, съгласно ЗУЧК.

С писмо изх.№ Т-08-00-367/21.10.2022 г. на министъра на туризма/приложено заверено копие чл.48-49/ до министъра на околната среда и водите, областния управител на област Варна, директора на Регионална инспекция по околната среда и водите-Варна, директора на ОД на МВР Варна, кмета на Община Долни чифлик и до подателя на сигнала Д.Б. във връзка с предложението за обозначаване на границите на морския плаж Шкорпиловци-Север и дюните с указване на действащите забрани чрез поставяне на табели, министерството предлага надписи на табели, както следва:

#### I., ДЮНИ

Забранено е:

1. поставянето на шатри и палатки/чл.17а ал.2 от ЗУЧК/;
2. преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета/чл.17а ал.2 от ЗУЧК/.

На нарушителите:

- по т.1 се налага глоба от 500 до 1000 лв. или имуществена санкция от 1000 до 3000 лв. /чл.30 ал.2 от ЗУЧК/;
- по т.2 се налага глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 3000 до 5000 лв. /чл.30 ал.2 от ЗУЧК/.

За повторно нарушение по т.1 или т.2 наказанието е глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 5000 до 10000 лв. /чл.30 ал.5 от ЗУЧК/“.

## II. „НЕОХРАНЯЕМ МОРСКИ ПЛАЖ

Забранено е:

1. поставянето на шатри и палатки/във връзка с чл.10 ал.4 от ЗУЧК/;
2. преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета/чл.17б ал.1 от ЗУЧК/;

На нарушителите се налага глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 3000 до 5000 лв. /чл.30 ал.5 от ЗУЧК/.

За повторно нарушение наказанието е глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 5000 до 10000 лв. /чл.30 ал.5 от ЗУЧК/“.

Върху табелата има изображения на три кръгли знака с изобразени на тях моторно превозно средство тип каравана, ремарке тип каравана и палатка с диагонално наклонена непрекъсната линия върху тях.

надпис под знаците:

„ЗАБРАНЕНО Е:

Увреждане и унищожаване на естествена растителност в крайбрежната плажна ивица и в дюни извън активната плажна площ

Физически лица глоба от 100 до 1000 лв.

Юридически лица и еднолични търговци глоба от 200 до 5000 лв.“

Продължили контактите между министерствата по този проблем. С писмо изх. № Т-08-00-367/20.12.2022 г. на министъра на туризма/приложено заверено копие чл.53-54/ до областния управител на област Варна и кмета на Община Долни чифлик е предложено да бъде проведена среща между експерти от трите институции за съгласуване на последващи действия по опазване на защитената зона на плаж Шкорпиловци.

С писмо изх.№ 0600-196 от 29.05.2023 г. на кмета на Община Долни чифлик/приложено заверено копие л.52/ до областния управител на Варна, служебния министър на туризма, директора на Регионална инспекция по околната среда и водите-Варна, директора на ОД на МВР Варна и до служебния министър на околната среда и водите с копие до Д.Б. – подател на сигнал [DIMBORISOV82@GMAIL.COM](mailto:DIMBORISOV82@GMAIL.COM)/приложено заверено копие/ , относно преписка № РД-22-3200-25/05.09.2022 г. на Областна администрация Варна – уведомяват, че Община Долни чифлик е поставила предупредителна табела върху неохраняем морски плаж „Шкорпиловци-Север“ с предложените текстове в двете писма: писмо с изх.№ Т-08-00-367/21.10.2022 г. на Министерството на туризма и писмо с изх.№ С-343-/А36/01.12.2022 г. на РИОСВ-Варна с приложение снимков материал.

Приложена е фотоснимка/копие/ на табела с текст:

„ ДЮНИ

## ЗАБРАНЕНО Е:

1. Поставянето на шатри и палатки
2. Преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета

На нарушителите:

- по т.1 се налага глоба от 500 до 1000 лв. или имуществена санкция от 1000 до 3000 лв.
- по т.2 се налага глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 3000 до 5000 лв.

За повторно нарушение по т.1 или т.2 наказанието/така е написано има правописна грешка/е глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 5000 до 10000 лв.

## НЕОХРАНЯЕМ МОРСКИ ПЛАЗ

### ЗАБРАНЕНО Е:

1. Поставянето на шатри и палатки
2. Преминаването, паркирането и престоят на превозни средства, ремаркета и полуремаркета

На нарушителите се налага глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 3000 до 5000 лв.

За повторно нарушение наказанието/така е написано има правописна грешка/ е глоба от 1000 до 3000 лв. или имуществена санкция от 5000 до 10000 лв.“

Върху табелата има изображения на три кръгли знака с изобразени на тях моторно превозно средство тип каравана, ремарке тип каравана и палатка с диагонално наклонена непрекъсната линия върху тях.

надпис под знаците:

### „ЗАБРАНЕНО Е:

Увреждане и унищожаване на естествена растителност в крайбрежната плажна ивица и в дюни извън активната плажна площ

Физически лица глоба от 100 до 1000 лв.

Юридически лица и еднолични търговци глоба от 200 до 5000 лв.“

Така в резултата на трескавата дейност на две министерства и областните им дирекции, областна управа на Варна, кметството на Община Долни чифлик, Четвърто РУ и ОД на МВР в продължение на 10 месеца са предприети ефикасни мерки за защита на и естествената растителност и дюни в крайбрежната плажна ивица плаж Шкорпиловци-Север чрез поставяне на една предупредителна табела някъде върху морски плаж.

През лятото продължили сигнали от граждани за престой и паркиране на моторни превозни средства в района на морски плаж Шкорпиловци-Север.

След получен такъв сигнал на 01.07.2023 г. в оперативно-дежурната част на Четвърто РУ при ОД на МВР Варна на място около 11:45 часа по разпореждане на оперативно-дежурната част на Четвърто РУ при ОД на МВР Варна бил изпратен полицейски автопатрул 477 в състав полицейските служители С. А. и Д.В.. Била изготвена докладна записка №446-р-4400/03.07.2023 г./приложено заверено копие/ относно сигнал за паркиране МПС в к.к.Шкорпиловци под хотел Джордаш в границите

на морски плаж Шкорпиловци-север върху „дюни“, изготвена на 01.07.2023 г. от младши инспектор С. И. А. – свидетеля по АУАН, в която е отразено, че на около 200 метра след хотел Джордаш, посока устието на река Камчия установили паркирани 17 броя МПС, подробно описани по марка и регистрационни номера, като под № 12 е отразен лек автомобил Рено Лагуна с рег.№ В 8454 ВА. Водачите на описаните МПС не били на място. Полицаяте докладвали на оперативно-дежурната част на управлението и чрез дежурния била уведомена Община гр. Долни чифлик, но на място не отишъл техен представител. А. и В. направили фотоснимки на МПС, които са приложени към докладната записка.

Към докладната записка са приложени 2 броя фотоснимки. На двете снимки, които са идентични, са заснети 7 броя леки автомобили, включително и лек автомобил Рено с рег.№ В 8454 ВХ, паркирани върху площ с ниски храсти, разположена под висока земна площ с бунгала и дървета, без наличие на знаци и табели в района на паркирането.

Била образувана полицейска преписка № 446-р-4400/2023 г. по описа на Четвърто РУ при ОД на МВР Варна, която била разпределена за обработване от инспектор Ц. М. от Четвърто РУ при ОД на МВР Варна. Тъй като не било ясно какъв е статута на мястото, където са били установени паркираните автомобили, инспектор М. изпратил писмо до Община Долни чифлик.

С писмо изх.№ 6600-51 от 28.07.2023 г. на кмета на Община Долни чифлик/приложено заверено копие/ до инспектор Ц. М. ПИ в участък Долни чифлик при Четвърто РУ при ОД на МВР Варна го уведомяват, че морски плаж „Шкорпиловци-Север“ попада в землището на с.Шкорпиловци в обхвата и границите на поземлен имот с идентификатор 83404.502.36 с НТП „Крайбрежна плажна ивица“, съгласно ЗУЧК попада в зона А и е предмет на специализирана карта, която е изработена и се поддържа от СГКК-Варна и за точните граници следва да се изиска информация от СГКК-Варна.

На 26.07.2023 г. било снето писмено сведение/приложено заверено копие/ от И. Б. К., в което той потвърждава, че е собственик на лек автомобил Рено Лагуна с рег.№ В 8454 ВХ, той го управлява и е посещавал плажа на к.к.Шкорпиловци, като паркирал автомобила под хотел, където след края на асфалтовия път имало уширение с пясъчлива и тревиста почва. На мястото не е видял знак, който да посочва, че това са дюни или крайбрежна плажна ивица, до крайбрежната плажна ивица разстоянието било голямо и до нея не било възможно да се стигне с автомобил. Не е имало и знак, който да забранява спирането на това място.

На 09.08.2023 г. инспектор Ц. М. в участък Долни чифлик при Четвърто РУ при ОД на МВР Варна изготвил покана до И. Б. К./приложено заверено копие/ в двуседмичен срок от получаването на поканата да се яви в сградата на Участък Долни чифлик при Четвърто РУ при ОД на МВР Варна в гр. Долни чифлик за съставяне на акт за установяване на административно нарушение по Закона за устройство на Черноморското крайбрежие, извършено на 01.07.2023 г. в границите на морски плаж „Шкорпиловци-Север“ в к.к.Шкорпиловци като водач на лек автомобил Рено Лагуна с рег.№ В 8454 ВХ с отбелязване, че при неявяване на основание чл.40 ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания акт за установяване на административно нарушение ще бъде издаден в негово отсъствие. К. получил поканата на 24.08.2023 г., което е удостоверено с негов подпис.

На 05.09.2023 г. Ц. П. М. – ПИ в участък Долни чифлик при Четвърто РУ при

ОД на МВР Варна съставил акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ серия АД бл.№ 0561107 - № 442а-103/приложен оригинал/ против И. Б. К. за това, че на 01.07.2023 г. около 11:45 часа в курортен комплекс Шкорпиловци, община Долни чифлик, обл.Варна, в границите на морски плаж „Шкорпиловци-север“ под хотел Джордаш паркирал собствения си лек автомобил Рено Лагуна с рег.№ В 8454 ВХ върху крайбрежната плажна ивица и сиви дюни в поземлен имот с идентификатор 83404.502.36 по кадастрална карта и кадастралните регистри на землището на с.Шкорпиловци, обл.Варна. Като свидетел в АУАН е посочен С. И. А. – служител в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна, свидетел-очевидец при извършване на нарушението и при съставянето на АУАН. В АУАН няма посочени като иззети доказателства писмени материали и вещи. Актосъставителят квалифицирал нарушението по чл.17а ал.2 във вр. с чл.30 ал.3 от Закон за устройството на черноморското крайбрежие/ЗУЧК/. АУАН е предявен на К. на 10.10.2023 г., той се запознал със съдържанието му, записал, че има възражения, отказал да го подпише и получил копие от него. Отказът на К. да подпише АУАН е установен с подпис на един свидетел – И.Л.Т. – служител в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и обжалваното наказателно постановление № 442а-103/25.10.2023 г./приложен оригинал към административно-наказателната преписка/, издадено от В.А.Ж., началник на Сектор Оперативна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна. Административно-наказващият орган е възприел изцяло констатациите от АУАН, квалифицирал е нарушението по чл.17а ал.2 от ЗУЧК и е наложил на И. Б. К. административно наказание глоба в размер на 1 000 лева на основание чл.30 ал.3 от ЗУЧК. В наказателното постановление е отбелязано, че Община Долни чифлик е поставила предупредителни табели върху посочения морски плаж и че нарушението е установено при проверка от служители на МВР, удостоверено с докладна записка 446Р-4400/23 г. Това е и единственото посочено доказателство, което потвърждава нарушението, които следва да се съдържат в наказателното постановление съгласно изискването на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН.

С писмо изх.№ 20-623/08.01.2024 г. бяха представени от Агенция по геодезия, картография и кадастър, Служба Варна/л.34 от АНД/ и приети по делото изисканите от съда заверени копия от:

- действаща кадастрална карта на землището на с.Шкорпиловци, община Долни чифлик в частта на имот с идентификатор 83404.502.36;
- Специализирана карта на морските плажове и дюни, разположени в землището на с.Шкорпиловци в частта до имот с идентификатор 83404.502.33, собственост на Джордаш ООД;
- Специализиран регистър на обектите по чл.6 ал.4 и 5 от ЗУЧК и
- карта на Зони „А“ и „Б“ за землището на с.Шкорпиловци в частта за имот с идентификатор 83404.502.33, собственост на Джордаш ООД.

От кмета на община Долни чифлик бе изискана от съда писмена справка към дата 01.07.2023 г. Шкорпиловци-Север или част от него представлявал ли е защитено образувание - какво, притежавал ли е статута на морски плаж, имало ли е в него дюни, поставяна ли е предупредителна табела за това и къде точно с приложен снимков материал. С писмо изх.№ 1100-21/05.01.2024 г. на кмета на Община Долни чифлик/л.47 от АНД/ предоставят на съда копие от сигнала на Д.Б., копие от писмата на Министерството на туризма, копие от кадастралната карта на с.Шкорпиловци в частта за поземлен имот с идентификатор 83404.502.36. Уведомява съда, че е поставена

предупредителна табела в началото на неохраняем морски плаж Шкорпиловци-Север с приложен снимков материал и че към дата 01.07.2023 г. морски плаж Шкорпиловци-Север попада в границите на защитена зона за опазване на природни местообитания и на дивата флора и фауна като Крайбрежна плажна ивица и дюни.

С писмо изх.№ 1100-42 от 08.02.2024 г. кмета на Община Долни чифлик уведомява съда, че предупредителна табела с надпис „Неохраняема зона! Къпането забранено!“ е поставена от служители на общината на 28.04.2023 г. на подхода към морски плаж „Шкорпиловци-Север“ от страна на хотел „Джордаш“ и вилно селище „Алекс“ на приблизително 100 метра от края на асфалтовия път. Точно в края на асфалтовия път е поставена и друга предупредителна табела с надпис „Неохраняем морски плаж“. Табелите не са били премествани от общинската администрация след първоначалното им поставяне. От текста на писмото не може да се установи дали във втората табела е бил включен текст за наличието на дюни и забрана за паркиране на превозни средства. Към писмото е приложен снимков материал на табелите.

Тъй като актосъставителят не се яви в съдебно заседание поради ползване на платен годишен отпуск, след като се установи, че той не е присъствал при установяване на нарушението, а единствено е съставил акта за установяване на административно нарушение и след изразено мнение на жалбоподателя, че не държи на неговия непосредствен разпит в съдебно заседание, Ц. П. М. бе заличен от списъка на свидетелите.

В съдебно заседание бе разпитан в качеството на свидетел С. И. А., свидетел-очевидец при установяване на нарушението и съставянето на АУАН и изготвил докладната записка по повод установяване на нарушението. Тъй като свидетелят не знаеше за кой случай е призован, съдът му предостави за запознаване АУАН бл.№ 0561107/05.09.2023 г. А. си спомня, че на 01.07.2023 г. бил дневна смяна на работа с колегата си Д.Н. В., около обяд били изпратени от оперативния дежурен на Четвърто РУ на полицията гр. Варна за подаден сигнал на 112 за неправилно паркирани автомобили върху плажната ивица на к.к. Шкорпиловци върху сиви дюни, под хотел Джордаш, така бил подаден сигнала. Като отишли на място под хотел Джордаш на около 200 метра в ляво имало паркирани около 18 МПС. Била уведомена Община Долни чифлик, за да изпрати техен представител от отдела по екология да определи дали на това място има сиви дюни или не, но такъв не се явил. По разпореждане на оперативния дежурен на полицейското управление направили снимки на всичките автомобили, изготвили две докладни записки и приложили снимките. В последствие колегата му Ц. М. извършил проверка, изискал документи от Община Долни чифлик, като от там казали, че мястото където били паркирани автомобилите, се явявало сиви морски дюни, поради което М. в последствие съставил АУАН и той го подписал като свидетел. Ц. М. не присъствал на самата проверка, той в последствие обработил преписката и съставил акта. Там, където били паркирани тези автомобили, представлявало пясък с поникнала върху него трева. Св. А. не е могъл да определи точно дали това са били дюни и за това направили снимков материал. Според свидетеля до хотел Джордаш се намирал и комплекс Александър и след двата комплекса на около 200 метра установили автомобилите, мястото било широко като плажна ивица, в лява страна след хотел Джордаш, посока север към устието на река Камчия. Според свидетеля асфалтовия път минава покрай хотел Джордаш и в района на хотел Александър свършва асфалтовия път, следва участък с частично бетонно покритие и оттам започва черен път. В края на асфалтовия път в дясно според него имало поставена табела, дори били две табели – едната за лятно кино в к.к.

Шкорпиловци, а до нея в дясно била другата табела. Била пластмасова табела, на височина около метър и половина от земята и ако има паркиран автомобил няма как да я види водач на МПС. Табелите били налични към него момент. Не помни текста на другата табела, която не била за киното. Смесово било, че се забранява престоя на каравани, палатки, не си спомня с точност. От табелата в ляво имало доста черни пътища. Няма познания дали мястото, където са били паркирани автомобилите, представлява дюни, няма представа каква е разликата между бели и сиви дюни.

По искане на жалбоподателя бе разпитана в съдебно заседание в качеството на свидетел Д.Д.Г.. Според нейните показания в началото на месец юли 2023 година били на почивка с приятеля си И. К. в с. Шкорпиловци за няколко дни. Били отседнали във вила Адриян и с автомобила на К. всеки ден ходили до плажа, като го паркирали на различни места. До плажа се стигало по асфалтов път, след това черен път покрай комплекс Джордаш и комплекс Александър и паркирали на място, обособено за паркиране, където паркирали и други автомобили. В района не е имало табели или знаци, които да сочат, че е забранено паркирането. Едва след като бил съставен акта на К. при следващо тяхно посещение на мястото след комплекс Александър вляво видели поставена табела от много тънка материя, може би ПВЦ с три картинки на кемпер, каравана и палатка, които били зачеркнати с кръгче и с чертичка. От дясно имало друга табела за лятно кино. Според Г. табелата вляво била завинтена на разстояние около един метър и петдесет сантиметра от земята върху младо жИ.растящо дърво. На свидетелката бе предоставена от съда снимката на табелата, предоставена от Община Долни чифлик и тя потвърди, че табелата е била с такъв текст, но закрепена върху дърво. От св.Г. бяха предоставени фотоснимки, които те направили след съставянето на АУАН, с разположение и съдържание на двете табели. Не може да каже на датата, отразена в АУАН, точно къде е бил паркиран автомобила им, но паркирали там в района след комплекс Александър, това представлявало черен път.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Съдът кредитира свидетелските показания на С. И. А. в частта им, че на мястото под хотел Джордаш на около 200 метра в ляво посока север към устието на река Камчия установили паркирани около множество автомобили, че от Община Долни чифлик не изпратили техен служител да определи дали на това място има дюни, че мястото, където били паркирани тези автомобили, представлявало пясък с поникнала върху него трева, че той не е могъл да определи точно дали това са били дюни и че по разпореждане на оперативния дежурен на полицейското управление направили снимки на всичките автомобили, изготвили две докладни записки и приложили снимките,

Съдът не кредитира показанията на св.А. в частта им, че в края на асфалтовия път в дясно имало поставена табела със забрана за престой на каравани и палатки, не си спомня с точност. Това обстоятелства не е отразено дори в докладната записка, изготвена от него и не се подкрепя категорично от писмените доказателствени средства и се опровергава от свидетелските показания на Г..

Съдът кредитира свидетелските показания на св.Г. в частта им, че автомобилът им е бил паркиран след комплекс Александър на място, негласно обособено като паркинг след края на асфалтовия път. Съдът не кредитира показанията на Г. в частта им, че към него момент на мястото не е имало табели или знаци, които да сочат, че е забранено паркирането, тъй като не са подкрепени от други доказателства и



протИ.речат на показанията на св.А..

Съгласно общодостъпния сайт Уикипедия Плаж Шкорпиловци е защитена зона от Натура 2000 по Директивата за местообитанията. Площта □ е 5125,65 хектара, а дължината на целия плаж е 11,96 км. Зоната обхваща територии в землищата на град Бяла и селата Горица, Самотино, Рудник, Старо Оряхово и Шкорпиловци. Под контрола е на Регионалните инспекции по околната среда и водите в Бургас и Варна. В Регистъра на защитените територии и защитените зони в България е с код BG0000100. Плаж Шкорпиловци е обявен за защитена зона на 4 декември 2007 г.

Съдът кредитира изцяло приобщени писмени доказателствени средства, подробно изброени по-горе като обективни, непротИ.речиви, взаимно допълващи се и представящи в хронологичен ред събитията.

Съдът частично кредитира приложените към административно-наказателната преписка фотоснимки. Фотографирането не се явява самостоятелно следствено действие за събиране на доказателства в наказателния процес, поради което не е необходимо изготвянето на протокол за неговото осъществяване. Първоначално изготвените и приложените към административно-наказателната преписка 2 броя фотоснимки са направени от полицейски служители в хода на извършена проверка по сигнал за административно нарушение. Съдът ги кредитира относно мястото на паркиране на автомобила върху пясъчна основа с ниска растителност и наличие в близост на бунгала. Няма и изрично изискване и приобщаването на фотоснимки да става чрез изготвянето на протокол за това действие, доколкото доброволното предаване не е сред способите за доказване по НПК. Същото се отнася и до 1 брой фотоснимка, приложена към писмо изх.№ 0600-196 от 29.05.2023 г. на кмета на Община Долни чифлик и 2 броя фотоснимки, приложени към писмо изх.№ 1100-42 от 08.02.2024 г. кмета на Община Долни чифлик. Съдът кредитира отразените в тези фотоснимките обстоятелства – наличието на табела за дюни и за забрана за паркиране върху тях с уточнение, че на тези фотоснимки не е отразено датата на изготвянето и не е уточнено мястото на поставянето на табелите. В съдебно заседание свидетелката Д.Д.Г. представи 3 броя фотоснимки от случая, същите са приложени към делото, това е станало в рамките на съдебното производство, поради което съдът счита, че същите са приобщени по ред, непротИ.речащ на разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс и могат да служат като доказателство на съдържащите се в тях фактически данни, макар според Г. да касаят период от време, по-късен от датата на твърдяното нарушение.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съгласно разпоредбата на чл.63 ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл.314 ал.1 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН.

Съдът, като взе предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

#### По допустимостта на въззивната жалба:

К. лично е получил копие от наказателното постановление на 14.11.2023 г.,

видно от разписката към него, жалбата срещу него е входирана с вх.№ 89273 на 27.11.1023 г. в Районен съд Варна.

Спазен е четиринадесетдневния срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН, жалбата е подадена в срока на обжалване от процесуално легитимно лице, срещу административен акт, подлежащ на обжалване, пред компетентния районен съд по местоизвършване на деянието, поради което същата е процесуално допустима.

По компетентността на актосъставителя и административно-наказващия орган:

АУАН е съставен от компетентен орган - Ц. П. М. – ПИ в участък Долни чифлик при Четвърто РУ при ОД на МВР Варна. Съгласно чл.32 ал.11 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие актовете за установяване на нарушенията по чл.30 ал.3 се съставят от длъжностни лица, определени от директорите на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи. Със заповед № 3653-3925/08.08.2019 г. на директора на ОД на МВР Варна/приложено копие/ в точка I.1. са определени да съставят актове за установяване на административни нарушения по Закона за устройството на черноморското крайбрежие държавните служители с полицейски правомощия от районните управления към ОД на МВР Варна.

Наказателното постановление № 442а-103/25.10.2023 г. е издадено от компетентен орган - В.А.Ж. - началник на Сектор Охранителна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна. Съгласно чл.33 т.9 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие наказателните постановления се издават от директорите на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи или оправомощени от тях длъжностни лица - за нарушенията, установени по реда на чл.32 ал.11. От приложеното копие от заповед № 3653-3925/08.08.2019 г. на директора на ОД на МВР Варна е видно, че в точка II.5 са оправомощени да издават наказателни постановления по чл.30 ал.3 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие началниците на сектори/групи „Охранителна полиция“ към районните управления при ОД на МВР Варна. От удостоверение изх.№ 365000-71209/19.12.2023 г. на началника на Сектор Човешки ресурси при ОД на МВР Варна е видно, че В.А.Ж. към дата 25.10.2023 г. е заемал длъжността началник на Сектор Охранителна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна.

По процесуалния закон:

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

Настоящият съдебен състав, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и наказателното постановление), счете, че правилата за компетентност са спазени.

Разпоредбите на [чл.40 ал.2](#) и [чл.43 ал.1 от ЗАНН](#) са спазени. АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел-очевидец при установяване на нарушението, но това не е нарушение от вида на съществения, тъй като не води до нарушаване на правото на защита на нарушителя. АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя, но в следствие му е предявен, като препис от АУАН му е връчен по законоустановения ред.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са съставени в сроковете по чл.34 ал.1 и 3 от ЗАНН. Както в АУАН, така и в наказателното постановление се съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна

степен описват нарушението, вменено във вина на въззивника, посочени са дата на извършване, както и нарушените законови норми.

В наказателното постановление нарушителят е посочен с бащино име Б. вместо действителното Б., но съдът счита, че се касае за техническа грешка, която не е довело да нарушаване на правата на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице.

Според съда от наказващия орган е допуснато нарушение на чл.57 ал.1 т.5 пр.3 от ЗАНН, като в наказателното постановление не е посочено точно мястото на извършване на нарушението, като своите аргументи за това съдът ще изложи по-надолу. Това нарушение е от категорията на съществени, тъй като е довело до нарушаване на правото на защита на наказаното физическо лице и е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното съдът счита, че в хода на административно-наказателното производство по издаване на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност на наказателното постановление и съответно до неговата отмяна.

#### По материалния закон:

При възприетата фактология съдът счете, че наказателното постановление е необосновано, тъй като в случая няма представени достатъчни и категорични доказателства, че И. Б. К. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл.17а ал.2 от ЗУЧК.

Тази разпоредба забранява паркирането и престоят на превозни средства върху подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни, попадащи в границите на зона "А", зона "Б" или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона "А", освен в случаите на разрешено строителство по ал.1.

Това означава, че за да е налице административно нарушение по чл.17а ал.2 от ЗУЧК трябва на първо място да се установи, че превозното средство е паркирано върху дюни и на второ място, че тези дюни се намират в едно от посочените територии.

Съгласно чл.6 ал.2 от ЗУЧК морският плаж е територия, представляваща обособена част от крайбрежната плажна ивица, покрита с пясък, чакъл и други седиментни или скални образувания в резултат на естествени или изкуствено предизвикани в резултат на човешка дейност процеси на взаимодействие на морето със сушата. Към територията на морския плаж се включват и пясъчните дюни, разположени непосредствено зад плажната ивица или попадащи върху морския плаж.

Съгласно § 1 т.4 от Допълнителните разпоредби на ЗУЧК "Пясъчни дюни" са образувания, формирани от насипване на пясъци в резултат от взаимодействието на море, суша и вятър. Основните видове дюни са зараждащи се подвижни дюни, подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни.

По делото категорично не е установено мястото, на което е бил паркиран лек автомобил Рено Лагуна с рег.№ В 8454 ВХ на 01.07.2023 г. около 11:45 часа. В АУАН мястото е посочено като „в границите на морски плаж „Шкорпиловци-Север“ под хотел „Джордаш“ върху крайбрежна плажна ивица и сиви дюни в ПИ 83404.502.36 по КKKP на землището на с.Шкорпиловци“. Морски плаж Шкорпиловци-Север обхваща голяма територия. Не става ясно какво точно има предвид актосъставителя със съчетанието „под хотел Джордаш“. Географски под хотел Джордаш означава в южна посока от хотела, където не е разположен плаж Шкорпиловци-Север. Ако се приеме, че под хотел Джордаш се има предвид посока към морето това е източна посока от хотела, където действително е било обособена своеобразна зона за паркиране на

превозни средства от летуващи граждани. Но в докладната записка и в свидетелските показания на свидетеля А. той посочва, че са установили автомобилите паркирани в посока устието на река Камчия, което се намира в североизточна посока от хотела. Точното място на паркиране на автомобила не може да се извлече и от направените фотоснимки. Това е можело съвсем коректно да се установи чрез засичане на GPS-координатите на точното място и отразяването им в изготвените документи. В наказателното постановление мястото на извършване на нарушение е посочено като „...в границите на морски плаж „Шкорпиловци-Север“ под хотел „Джордаш“, което е аналогично на отразеното в АУАН. По този начин не е посочено в наказателното постановление точното място на извършване на твърдяното нарушение. Това е съществено процесуално нарушение на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, което води до нарушаване на правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност физическо лице, тъй като му пречи да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен, за да организира адекватно защитата си и е основание за отмяна на наказателното постановление.

Освен изложеното съдът счита, че в конкретния случай не се доказва и субективната страна на вмененото нарушение, поради което и извършеното от К. неправилно е било квалифицирано като административно нарушение. Това е така по следните причини:

За да е налице административно нарушение от субективна страна, следва деянието да е извършено виновно - т.е. подведеното под отговорност лице да е наясно с фактите и обстоятелствата относно състава на вмененото му деяние и да го извърши, било то умишлено или непредпазлив. /съгласно указаното в [чл.7 ал.1 от ЗАНН](#)/.

В случая това означава на първо място санкционираното лице да е наясно или поне да може да предположи, че мястото, на което паркира лекия си автомобил попада в границите на "морски плаж" или на "сиви дюни", но въпреки това да паркира автомобила си там. По мнение на съда в конкретния случай няма как да се приеме, че жалбоподателят е могъл да знае или предположи, че мястото попада в рамките на плаж Шкорпиловци-Север и че се касае именно за "сива дюна". Според възприетото от съда тъй като не е установено категорично мястото на паркиране на автомобила, не може да се направи извод дали на това място е имало никакви табели, ограждения, знаци и други подобни с адекватни указания. Самата граница на плажа не е била ясно видима и очертана, а имало растителност, пясък и почва и не е можело да се ограничи къде минават общинските пътища и къде е плажът. Това не е било ясно и за проверяващите полицаи и не са могли на мястото на проверката да кажат дали паркираните леки автомобили попадат в границите на плажа или не. Нещо повече – в случая лекият автомобил е попадал в поземлен имот, който в различните си части е със различен статут – на морски плаж, на сиви дюни, на влажна зона, като е липсвало каквото и да е означение, коя точно част с какъв статут е. Явно това е довело и до объркване у самия административно-наказващ орган, който в наказателното постановление едновременно е посочил, че се касае за "морски плаж" и за "сиви дюни".

При това положение настоящият състав е на мнение, че на място са липсвали каквито и да е обективни данни, които да позволят на обикновения гражданин да знае (да е сигурен) или поне да предположи, че конкретното място попада в границите на плаж или е дюни.

С оглед на всичко изложено по-горе съдът сче, че въззивникът не е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл.17а ал.2 от ЗУЧК, за което е била ангажирана административно-наказателната му отговорност, тъй като не се установи той на посочената в наказателното постановление дата е паркирал личния си лек автомобил върху дюни на територията на морския плаж Шкорпиловци-Север.

#### По въззивната жалба:

1. Съдът не приема възражението на въззивника, посочено във въззивната жалба, че налице нарушаване на изискванията на Наредба № 18 от 23 юли 2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, тъй като в случая не се касае за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, а за специфични изисквания, ограничения и забрани относно движението и разположението на пътни превозни средства в райони на морски плажове, дюни и защитени райони.
2. Съдът не приема възражението на въззивника, посочено във въззивната жалба, че е допуснато нарушение на чл.14 ал.1 от ЗУЧК, в случаят според събраните доказателства е осигурена транспортна връзка между републиканските и местните пътища до морския плаж Шкорпиловци-север.
3. Съдът приема възражението на въззивника, посочено във въззивната жалба, че при поставянето на табелата за сигнализиране на неохраняем морски плаж и дюни се са спазени изискванията на чл.9 ал.1 от Наредба № 18 от 23 юли 2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, като своите аргументи относно тази табела съдът изложи по-горе.

#### ПО РАЗНОСКИТЕ:

От процесуалният представител на въззиваемата страна с писмените бележки е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Идентично искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение е направено от процесуалния представител на въззивника.

На основание чл.63д ал.1 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административно-процесуалния кодекс/АПК/. Съдът се произнася по разноските сторени по делото, което разглежда.

В настоящото производство въззиваемата страна е била защитавана от юрисконсулт, но предвид изхода на спора – наказателното постановление следва да бъде отменено, по аргумент на противното на чл.78 ал.8 вр.ал.3 от Гражданско-процесуалния кодекс/ГПК/ вр.чл.144 от АПК, искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело е неоснователно и следва да се остави без уважение от съда.

От друга страна искането за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено своевременно, като последният има право на такива предвид изхода на спора – отмяна на обжалваното наказателното постановление и с оглед разпоредбата на [чл.63д ал.1 от ЗАНН](#), препращаща към [чл.143 ал.1 от Административно-процесуалния кодекс](#). По силата на чл.143 ал.1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал

такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Следователно в случая следва на въззивника да бъдат присъдени разноските, представляващи възнаграждение за един адвокат.

От съдържанието на приложения на л.64 договор за правна защита и съдействие от 29.01.2024 г. се установява, че жалбоподателят И. Б. К. е възложил на адвокат С. Л. оказването на процесуална защита и представителство по АНД № 5222/2023 г. пред Районен съд Варна. Договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 400 лева и е заплатено в брой при подписване на договора, т. е. разходът е направен съгласно т.1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по дело № 6/2012 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд.

Съгласно чл.78 ал.5 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. В случая възражение за прекомерност е направено от въззиваемата страна.

В чл.36 ал.2 от Закона за адвокатурата е посочено, че адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, размерът на който се определя в договор между адвоката и клиента, който трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.

Минималните размерите на адвокатските възнаграждения са уредени в Раздел IV от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно Наредбата, в редакцията □ от 04.11.2022 г., когато административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението за адвокатско възнаграждение се определя по правилата на чл.7 ал.2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. Съгласно чл.7 ал.2 т.1 от Наредбата за защита по дела с определен интерес възнаграждението при интерес до 1 000 лева е 400 лв. В случая е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева и минималното адвокатско възнаграждение, съобразно горепосочения текст от наредбата е 400 лева. Съдът намира, че именно посоченият минимален размер от 400 лева следва да бъде присъден в полза на въззивника.

Така мотивиран, съдът на основание чл.63 ал.2 т.1 и [чл.63д от ЗАНН](#)

## **РЕШИ:**

Отменя наказателно постановление № 442а-103/25.10.2023 г., издадено от

В.А.Ж., началник на Сектор Оперативна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна, с което на И. Б. К. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Варна, кв.Аспарухово, ул.Народни будители бл.61 вх.В ет.1 ап.49, на основание чл.30 ал.3 пр.1 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева за нарушение на чл.17а ал.2 ал.1 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие.

Осъжда Областна дирекция на МВР Варна да заплати на И. Б. К. ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 400 лева направени разноси за адвокатско възнаграждение.

Оставя искането на процесуалния представител на началника на Сектор Оперативна полиция в Четвърто РУ при ОД на МВР Варна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение без уважение.

Да се изпратят съобщения на ОД на МВР Варна и И. Б. К. чрез адвокат С. Л., че решението е изготвено.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните, че решението е изготвено, по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс.

След влизане в сила на решението, административно-наказателната преписка да се върне на Четвърто РУ при ОД на МВР Варна.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_