

# РЕШЕНИЕ

№ 3244

гр. София, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **КАМЕЛИЯ АНЧ. КОСТАДИНОВА**  
като разглежда докладваното от **ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело  
№ 20231110123353 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.**

Образувано е по Искова молба вх. № 121928/03.05.2023 г. на П. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Бургас, ж.к. Изгрев, бл. 26, вх. 5, ет. 3, със съдебен адрес: гр.СОФИЯ, ж.к. Младост 1, бул. Ал. Малинов № 16, ет. 3, офис 1, чрез адвокат А. Д., с която е предявен иск по чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 439 от ГПК против „ЕАД, ЕИК „ЕАД, ЕИК „, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Рачо П.в – Казанджията № 6, ет. 4, чрез адвокат Х. М., съдебен адрес: гр. София, ж.к. Лозенец, ул. Любата № 4-6, ет. 1, офис 1, с правно основание чл. 124, ал.1 във връзка с чл. 439 от ГПК – отрицателен установителен иск за установяване в отношенията между страните, че ищецът не дължи сумата от **1250 лв. – частично от общия размер на договорна лихва в размер на 27347 лв.**, начислена за периода от 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., сумата от **11027 лв.**, представляваща наказателна лихва, начислена за периода 30.07.2017 г. до 16.09.2018 г., сумата от **93657.83 лв.**, представляваща договорна и наказателна лихва, дължими на падеж 30.07.2018 г., за които суми е осъден по Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 416/2018 г. по описа на РС – гр. Царево и изпълнителен лист, поради погасяването на възможността за принудително събиране на вземането чрез изтекла погасителна давност, на основание чл. 111 от ЗЗД.

С уточнителна молба, подадена на 20.07.2023 г. ищецът уточнява, че искът е с цена на иска **1250 лв.**, предявен като частичен иск от вземане за договорна лихва в общ размер от **27347 лв.** за периода от 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., поради което съдът приема, че е сезиран с иск с правно основание чл. 124, ал.1 във връзка с чл. 439 от ГПК – отрицателен установителен иск за установяване в отношенията между страните, че ищецът не дължи сумата от **1250 лв. – частично от общия размер на договорна лихва в размер на 27347 лв.**, начислена за периода от 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., поради погасяването на възможността за принудително събиране на вземането чрез изтекла погасителна давност, на основание чл.

**Ищецът твърди**, че срещу него е образувано изпълнително дело № 20178030401181 по описа на ЧСИ . рег. № 803 в КЧСИ и район на действие ОС – Бургас с първоначален кредитор „. (България)“ ЕАД. Сочи, че с Молба вх. № 35798/02.11.2018 г., легитимирайки се като кредитор на основание издадени Заповеди за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 415/2018 г. и по ч.гр.д. № 416/2018 г., и двете по описа на РС – гр. Царево и изпълнителни листи, издадени въз основа на заповедите, като взыскател е присъединена „.“ АД. Сумите, които са дължими по заповедите за изпълнение и изпълнителните листи са, както следва: по ч.гр.д. № 415/2018 г. – главница в размер на 28424 лв., договорна лихва в размер на 284.52 лв. за периода 30.7.2017 г. до 30.07.2018 г., сумата от 875.49 лв. наказателна лихва за периода 30.07.2017 г. до 16.09.2018 г., сумата от 20050.38 лв. – договорна и наказателна лихва, дължими на падеж 30.07.2018 г.; по ч.гр.д. № 416/2018 г. – главница в размер на 211383.16 лв.; договорна лихва в размер на 27347 за периода 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., наказателна лихва в размер на 11027 лв. за периода 30.07.2017 г. до 16.09.2018 г. и сумата от 93657.83 лв. договорна и наказателна лихви, дължими на падеж 30.07.2018 г.

Твърди, че 03.02.2020 г. ответното дружество е депозирало молба за конституиране в качеството на взыскател на мястото на единия от кредиторите - „.“ АД, като е правопреемник в качеството на цесионер по Договор за цесия, сключен с Банката на 19.12.2019 г. Ищецът сочи, че не е представено по изпълнителното дело доказателство, че цесията му е била съобщена, както и че не е представен договора за цесия в цялост. Излага подробни доводи за това, че не е спазена нормата на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД по отношение на длъжниците. С последваща молба от 16.07.2020 г. ответното дружество отново е поискало да бъде конституиране като взыскател на мястото на „.“ АД, с която било представено заверено копие на целия договор за цесия, подписан от представител на банката и от цедента. Сочи, че договорът за цесия имал нотариална заверка на подписите, но нямало данни дали е вписан в АВ, когато се прехвърлят и обезпечения с ипотеки, подлежащи на вписване. Излага подробни доводи относно нищожност на договора за цесия на посоченото вземане. Твърди, че цесията не е била съобщена на длъжниците.

Ищецът твърди, че към ЧСИ няма възлагане на права по реда на чл. 18 от ЗЧСИ нито от първоначалният кредитор „. (България) ЕАД, нито от присъединилия се такъв „.“ АД, нито от ответника като конституиран взыскател на мястото на втората банка, поради което всички действия по насрочване на опис, обявяване на публични продани и справки и изпълнителни действия по делото от името на новия кредитор – ответника по настоящото дело – се явявали незаконосъобразни. Ето защо, счита, че действията, извършени по изпълнителното дело от страна на ответника, не прекъсват давностните срокове, тъй като не са законосъобразно извършени. Счита, че е изтекла погасителна давност за процесните вземания. Моли съда да приеме, че вземането е погасено по давност, като му присъди и разноски.

**В отговора** си по исковата молба, подаден в срока по чл.131, ал.1 от ГПК, ответната страна оспорва изцяло предявения иск като недопустим, неоснователен и недоказан. Счита, че ищецът няма правен интерес от водене на настоящото исково производство. Оспорва твърдението за изтекла погасителна давност в полза на ищеца за процесните вземания, като счита, че същата е пет години, тъй като издадения за вземането изпълнителен лист е такъв въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение. Позовава се на ТР № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по тълк.д. № 2/2013 г. Моли съда да отхвърли исковата молба и да му присъди разноски. Възражава за прекомерност на разноските на ищеца.

**Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

По делото са изискани и приложени заверен препис на изпълнително дело изпълнително дело № 20178030401181 по описа на ЧСИ . рег. № 803 в КЧСИ и район на действие ОС – Бургас, ч.гр.д. № 415/2018 г. и по ч.гр.д. № 416/2018 г., и двете по описа на РС – гр. Царево.

От ч.гр.д. № 415/2018 г. по описа на РС – Царево, се установява, че същото е образувано по Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК с вх. № 4863/17.09.2018 г. от „АД срещу длъжниците „ ЕООД, П. П. Н., Стефан П. Н., „ ООД, „ ЕООД като солидарни длъжници за вземане, което произтича от Договор за кредит за оборотни средства „с“ овърдрафт № 347-74 от 04.08.2008 г., изменен и допълнен с Анекс № 1 от 20.11.2009 г., Анекс № 2 от 30.08.2010 г., Анекс № 3 от 19.05.2011 г., Анекс № 4/31.01.2013 г., Анекс № 5/23.02.2015 г. и Споразумение от 03.02.2017 г. по описа на кредитора „АД, универсален праводател на „АД, за сумите, както следва: просрочена и непогасена главница в размер на 28424 лв., просрочена и непогасена наказателна лихва в размер на 875.49 лв. за периода 30.07.2018 г. до 16.09.2018 г., разсрочени лихви, съгласно Споразумение от 03.02.2017 г. в размер на 20050.38 лв., дължими на падеж 30.07.2018 г., законна лихва от 17.09.2018 г. до изплащане на вземането. Издадена е Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК от 17.09.2018 г. и изпълнителен лист от същата дата, като и двете са получени от заявителя на 05.10.2018 г. Няма данни по това дело дали длъжниците са получили препис от заповедта за изпълнение и на коя дата.

Видно от ч.гр.д. № 416/2018 г. по описа на РС – гр. Царево, делото е образувано по Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК с вх. № 4864/17.09.2018 г. от „АД срещу длъжниците „ ЕООД, П. П. Н., Стефан П. Н., „ ООД, „ ЕООД като солидарни длъжници за вземане, което произтича от Договор за предоставяне на кредит „Развитие“ № 347-73 от 04.08.2008 г., изменен и допълнен с Анекс № 1/20.11.2009 г., Анекс № 2 от 07.01.2010 г., Анекс № 3 от 30.08.2010 г., Анекс № 4 от 19.05.2011 г., Анекс № 5/31.01.2013 г., Анекс № 6 от 23.02.2015 г. и Споразумение от 03.02.2017 г. по описа на кредитора „АД, универсален праводател на „АД, за сумите, както следва: просрочена и непогасена главница от 211 383.16 лв., просрочена и непогасена договорна лихва в размер на 27347.45 лв. за периода от 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., просрочена и непогасена наказателна лихва в размер на 11027 лв. за периода 30.07.2017 г. до 16.09.2018 г., разсрочени лихви, съгласно погасителен план към Споразумение от 3.2.2017 г. с падеж 30.07.2018 г., дължими такси и разноски за новиране на договорна ипотека, обезпечаваща кредита в размер на 896.10 лв. с падеж на 17.09.2018 г., законна лихва от 17.09.2018 г. до изплащане на вземането. Издадена е заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК от 17.09.2018 г. и изпълнителен лист от същата дата, като и двете са получени от заявителя на 05.10.2018 г. Няма данни и по това дело дали длъжниците са получили препис от заповедта за изпълнение и на коя дата.

От представеното като заверен препис изпълнително дело № 20178030401181 по описа на ЧСИ . рег. № 803 в КЧСИ и район на действие ОС – Бургас се установява следното: Делото е образувано въз основа на Молба, подадена от вискателя „ (България) ЕАД против „ ООД, „ ЕООД и П. П. Н. - ищец по настоящото производство, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д. № 236/2017 г. на РС – Царево, на 01.06.2017 г. и заповед за изпълнение от 30.05.2017 г. В Молбата липсва отбелязване за способа на принудително изпълнение. Издадената заповед по чл. 417 от ГПК е за сумите, както следва: 530 000 евро, представляваща главница, дължима на

основание обявена предсрочна изискуемост по реда на чл. 11.3 от Договора за банков кредит от 23.11.2007 г., сумата от 20641,10 евро, представляваща обезщетение за забава (наказателна лихва) за периода 20.02.2017 г. до 24.05.2017 г., сумата от 4991.64 евро, представляваща наказателна лихва, ведно със законната лихва, считано от 30.05.2017 г. до окончателното плащане на вземанията, както и разноси в размер на 21734.46 лв. държавна такса и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение. Вземанията произтичат от Договор за банков кредит от 23.11.2007 г., сключен между Банката и кредитополучателя „ООД, изменен и допълнен с анекси и обезпечен с поръчителство от П. П. Н.. Към молбата е приложен и Договор за залог на оборудване от 15.07.2010 г., сключен между Банката и „ЕООД и Приложение № 1 към него, както и документи, свързани с вписването на залога в Централния регистър на особените залози. В полза на „(България) ЕАД е учредена договорна ипотека върху недвижим имот с Нотариален акт № 440, том Трети, вх.рег. № 4173, дело № 380 от 24.08.2015 г., като вземането по посочения по-горе договор е било обезпечено с ипотека върху имот, собственост на Ивайло Костадинов Паунков и Таня Тошкова Паункова, който имот съставлява Заведение за хранене с идентификатор № 07079.613.12.1.12, по КKKP на гр. Бургас, с административен адрес на обекта в гр. Бургас, ул. Княз Борис Първи № 30, подробно описан в нотариалния акт. По изпълнителното производство са налични документи относно искането за подновяване на вписването на ипотека и подновяване на залога.

Договорна ипотека върху друг недвижим имот е учредена в полза на „(България)“ ЕАД с Нотариален акт № 130, том 8, рег. № 5560, дело № 1421 от 23.11.2007 г. върху имот, представляващ УПИ VII в кв. 10 по плана на гр. Китен, община Приморско, Бургаска област с площ от 2441 кв.м., ведно с изградения в него Хотел с ресторант, лоби бар, кафене, клуб, амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ – терапевтична, фризьорски салон, магазин за сувенири, фитнес зала и сауна, с разгърнатата застроена площ от 4444.26 кв.м.

По делото са извършвани справки относно имущественото състояние на длъжниците, както и са приложени документи относно притежавани недвижими имоти и вземания на трети лица, като тези действия не водят до спиране теченето на давностния срок. По изпълнителното производство са били предприемани множество действия от ЧСИ Маджарова, насочени към принудителното събиране на вземането, като за тяхното извършване е имало подадени своевременно молби от вискателя „(България)“ ЕАД за конкретното принудително действие и същите се намират в кориците на изпълнителното производство. Предвид това, че са извършвани множество такива действия, съдът извърши преценка относно действията, насочени към имуществото на П. П. Н. като длъжник и ищец в настоящото производство, доколкото само тези действия имат отношение към спора.

На 13.06.2017 г. ЧСИ Таня Маджарова е поискала вписване на разпореждане за възбрана върху недвижими имоти, собственост на ищеца и същата е вписана от Агенция по вписванията (том 1, част 1 от изпълнителното дело). Наложени са на 14.06.2017 г. запови върху дружествени дялове, притежавани от ищеца в „Бург строй компани“ ЕООД с ЕИК 204563603, в „ЕООД, ЕИК 200839545, в „Бургас билдинг компани“ ООД, ЕИК 147242424, в „ООД, ЕИК 102833262, в „ООД, ЕИК 102857758, в „Пепино тур“ ЕООД, ЕИК 203313810 (том 1, част 2 от изп.д.).

На 16.06.2017 г. са наложени запови върху всички сметки на длъжника П. П. Н., разкрити в различни банки в страната.

На 16.06.2017 г. е насрочен опис на недвижими имоти, собственост на П. П. Н. за 13.07.2017 г.

Покана за доброволно изпълнение е връчена при отказ на П. Н. на 04.07.2017 г.

На 27.07.2017 г. са наложени възбрани върху имоти, собственост на ищеца, находящи се в с. Тръстиково, община Камено, област Бургас, ведно с изградените в тях сгради.

На 14.08.2017 г. е пренасрочен опис на имот, собственост на ищеца, от 15.08.2017 г. до 16.08.2017 г. В последствие описите са отложени. Извършен е опис на недвижими имоти, собственост на ипотекарните длъжници Ивайло Костадинов Паунков и Таня Тошкова Паункова на 16.08.2017 г. и е назначена съдебно-техническа експертиза за пазарната цена на описания недвижим имот. Експертното заключение е прието с Протокол от 10.09.2017 г. и е определена начална тръжна цена за ипотекирания имот, собственост на Ивайло и Таня Паункови. На същата дата е обявена и публична продан с начална тръжна цена на имота в размер на 149 256.70 лв. като търгът е насрочен за 19.10.2017 г. от 14.15 часа.

С Молба от 21.08.2017 г. вискателят „ (България)“ ЕАД е поискал вписване на заповор в ЦРОЗ върху всички движими вещи, предмет на описа, извършен на хотел „Китен бийч“ в гр. Китен.

С Протокол от 11.10.2017 г. е прието експертно заключение и е определена начална тръжна цена на имоти, собственост на длъжника „“ ООД и на същата дата е обявена публична продан на същите имоти, насрочена на 21.11.2017 г. от 13.30 ч.

Публичната продан на имотите, собственост на ипотекарните длъжници Ивайло и Таня Паункови е била обявена за нестанаа с Протокол от 20.10.2017 г.

На 21.10.2017 г. са отворени наддавателни предложения за имот, собственост на длъжника „“ ООД, като за останалите публичната продан е обявена за нестанаа. С Молба от 24.10.2017 г. вискателят е поискал следваща продан при цена, равна от 90 % от цената на предходната нестанаа първа продан на ипотекирания в полза на банката имот в гр. Бургас, ул. Княз Борис Първи № 30. Обявена е нова публична продан на същия имот, насрочена на 23.01.2018 г.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 29.11.2017 г. на „Ситимаг“ ООД, ЕИК 202586393 е възложен имот, представляващ Сграда с идентификатор 37023.501.425.3 по КККР на гр. Китен, с адрес в гр. Китен, ул. Странджа, подробно описан в Постановлението (том 3, втора част от изп.дело). Срещу постановлението за възлагане е постъпила жалба от „“ ООД на 6.12.2017 г.

С Молба от 28.11.2017 г. „Бултекс 99“ ЕООД е поискало да се присъедини по делото като вискател срещу длъжника „“ ООД.

На 10.12.2017 г. е насрочена публична продан на недвижими имоти и движими вещи, собственост на длъжника по делото „“ ООД, като с Протокол от 21.11.2017 г. същата е обявена за нестанаа, поради неявяване на купувачи. С Молба от 30.11.2017 г. вискателят „ (България) ЕАД е поискал насрочване на втора по ред публична продан за имота, находящ се в гр. Китен, ул. Странджа. Такава е насрочена за 30.01.2018 г.

С Протокол от 23.1.2018 г. е обявена за нестанаа публичната продан на имота на ипотекарните длъжници Ивайло и Таня Паункови, а с Протокол от 2.2.2018 г. е обявена за нестанаа и публичната продан на имоти, собственост на длъжника „“ ООД (том 4, първа част от изп.д.). Възложени са нови оценки на експерта за оценка на посочените имоти с Постановление от

9.2.2018 г. Обявена е нова публична продан на имотите, собственост на „“ ООД, насрочена за 17.4.2018 г., след като е постъпила Молба от взыскателя от 12.2.2018 г. С Молба от 6.2.2018 г. длъжникът „“ ООД е поискал нова оценка на описаното в Протокол от 2.2.2017 г. имущество.

С Решение от 1.3.2018 г. на Окръжен съд – Бургас, постановено по гр.д. № 261/2018 г. жалбата на длъжника „“ ООД срещу Постановлението за възлагане на имот, собственост на същия длъжник на купувача „Ситимаг“ ООД, е оставена без уважение, като решението е окончателно и е влязло в сила.

С Протокол за извършено разпределение от 21.03.2018 г., ЧСИ Маджарова е разпределила сумата от 78100 лв., получена от публична продан на имот, възложен на „Ситимаг“ ООД. Същият е обжалван от „“ ООД с жалба от 23.3.2018 г.

По молба на взыскателя „(България)“ ЕАД е насрочен от 10.04.2018 г. до 13.04.2018 г. опис на недвижим имот, собственост на П. П. Николаев, представляващ 15 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор 07079.613.12 по КККР на гр. Бургас, находящ се в гр. Бургас, ул. Княз Борис № 30, целият с площ от 534 кв.м., подробно описан в Постановлението на ЧСИ Маджарова. С Постановление от 12.04.2018 г. е назначена съдебно-техническа експертиза за оценка на посочения имот. Опис на имота е извършен на 12.04.2018 г. Насрочена е и публична продан за 28.5.2018 г.

С Молба от 6.2.2018 г. на взыскателя „(България)“ ЕАД е поискано насрочване на трета по ред продан на ипотекирания в полза на банката недвижим имот, находящ се в гр. Бургас, ул. Княз Борис Първи № 30. Насрочена е публична продан на имота, находящ се в гр. Бургас, ул. Княз Борис № 30, собственост на ипотекарните длъжници и на ищеца, за 28.5.2018 г. Публичната продан е обявена за нестана с Протокол от 28.5.2018 г. Нова молба от 5.6.2018 г. е поискано от взыскателя за нова публична продан за същите имоти – собственост на ипотекарните длъжници и на ищеца. Такава е обявена на 18.06.2018 г. за 31.7.2018 г. и е обявена за нестана, поради неявяване на купувачи (том 5 от изп.дело).

С Постановление от 14.8.2018 г. е назначено вещо лице за нова пазарна цена на горепосочените имоти, собственост на ипотекарните длъжници и ищеца. Извършен е нов оглед на имотите на 3.9.2018 г., след депозиране на молба от взыскателя от 2.8.2018 г. Насрочена е нова публична продан за 19.10.2018 г. с обявление от 11.09.2018 г. Същата е обявена за нестана с протокол от 19.10.2018 г.

С Решение от 30.05.2018 г., постановено по гр.д. № 736/2018 г. по описа на ОС – Бургас е оставена без уважение жалбата на длъжника „Китен бийч холией“ ООД срещу действията на ЧСИ . представляващи постановление от 21.03.2018 г. за разпределение на суми по изпълнителното дело. Решението е влязло в сила на 11.10.2018 г., потвърдено с Решение № 334/11.10.2018 г. на Апелативен съд – гр.Бургас по ч.гр.д. № 297/2018 г.

С Молба от 2.11.2018 г. „“ АД („“ АД“) е поискала присъединяване по изпълнителното дело въз основа на изпълнителни листи, издадени по ч.гр.д. № 415/2018 г. и по ч.гр.д. № 416/2018 г., и двете по описа на РС – гр. Царево. Покана за доброволно изпълнение на вземанията, предмет на изпълнителното дело с взыскатели ТД НАП БУРГАС, „“ АД, „(БЪЛГАРИЯ)“ ЕАД, ОБЩИНА ПРИМОРСКО И „БУЛТЕКС 99“ ЕООД, е връчена на ищеца на 19.11.2018 г., чрез пълномощник (пети том по изп.дело).

Нова публична продан на ипотекираните в полза на „(България)“ ЕАД и имота, собственост на ищеца, находящ се в гр. Бургас, ул. Княз Борис № 30, е била насрочена на

19.10.2018 г., която е била обявена за нестана (том 6, част 1 от изп.дело). С Молба от 15.11.2018 г. взыскателят „„ (България)“ ЕАД е направил искане за нова публична продажба на имотите на ипотекарните длъжници и на ищеца. Такава е насрочена с обявление от 21.11.2018 г. за 15.01.2019 г. Публичната продажба е обявена за нестана. Нова молба от взыскателя „„ (България)“ ЕАД от 23.01.2019 г. е подадена за нова публична продажба на същите имоти и е насрочена нова публична продажба на 28.03.2019 г. с акт от 21.02.2019 г. Оглед на имотите е извършен на 15.02.2019 г. На 28.03.2019 г. е изготвен Протокол за отваряне на наддавателни предложения за недвижим имот, собственост на П. П. Николаев, представляващ 15 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор 07079.613.12 по КККР на гр. Бургас, находящ се в гр. Бургас, ул. Княз Борис № 30 и е обявено най-високото наддавателно предложение в размер на 1800 лева. С Постановление за възлагане от 12.04.2019 г., имотът е възложен на .. Извършено е разпределение на сумите с Протокол от 16.05.2019 г., като „„ АД е получила след разпределението сума в размер на 156.00 лв.

С Решение от 20.5.2019 г., постановено по гр.д. № 704/2019 г. на ОС – Бургас е оставена без уважение жалбата на Китен бийч холией“ ООД срещу Постановление за възлагане от 22.04.2019 г. по изпълнителното дело. Решението е влязло в сила на 20.05.2019 г.

С Молба от 16.07.2020 г. (том 8 от изп.дело) „С. Г. ГРУП“ ЕАД, ЕИК ., е поискал да бъде конституиран като взыскател по изпълнителното дело като частен правопреемник на „„ АД, поради извършена цесия в негова полза за вземания, дължими по Договор за кредит № 347-73 от 04.08.2008 г. и Договор за кредит № 347-74 от 04.08.2008 г., и двата сключени между „„ АД като кредитор и „„ ЕООД, като кредитополучател. С молбата е поискано извършване на публична продажба и опис на възбранени недвижими имоти, подробно описани в молбата. Насрочен е опис на имоти, собственост на ищеца П. Н. за 20.08.2020 г.

С Молба от 5.8.2020 г. ответното дружество като взыскател е направило искане за насрочване на публична продажба и извършване на опис на недвижими имоти. Насрочен е опис на ипотекиран в полза на кредитора имот, собственост на ипотекарния длъжник „„ ЕООД, на 20.08.2020 г., както и на имоти, собственост на ищеца П. Н. – за същата дата. По искане на длъжника и ищец по настоящото дело, един от описите е бил пренасрочен за 24.08.2020 г. за обект, находящ се в гр. Бургас, ул. Патриарх Евтимий № 101, ет. 2, ап. Б, като описът е осъществен на посочената дата. За останалите имоти, за които са били насрочени описи, същите са реализирани на 20.08.2020 г., съгласно съставените протоколи за тях. Назначено е вещо лице за оценка на имотите.

На 28.08.2020 г. са наложени възбрани върху имоти, собственост на ищеца в качеството му на длъжник на „„ ЕАД.

С Молба от 3.9.2020 г. третото лице за изпълнителното производство Пейко Димитров Янков е заявил, че държи имот, собственост на длъжника П. Н., находящ се в сграда с идентификатор 07079.615.91.1.16, с площ от 74.90 кв.м., като още през 2010 г. са сключили предварителен договор за покупка на посочения имот и на 30.08.2010 г. Янков заплатил цялата цена на имота. Прави искане при евентуална публична продажба, да му бъде дадена възможност да изнесе личните си вещи от имота. По искане на ЧСИ Маджарова е извършено вписване на възбрана върху имоти, собственост на ищеца, на 04.09.2020 г.

Подадено е възражение срещу експертната оценка за определяне на справедлива пазарна стойност на недвижим имот вх. № 2044 от 3.9.2020 г. за целите на принудителна публична продажба по изпълнителното дело, от длъжниците П. П. Н. и „„ ООД. Направено е искане за

повторна оценка от конкретно посочено вещо лице към ОС – Бургас. Искането е било уважено и с Постановление за назначаване на СТЕ от 24.09.2020 г. е назначено посоченото от длъжниците вещо лице. В последствие длъжниците са се отказали от искането за повторна експертна оценка, поради невъзможност да внесат определения депозит, с имейл от 15.10.2020 г.

На 18.1.2021 г. е обявена и насрочена публична продан по искане на взыскателя „С.Г. ГРУП“ ЕАД за имоти, собственост на ипотекарния длъжник „„ ООД, както и за имоти, собственост на П. Н., за 26.02.2021 г. По Молба от 23.11.2020 г. на взыскателя „С.Г. ГРУП“ ЕАД е насрочен опис на движими вещи, находящи се в самостоятелен обект в сграда с идентификатор 07079.615.91.1.16, за 9.3.2021 г.

С Протокол за отваряне на наддавателни предложения от 26.2.2021 г. е обявена най-висока цена за имот, собственост на ипотекарния длъжник „„ ООД, и е обявен за купувач взыскателят „С.Г. ГРУП“ ЕАД за имот, представляващ офис сграда, изградена в УПИ II-284, подробно описан в Протокола. С Протокол за отваряне на наддавателни предложения от 26.2.2021 г. е обявена най-висока цена за имот, собственост на ищеца П. Н., представляващ самостоятелен обект, находящ се в сграда с идентификатор 07079.615.91.1.16, с площ от 74.90 кв.м., и е обявен за купувач Живко Енев Енев и Невена И. Гурбалова, като взыскателят „С.Г. ГРУП“ ЕАД, който е дал най-високото наддавателно предложение се отказал да закупи имота. С Постановление за възлагане от 12.03.2021 г. имотът е възложен на посочените лица.

С Протокол за извършено разпределение от 17.03.2021 г. са разпределени суми, получени при публичната продан на ипотекирани в полза на взыскателя „„ ЕАД имот, собственост на ипотекарния длъжник „„ ООД, като в полза на взыскателя е определена сума за получаване от 196 882.49 лв. На 31.3.2021 г. е извършено разпределение на сумата, получена чрез публична продан на самостоятелен обект, находящ се в сграда с идентификатор 07079.615.91.1.16, с площ от 74.90 кв.м., собственост на ищеца по настоящото дело, като след разпределението в полза на взыскателя „„ ЕАД е определена сума от 123342.19 лв. Имотът е възложен на спечелилите търга лица с Постановление от 12.3.2021 г.

На 6.4.2021 г. са насрочени нови публични продани на имоти, собственост на ищеца, за 17 и 18.5.2021 г.

С Молба от 8.4.2021 г. „„ ЕАД е поискало нова публична продан на имот, собственост на ипотекарния длъжник „„ ООД.

С Молба от 22.4.2021 г. трето лице „Сортови семена – Бургас“ ООД, ЕИК 102116353, е заявило самостоятелни права на собственик върху 1/12 идеална част от ПИ с идентификатор № 07079.2.317 по КККР на гр. Бургас, находящ се в гр. Бургас, местност „Герена“, целият с площ от 5765.00 кв.м., собственост на П. П. Н., и 1/3 ид. част от ПИ с идентификатор 07079.2.42, находящо се в гр. Бургас, местност „Оникилика“ с площ от 3330.00 кв.м., като заявява готовност да внесе продажната цена по изпълнителното дело и да бъде спряна публичната продан на имота. Молбата е изпратена на взыскателя „„ ЕАД за становище относно искането за спиране на публичната продан с писмо от 22.4.2021 г. С имейл от 26.04.2021 г. взыскателят „„ ЕАД е изразил съгласие след заплащане на сумите, посочени в обявлението за публична продан да бъде вдигнат запорите и да бъде спряна проданта на имотите. Плащане е извършено от „Сортови семена – Бургас“ ООД и публичната продан за посочените имоти е спряна с Протокол от 29.04.2021 г. Извършено е разпределение с Протокол от 3.6.2021 г., като в полза на взыскателя „„ ЕАД е определена сума от 1355.66 лв.

С Молба от 27.8.2021 г., съсобственик на ищеца Никола Тенев, трето лице по изп.дело, за имот, представляващ УПИ XXXI-1280, находящ се в кв. 1 по плана на град Бургас, кв. Банево, с площ от 664 кв.м., е изразил желание да заплати дължимата сума от 2102.40 лв. в полза на взыскателя „ЕАД и в случай, че последният е съгласен да бъде внесена сумата и да бъде вдигната възбраната върху им.

По Молба от взыскателя „ЕАД е извършена нова оценка на имоти, собственост на ищеца и са насрочени нови публични продажби за 16 и 17.12.2021 г. (том 14, втора част от изп.дело). С Протокол за отваряне на наддавателни предложения от 17.12.2021 г. е прието за най-високо наддавателно предложение за имот, съставляващ 1/12 идеална част от ПИ с идентификатор 73388.97.9, собственост на ищеца, находящо се в с. Тръстиково, област Бургас и целият с площ от 11998 кв.м., като е обявен за наддал най-висока цена кандидата предложил 7008.00 лв. На същата дата са отворени наддавателни предложения за 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 07079.705.31. Определен е купувач, предложил най-висока цена от 14800 лв. и за 1/12 част от ПИ с идентификатор 07079.705.1280 за сумата от 2000 лв.

С Молба от 21.12.2021 г. „ЕОС Матрикс“ ООД е поискало да бъде конституирано като взыскател като приобретател на вземанията на „(България)“ ЕАД с договор за цесия.

С Молба от 24.1.2022 г. ищецът е поискал вдигане на възбрана върху 1/6 идеална част от имот, представляващ имот в к-с „Изгрев“ в гр. Бургас, поради това, че е негово единствено жилище.

На 31.1.2022 г. е извършено разпределение на постъпилите от публичните продажби суми. В полза на взыскателя „ЕАД е определена сума от 2670.00 лв.

По Молба на „ЕАД от 7.1.2022 г. е насрочена нова публична продажба за имотите, за които същата не е станала, за 21.07.2022 г., но същата отново не е станала. Нова молба за публична продажба е подадена от същия взыскател на 27.7.2022 г. Възложена оценка и е назначено вещо лице, а публична продажба е насрочена за 29.11.2022 г., отново обявена за нестанала. Нова молба от взыскателя за нова публична продажба е подадена на 1.12.2022 г. и е насрочена такава за 14.3.2022 г. С Протокол за отваряне на наддавателни предложения от 14.3.2022 г. за имоти, представляващи 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 07079.13.733, находящ се в гр. Бургас, местност „Михалича“ с площ от 4166 кв.м., 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 07079.13.621, находящ се в гр. Бургас, местност „Герена“ и площ 4683 кв.м., и 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 07079.13.727, находящ се в гр. Бургас, местност „Михалича“ и с площ от 6294 кв.м., като за купувач на трите имота е обявено дружеството „Сортови семена – Бургас“ ООД. Имотите са възложени на купувача с Постановление от 28.03.2023 г. Разпределение на постъпилите суми е извършено с Протокол от 26.4.2023 г., като в полза на „ЕАД е определена сумата от 210 лв.

На 18.5.2023 г. са наложени запори върху банковите сметки на ищеца П. Н., разкрити в „Българо-Американска кредитна банка“ АД и в „Изи Пей“ АД.

При така установените факти и предвид това, че с предявяване на отрицателен установителен иск се иска съдебно установяване на несъществуването в полза на ответника на вземане срещу ищеца. При отрицателен установителен иск ищецът не носи тежестта да докаже пораждащите спорното право факти - такава тежест е възложена на ответника, защото той поддържа да е титуляр на оспореното право. Ответникът по отрицателния установителен иск е в положението, в което би се намирал като ищец по иск за защита на оспореното право-той дължи установяване на основанието, от което правото е възникнало, както и на неговия размер и

доколкото проведеното от него доказване е неуспешно, ще понесе неблагоприятните последици от правилата, разпределящи доказателствената тежест. Същите задължават съда да счита недоказаните факти за неосъществили се и съобразно този извод да даде защита на твърденията на ищеца. Съответно ищецът по отрицателен установителен иск е в положението, каквото би имал като ответник по предявен осъдителен или положителен установителен иск относно спорното право, ако ищецът наведе правоизключващи, правопогасяващи или други възражение срещу правото на ответника, ищецът носи и доказателствената тежест да установи своите възражения.

В настоящия случай вземането не е установено със съдебно решение, а изпълнителните листи са издадени въз основа на заповеди за изпълнение на парично задължение по реда на чл.417 от ГПК. Покана за доброволно изпълнение е връчена на ищеца – длъжник по изпълнителното дело, чрез пълномощник, на 19.11.2018 г., което се установява както от материалите по изпълнителното дело, представено в цялост в 15 тома, така и от представените с исковата молба писмени доказателства (л.37 от делото). В съобщението изрично е посочено, че се изпраща и препис от подлежащия на принудително изпълнение акт, поради което съдът приема, че на посочената дата – 19.11.2018 г. – ищецът е получил препис от заповедите за изпълнение, описани в поканата за доброволно изпълнение и постановени по ч.гр.д. № 415/2018 г. и по ч.гр.д. № 416/2018 г., и двете по описа на РС – гр. Царево. По двете дела, които са изискани и приложени към настоящото производство, липсват данни за постъпили възражения от страна на ищеца като длъжник по тях, срещу вземанията по двете заповеди, поради което съдът приема, че и двете заповеди са влезли в сила на 04.12.2018 г., тъй като към момента на връчване на поканата за доброволно изпълнение, ведно с двете заповеди по цитираните дела, срокът за подаване на възражение по реда на чл. 414 от ГПК е бил двуседмичен и изтича на 03.12.2018 г. От 4.12.2018 г. започва да тече давностният срок за вземанията по двете заповеди. Настоящият съдебен състав приема възприетата съдебна практика относно давностните срокове по вземания, предмет на влязла в сила заповед за изпълнение, а именно – че същите следва да се приравнят на давностните срокове по отношение на вземания, установени с влязло в сила съдебно решение, които всякога са петгодишни (чл.117, ал. 2 от ЗЗД).

По отношение на вземанията, обективирани в процесните заповеди за изпълнение на парични задължения по реда на чл. 417 от ГПК, давността е била прекъсната с подаване на молба от кредитора „АД за присъединяване към вискателите по изпълнително дело № 20178030401181 по описа на ЧСИ . рег. № 803 в КЧСИ и район на действие ОС – Бургас, а именно – 02.11.2018 г. В молбата е заявено желание всички извършени до момента действия от съдебния изпълнител спрямо длъжниците, в това число и ищеца П. Н., да се считат извършени и по отношение на „АД. Видно от приложеното изпълнително производство, такива действия са извършвани по искане на „(България)“ ЕАД регулярно, видно от изложените по-горе в мотивите факти по изпълнителното дело.

По силата на **Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., всички давностни срокове са били спрени за периода от 13.03.2020 г. до 20.05.2020 г., като от 21.05.2020 г. давността е започнала отново да тече и в конкретното изпълнително производство.** Така до 13.03.2020 г. не е бил изтекъл давностният срок, започнал да тече за процесното вземане на 4.12.2018 г. С Молба от 16.07.2020 г. (том 8 от изп.дело) „С. Г. ГРУП“ ЕАД, ЕИК ., е поискал да бъде конституиран като вискател по изпълнителното дело като частен правоприемник на „АД, поради извършена цесия в негова полза за вземания, дължими по Договор за кредит № 347-73 от 04.08.2008 г. и Договор за

кредит № 347-74 от 04.08.2008 г., и двата сключени между „АД като кредитор и „ЕООД, като кредитополучател, и е поискано извършване на публична продажба и опис на възбранени недвижими имоти, подробно описани в молбата. Насрочен е опис на имоти, собственост на ищеца П. Н. за 20.08.2020 г. По този начин давността е прекъсната отново с подаването на молбата на „ЕАД на 16.07.2020 г. и с извършването на описа на възбранените недвижими имоти на 20.08.2020 г., собственост на ищеца, след което започва да тече нова давност и същата не е изтекла към датата на подаване на исковата молба – 03.05.2023 г.

Съдът не приема за основателни възраженията на ищеца относно липсата на валидно уведомяване за извършеното прехвърляне на вземания от първоначалния му кредитор „АД към ответника „ЕАД, предвид обстоятелствата, че с предявяване на исковата молба към нея са приложени и договора за цесия между посочената банка и ответното дружество, ведно с приложенията към нея и уведомлението по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД, от което следва, че дори да не е бил уведомен на по-ранен етап за извършената цесия, към датата на предявяване на настоящия иск на 03.05.2023 г., ищецът е знаел за цесията и тя е породила действие спрямо него. Това следва и от задължението на съда да взема предвид всички факти, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право, които са станали до приключването на устните състезания в съответната инстанция (чл. 235, ал. 3 от ГПК). Още повече, че в самия ход на изпълнителното производство по отношение на имоти, собственост на ищеца са били насочени описи за 20.08.2020 г. по искане на ответника като взискател, а по искане на длъжника и ищец по настоящото дело, един от описите е бил пренасрочен за 24.08.2020 г., без да има възражение, че не се дължи вземането в полза на „ЕАД, поради това, че същият не му е кредитор. Самият факт, че ищецът насочва иска си срещу „ЕАД, а не срещу „АД води до единствения възможен извод, че същият знае за извършеното прехвърляне на вземанията от „АД към „ЕАД и приема последното дружество за негов кредитор. В противен случай би липсвал правен интерес от водене на производството срещу лице, което не му е кредитор, каквото възражение е направено от ответника с допълнителен отговор, но ищецът е заявил с допълнително свое становище, че поддържа така предявения иск с последващи молби.

По отношение на доводите за нищожност на извършената цесия, съдът счита същите за неоснователни. Липсата на вписване на договора за цесия не може да доведе до нищожност на сделката, а само до невъзможност да се ползват съответните привилегии, подлежащи на вписване (чл. 136 от ЗЗД).

Неоснователни се явяват и доводите на ищеца, че извършените действия по изпълнителното производство не били валидно извършени, тъй като първоначалният кредитор „(България)“ ЕАД и последващите такива „АД и „ЕАД не са възложили на съдебния изпълнител да извършва принудителни действия за събиране на вземането по реда на чл. 18 от ЗЧСИ. В кориците на изпълнителното производство, приложено като заверен препис към настоящото дело, фигурират молби от първоначалният кредитор „(България)“ ЕАД и последващия „АД, встъпил в правата на „АД с искане за предприемане на конкретни принудителни действия за събиране на вземанията, което е допустим от закона начин за сезиране на съдебния изпълнител да предприеме такива действия. Последните са валидно извършени и са прекъсвали давността многократно, съгласно описаните по-горе в мотивите действия, насочени за принудително събиране на вземането, като към датата на приключване на устните прения по настоящото производство не е изтекъл срок по-голям от три години, тъй като давността е регулярно прекъсвана с насочени към принудително събиране на вземането действия на ЧСИ Маджарова, които са валидно извършени по посочените

съображения. Нова молба от възискателя „ЕАД за нова публична продава на имоти, собственост на ищеца, е подадена по изпълнителното дело на 1.12.2022 г. и е насрочена такава за 14.3.2022 г. Последната е станала, обявен е купувач и е възложен имота на последния, като с това принудително действие отново е прекъсната давността и от която дата отново започва да тече нова давност, която към датата на приключване на устните състезания по делото – 13.02.2024 г. не изтекла.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав счита, че исковата молба е неоснователна. Дори да се приеме, че давностният срок за вземания, които са установени с влязла в сила заповед за изпълнение на парични задължения е тригодишен, то такъв не е изтекъл, поради предприеманите регулярни принудителни действия, насочени за събиране на вземането от страна на ЧСИ Маджарова. За пълнота следва да се отбележи, че искът е предявен за установяване недължимост на вземания, поради погасяване на възможността за тяхното принудително събиране, а не поради това, че ответникът не е кредитор (тоест, не съществува облигационно вземане между страните) или поради други обстоятелства, поради което наведените доводи в тази насока се явяват и неотнормими, тъй като съдът не е сезиран с изрично искане за тяхното установяване и не е заявен правен интерес за същите. Исковата претенция следва да бъде отхвърлена по изложените съображения.

Ответната страна има право на разноси, като е поискал такива, но не е ангажирал доказателства за извършени разноси, както и списък по чл. 80 от ГПК. Ето защо, съдът не му присъжда разноси.

По изложените мотиви, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от П. П. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Бургас, ж.к. Изгрев, бл. 26, вх. 5, ет. 3, със съдебен адрес: гр.СОФИЯ, ж.к. Младост 1, бул. Ал. Малинов № 16, ет. 3, офис 1, чрез адвокат А. Д., с която е предявен иск по чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 439 от ГПК против „ЕАД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Рачо П.в – Казанджията № 6, ет. 4, чрез адвокат Х. М., съдебен адрес: гр. София, ж.к. Лозенец, ул. Любата № 4-6, ет. 1, офис 1, иск с правно основание чл. 124, ал.1 във връзка с чл. 439 от ГПК – отрицателен установителен иск за установяване в отношенията между страните, че ищецът не дължи на ответника сумата от 1250 лв. (хиляда двеста и петдесет лева), представляваща частично предявен иск от общ размер на договорна лихва в размер на 27347 лв. (двадесет и седем лева триста четиридесет и седем лева), начислена за периода от 30.07.2017 г. до 30.07.2018 г., за които суми е осъден по Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 416/2018 г. по описа на РС – гр. Царево и изпълнителен лист, поради погасяването на възможността за принудително събиране на вземането чрез изтекла погасителна давност, на основание чл. 111 от ЗЗД, като неоснователен.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_