

# РЕШЕНИЕ

№ 6375

гр. София, 12.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-22 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Ис. Шекерджийски

при участието на секретаря Вяра Евг. Баева  
като разгледа докладваното от Стефан Ис. Шекерджийски Гражданско дело  
№ 20221100107971 по описа за 2022 година

**иск с пр.осн. чл. 49, ал. 1 от ЗЗД:**

Ищецът - **С. И. С.**, в исковата си молба и уточнение на същата от 22.08.2022г., твърди че претендира от ответника – "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" АД, ЕИК \*\*\*\*\*, (бивше наименование „ЧЕЗ Разпределение България" ЕАД), стойността на претърпени от него имуществени вреди, вследствие неправомерно увреждане на частната му собственост.

Ищецът бил собственик на ПИ с идентификационен № 32216.2298.1556, представляващ недвижим имот (вила), находящ се в с. Иваняне, п.к. 1393, ул. „\*\*\*\*\*. Дворното място било оградено с масивна тухлена ограда.

На 23.04.2018г. ищецът, след краткотрайно завръщане в България установил, че нивото на улицата-тупик било значително смъкнато на около 1,2 м., в резултат на което основите на сградата били оголени и тя „висяла“ във въздуха.

На 01.07.2018г. вследствие оголването на основите оградата от северозападната страна на имота се срутила, а другата част се наклонила.

По случая била образувана и административнонаказателна преписка в район Банкя - СО и на "Електроразпределителни мрежи Запад" АД бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № РБН-ЗАНН-2019-2/01.02.2019г., който не бил оборен.

От записи на охранителните камери на вилата и по данни на съседни ищецът разбрал, че в периода 31.08.2017г. - 04.09.2017г. от служители/представители на ответното дружество

били извършени изкопни дейности за полагане на нови ел. кабели за средно напрежение, премахнат бил железен стълб за високо напрежение и били изградени кабелни шахти. Именно вследствие тези изкопни работи под фундамента на оградата, без предприемане на действия за укрепването ѝ и в нарушение на техническите изисквания за странично отстояние и дълбочина при изграждане на такива трасета и шахти, както и в нарушение на техническите изисквания за монтаж на кабелни линии без механически напрежения, оградата се деформирала.

Вредите възлизали на 25 000 лева за възстановяване на оградата.

Дори в случай, че вредите били настъпили вследствие действия на трети лица, които без знанието и съгласието на ответно дружество са демонтирали железен стълб и са го преместили на друго по-отдалечено място, изградили са 3 кабелни шахти и са положили нови кабели средно напрежение в електропроводната линия, ответното дружество отговаряло за противоправно бездействие от страна на своите служители, изразяващо се в допускане действия на трети лица върху съоръжения на енергийните обекти в сервитутна зона, от които са произтекли вреди за ищеца (арг. от чл. 14, ал. 1, т. 6 от Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти).

С оглед изложеното, ищецът моли да се осъди ответникът да му заплати:

- сумата от 25 100 лева, представляваща стойността на претърпените от ищеца имуществени вреди; и

- сумата от 7 978,31 лева, мораторна лихва за период от 27.07.2019г. до 27.07.2022г.

Претендира още законната лихва и разноски (IBAN \*\*\*\*\*).

Ответникът – **"ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" АД**, (бивше наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ ЕАД), оспорва иска:

- било поставено само електромерно табло;
- доказателствата били представени некоректно;
- административно-наказателното производство било прекратено.

Третото лице-помагач на ответника - **ЗАД Б.В.И.Г.“ АД**, не се ангажира със становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 12 и чл. 235, ал. 3 от ГПК, приема за установено следното:

**от фактическа страна:**

Не се спори, че ищецът е собственик на описаната в исковата молба къща с двор (НА от 03.07.2007г.), а оградата е изградена законно (Разрешение за строеж № 50 от 28.03.2007г. – л. 9 и сл. до 18а).

От снимков материал от 2017г. се установява, че е извършван ремонт с тежка техника, която обаче няма отличителни белези, относно чия собственост е (л. 78-83). Понататък се вижда свалянето на нивото на улицата (л. 84) и срутилата се ограда (л. 85-6). По

правната си природа това са веществени доказателства, които не са оспорени в отговора (например: Решение № 1062 от 10.11.1986г. по гр.д. № 655/86г., II г.о. на ВКС; Решение № 136 от 11.04.2011г. по гр.д. № 602/2010г., IV г.о. на ВКС и р. 1510-77-I). Свидетелските показания потвърждават достоверността на кадрите.

Ищецът е сезирал с оглед инцидента РО на НСК, гр. София (Жалба от 14.09.2028г.).

Според Протокол на СО от 05.03.2019г. причината за срутването е изградена кабелна шахта. От „ЧЕЗ разпределение“ били изискани строителни книжа, но такива не били представени (също и Заповед от 23.04.2019г. – л. 49, гръб). Становището на кмета на р-н Баня е аналогично – че случилото се е следствие от действия на ответника (л. 31, гръб).

Становището на ответника е че всички действия, включително и за цитирания в жалбата период, са извършвани в съответствие с действащото законодателство и лицензионните задължения. Ставало въпрос за енергийно съоръжение, представляващо кабелна електропроводна линия средно напрежение, посредством която се осъществявало електрозахранването на район Баня, вкл. и в.з. Иваняне. Дружеството притежавало сервитутни права (Писмо – л. 42). Всичко изградено след клемите за търговско измерване, не било изградено от дружеството и не било негова собственост (Писмо – л. 76).

Административнонаказателните производства са прекратени през м. 08.2019г. – Писмо на СО (л. 64).

Депозирано е заключение на СТЕ, голословно оспорено от ответника и прието от съда, като компетентно изготвено. От него се установява, че:

Налице е аварирала северозападна част от оградата от имота на г-н С.;

Извършени са изкопни работи без наличие на строителни книжа и разрешение за строеж;

- Формиран е временен път по улица-тупик;
- Разкъсвани са кабели средно напрежение с червена пластмасова защитна изолация (червен шлаух);

• Причина за аварията са извършените допълнителни изкопни работи в непосредствена близост до северозападна част от оградата за подмяна на повредените кабели изолирани с червена пластмасова защитна изолация (червен шлаух) с нови, с черна пластмасова защитна изолация (черен шлаух). Изкопите са с дълбочина от 0.93м. от нивото на терена към този момент (към момента на вече оформения временен път), т.е. под нивото на фундамента на оградата.

• Стените на изкопа не са били задължително надеждно укрепени с талпи или водоустойчив шперплат и бичмета. Вследствие на последното, процесния участък от оградата е загубил устойчивост и под действие на собственото си тегло се е разрушил.

• Изкопните СМР свързани с подмяната на кабелите в процесния участък от оградата са извършени или от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, или от фирма подопечна на

„ДРУЖЕСТВОТО“. В подкрепа на това твърдение са фактите:

- Прекъсване на тока в ремонтирания процесен участък;
- Без използването на тежка техника като: багер-булдозер, камион с каросерия, кран, евентуално бетоновоз, подмяната на кабелите, изграждането на шахта № 3, демонтажа на стомано-решетъчния стълб № 2, демонтажа на неговия фундамент, вероятния монтаж на стълб № 3 (установено на място: нови болтове, сравнително новоизлят фундамент, начин на свързване на подземната електропроводна линия с въздушната такава, както и регистрирания от камерата за видеонаблюдение на ищеца камион със стълб в каросерията, докаран на 01.09.2017г. пред оградата му на ул. „\*\*\*\*\*“ и др.) и евентуалното изливане на неговия фундамент са невъзможни операции.

От изложеното следва, че без знанието и съгласието на „ЧЕЗ РАПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД споменатите: спирания на тока, Демонтаж на стомано-решетъчен стълб и евентуален монтаж на стомано-решетъчен стълб, Демонтаж на фундамент, Евентуално изливане на фундамент, Подмяна на кабели и Изграждането на шахта № 3, са **невъзможни**.

По делото, а и в предоставените на 05.04.2023г. материали от „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД, няма никакви данни свързани с проекти и строителни книжа отнасящи се за изградени покрай оградата на ищеца, по северозападната страна на ПИ №32216.2298.1556 - ул. „\*\*\*\*\*“ и улица без изход, три кабелни шахти и кабелна електропроводна линия с нови подземни кабели средно напрежение и преместен/премахнат стомано-решетъчен стълб.

По нормативни изисквания „При 6 до 12 броя кабели каналите могат да бъдат непроходими с дълбочина до 500 тт.“ (<https://www.enQineerinQ-review.bQ/ba/kabeli-sredno-naprezhenie/2/1547/>). В шахта № 3 е измерена дълбочина на полагане на нови кабели с черен шлаух от 930мм. от терена.

Съществува причинно следствена връзка между изкопните работи извършени за подмяна на кабелите е процесния участък от оградата по улица-тупик и оголването на основата на оградата на ищеца. Последното е довело и до нейното падане.

Налице е причинно следствена връзка между подмяната на разкъсаните два кабела, оголването на основата на оградата на ищеца и нейното падане/разрушаване.

Окончателните разходи необходимите по възстановяване на оградата в състояние преди падането ѝ, възлизат на 24 993,49 лева, с включено ДДС.

Съдът кредитира заключението, като, подобно на в.л.-е приема, че ако за ремонта е било необходимо да се спре тока и това е сторено, то очевидно ответникът е бил наясно с това, което ще се извършва, още повече, че самият „основен“ кабел е негов и се поддържа от него, според отговорите на самото дружество на запитванията на общинската администрация. Твърди се и наличие на сервитут, което само по себе си е вярно, но предполага така да се извършват дейностите по поддръжка на съображенията, че това да не се отрази на имуществото на правните субекти.

В тази връзка и констатациите на местната администрация, като в тази си част те представляват официални документи, изготвени от длъжностни лица в съответното им

качество и във връзка със задълженията на тези органи.

Експертизата е обемна и изключително добре изготвена – арг. във връзка с оспорването по отношение на възнаграждението на в.л. Това, че са констатирани противоречия в позицията на ответника (като решаващият орган ги установи, съобразно посоченото по-горе), т.е. е неблагоприятна като изводи за дружеството, не я прави лошо изпълнена (негодна).

Събрани са гласи доказателства – разпитан е св. Т.. От показанията му се установява, че имал уговорка с ищеца да поддържа двора на къщата. Затова периодично минавал през имота. Преди 5-6 години видял тежка техника. Това продължило няколко седмици, като по тази причина се появили пукнатини по оградата. Полагали се кабели в шахти. Уведомил г-н С. за проблема. Впоследствие оградата се срутила.

#### **от правна страна:**

Този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа (чл. 49 от ЗЗД). Всъщност става въпрос за деликтно поведение на служител/работник (и по граждански договор) на физическо лице или лица, осъществяващи дейност в полза на възложителя.

Това означава, че няма никакво значение дали ремонтните или строителни дейности са извършени от служители на ответника или става въпрос за негов подизпълнител, след като мероприятиято е в негова полза (арг. от чл. 35, ал. 2 и чл. 42, ал. 2 от ЗЗД). Изложеното е само за пълнота.

Както бе посочено, позицията на ответника е нелогична. От една страна не се оспорва, че кабелът е негов, признава се, че има сервитут, но същевременно се оспорва, че има право да извършва дейности на частен имот. Едновременно с това се излага и довод, че друг имот бил свързан с мрежата. Тази нелогичност може да се тълкува и като признание за неизгоден за страната факт (например: Решение № 475 от 08.06.2010г. по гр.д. № 1311/2009г., г.к., III г.о. на ВКС и Р. № 174 от 29.04.2011г. на ВКС, IV г.о., по гр.д. № 640/2010г., предвид все пак изложените от дружеството твърдения).

Интересът да се извърши строителната дейност е за ответника (*Cui bono?*), като съобразно посоченото от в.л., без негова помощ, това не би могло да се стори. Ответникът има задължение да присъединява потребители към електрическата мрежа, има задължение и да я поддържа, което предполага и законен сервитут за това (чл. 93 от ЗУТ) – включително и дейност върху земя частна собственост. Къде точно се монтират съоръженията и чия собственост са, е без значение (арг. от чл. 29, ал. 6 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи).

Цялата тази дейност следва да се извършва законосъобразно (т.е. с налични строителни книжа) и така (вече бе посочено), че притеснението за собствениците на околните имоти да е минимално, а още по-малко те да се увреждат.

Съобразно заключението на в.л., искът за главницата е основателен за сумата от **24**

**993,49 лева.** За горницата претенцията следва да се отхвърли.

В тази връзка, предвид доводът, че ответникът не бил санкциониран административно. За съжаление от представената по делото документация е видно само пълната неадекватност на контролиращата местна администрация. От това въобще не следва, че дружеството няма отношение към процесните строителни работи, довели до увреждане на оградата.

Съгласно Решение № 92 от 1.09.2014 г. на ВКС по т. д. № 83/2013 г., I т. о., ТК: ...Не следва делото да бъде връщано на въззивния съд за определяне точния размер на претендираните мораторни лихви, начислени върху главниците по трите процесни фактури, посредством изслушване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза по този въпрос, след като това е възможно да се извършва автоматично с помощта на т. нар. лихвен калкулатор в интернет: ([www.calculator.bg](http://www.calculator.bg)) ; също: Р № 60285 от 08.12.2021г. на ВКС, IV г.о. по гр.дело № 3502/2018г.

За период от 27.07.2019г. до 27.07.2022г. лихвата възлиза на **7 616,09 лева.**

**по разноските:**

На ищеца се дължи възнаграждение, съобразно уважената част от исковете – 5 081,89 лева (чл. 78, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – сумата е по-висока от 2 650 лева).

На ответника се дължат разноски, съобразно отхвърлената част от исковете – 21,90 лева (чл. 78, ал. 3 и ал. 8 от ГПК).

По компенсация ответникът дължи - **5 059,99 лева.**

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 49 от ЗЗД, **"ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" АД**, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1784, район Младост, бул. „\*\*\*\*\*“, БенчМарк Бизнес Център, представлявано от В.Л.С. и Г.М.М., чрез юрисконсулт Л.Т., e-mail:\*\*\*\*\*, да заплати на **С. И. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*\*\*. 23, съд.адр.: гр. София, бул. „\*\*\*\*\*“ чрез адв. И. К. В., САК, тел. \*\*\*\*\*, e-mail: \*\*\*\*\* следното:

- сумата от **24 993,49 (двадесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и три лева и четиридесет и девет стотинки) лева**, представляваща стойността на претърпените от ищеца имуществени вреди (строително-ремонтни дейности, довели до увреждане на оградата на ПИ с идентификационен № 32216.2298.1556, представляващ недвижим имот (вила), находящ се в с. Иваняне, п.к. 1393, ул. „\*\*\*\*\*“, ведно със законната лихва, считано от 27.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** претенцията за горницата до пълния предявен размер от **25 100 (двадесет и пет хиляди и сто) лева**, като

**НЕОСНОВАТЕЛНА; и**

- сумата от **7 616,09** (седем хиляди шестстотин и шестнадесет лева и девет стотинки) лева, мораторна лихва за период от **27.07.2019г. до 27.07.2022г.**, като **ОТХВЪРЛЯ** претенцията за горницата до пълния предявен размер от **7 978,31** (седем хиляди деветстотин седемдесет и осем лева и тридесет и една стотинки) лева, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**, както и на основание чл. 78, ал. 1, ал. 3 и ал. 8 от ГПК,

- сумата от **5 059,99** (пет хиляди петдесет и девет лева и деветдесет и девет стотинки) лева, сторени деловодни разноси, съобразно уважената част от исковете и направена компенсация.

Решението е постановено при участието на трето лице – помагач на ответника - **ЗАД Б.В.И.Г.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „\*\*\*\*\*“, \*\*\*\*\***

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_