

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Бургас, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МОНИКА Г. ЯХАНАДЖИЯН

като разглежда докладваното от МОНИКА Г. ЯХАНАДЖИЯН Търговско дело № 20232100900101 по описа за 2023 година

Производството е по чл.25, ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба, вх.№20230314110706 на „Център за информация и търговия“ АД, ЕИК 102118540, седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.“Любен Каравелов“ №12, подадена по електронен път чрез пълномощник - адв.Г. Н., срещу Отказ №20230303172314-2/08.03.2023 г. на Агенцията по вписванията, постановен по заявление, образец Бб, с вх.№20230303172314, с искане за вписване на обстоятелства по прекратяване и ликвидация на дружеството.

Видно от мотивите на постановления от Агенция по вписванията отказ, на общото събрание на дружеството, проведено на 07.12.2022 г., са присъствали акционери притежаващи само 45,52 % от капитала на дружеството, което противоречи на разпоредбата на чл.34, ал.2 от устава на дружеството, съгласно която новото заседание на общото събрание е редовно, независимо от представения на него капитал, но не по-малко от 50 %. Поради липса на кворум общото събрание не е могло да вземе законно решение за прекратяване на дружеството.

Жалбоподателят не оспорва фактите, но счита така постановления отказ за незаконосъобразен. Излага доводи, че решението е взето на втората обявена в поканата до акционерите дата за провеждане на общо събрание, тъй

като на първата такава – 21.11.2022 г., не е имало кворум съобразно чл.34, ал.1 от устава на дружеството, поради което и събранието не е било проведено.

Според жалбоподателя, ТЗ предвижда, че на втората обявена дата общото събрание на акционерите се провежда независимо от представения на него капитал, поради което и чл.34, ал.2 от устава на дружеството следва да се тълкува в този смисъл. Противното би довело до противоречие на тази разпоредба с ал.1 на същия текст – чл.34 от устава, както и с чл.277, ал.3 от ТЗ.

От съда се иска да отмени обжалвания отказ. Към жалбата са приложени доказателства.

По делото е постъпил отговор от Агенцията по вписванията, съгласно който жалбата е неоснователна. Претендират се разноси.

Бургаският окръжен съд, след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в предвидения за това срок по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, при внесена изцяло държавна такса, като е насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, а съображенията на съда за това са следните:

Със заявление образец Б6, вх.№20230303172314 по описа на ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, подадено в електронна форма от заявителя „Център за информация и търговия“ АД, с ЕИК 10211540, чрез пълномощник -адв.Г. Н., е поискано вписване на обстоятелства по прекратяване и ликвидация на търговеца. Към заявлението са приложени следните документи: протокол от заседанието на съвета на директорите на 11.10.2022 г.; покана до акционерите за свикване на общо събрание (ОС), обявена своевременно в ТРРЮЛНЦ; нотариално заверено съгласие и образец от подписа по чл.266, ал.2 от ТЗ; протокол от ОС, проведено на 07.12.2022 г. и списък на присъстващите на това събрание акционери; декларация за истинност на данните по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ; и адвокатско пълномощно.

Длъжностното лице по регистрацията е констатирало нередовности на подаденото заявление, поради което и на основание чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ е дало указания на заявителя – с изх. №20230303172314/07.03.2023 г. да представи: удостоверение по чл.77, ал.1 от ДОПК; актуално извлечение от книгата на акционерите; решението на общото събрание, проведено на 21.11.2022 г.; поканата за свикване на ОС на акционерите, съгласно чл.33, ал.2 от устава; и документ за платена държавна такса.

Със заявление обр.Ж1, вх.№20230308111427, заявителят „Център за информация и търговия“ АД е представил следните документи: извлечение от книгата на акционерите; платежно нареждане за внесена държавна такса от 20 лева; покана по чл.33, ал.2, изр.първо от устава и удостоверение на НАП по чл.77, ал.1 от ДОПК.

Видно от партидата на търговеца в ТРРЮЛНЦ, на 11.10.2022 г. е обявена покана за свикване на ОС на акционерите, на основание чл.33, ал.2, изр.първо от устава, вр.чл.223, ал.3-5 от ТЗ. Събранието е насрочено за 21.11.2022 г. от 14,00 часа, с посочено място за провеждането му, дневен ред и предложения за решения. Изрично в поканата е записана и „резервна“ дата на ново събрание – 07.12.2022 г., съгласно чл.34, ал.2 от устава, вр.чл.227, ал.3 от ТЗ.

Съдът споделя аргументите на жалбоподателя, че разпоредбата на чл.34, ал.2, изр.второ от устава следва да се тълкува съобразно чл.68 от ТЗ – а именно да се установи волята на акционерите-учредители и целта на записаната норма. Действително, при записа на този текст очевидно е допусната техническа грешка, тъй като при нейното буквално тълкуване не би имало никаква разлика с хипотезата на ал.1 от същия член, съгласно която изискуемият кворум отново е половината от капитала на дружеството. В този смисъл нормата на чл.34, ал.2, изр.второ от устава следва да се тълкува като спадащ кворум по смисъла на чл.227, ал.3, изр.първо от ТЗ, а изводът на ДЛР за незаконосъобразно ОС поради липса на изискуем кворум - за неправилен.

Отказът обаче е законосъобразен по други съображения:

Дадените от длъжностното лице по регистрацията указания на заявителя за представяне на посочените документи не са изпълнени в цялост от жалбоподателя. Така, не са представени покани до акционерите, съгласно

изискването на чл.33, ал.2, изр.второ от устава, а именно – писмена покана до всеки от един от поименните акционери. Представена е единствено и само обща покана, обявена в ТРРЮЛНЦ на 11.10.2022 г.

На следващо място, не е представен и актуален списък на акционерите, а от представения такъв не може да се направи извод нито дали е актуален, тъй като няма посочена дата, нито има яснота относно акционерите – същите не са посочени с техните идентификатори (ЕИК/ЕГН) и фирмите на търговските дружества не са изписани в цялост, а със съкращения. Същият порок е налице и в списъка на присъстващите на 07.12.2022 г. акционери, като в допълнение - не е ясно и кое лице е представлявало мажоритарния акционер „Бургаска ТПП“.

На последно място, не е представено изисканото от ДЛР решение от общото събрание на акционерите, проведено на 21.11.2022 г. Така не може да бъде установена пречката за неговото провеждане (липса на кворум) и наличието на предпоставките да бъде проведено ново събрание при спадащ кворум на 07.12.2022 г.

Предвид гореизложено, постановеният от ДЛР отказ да извърши заявеното вписване на обстоятелствата, свързани със прекратяване и ликвидация на дружеството, следва да бъде потвърден.

Що се отнася до поисканите от Агенцията по вписвания разноси, съдът намира, че не следва да присъжда такива. Съгласно нормата на чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.), съдът присъжда разноси на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенцията по вписванията е страна по него. Според чл.541 от ГПК разностите по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Мотивиран от горното и на основание чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ №20230303172314-2/08.03.2023 г. на

Агенцията по вписванията, постановен по заявление, образец Б6, с вх. №20230303172314 за вписване на обстоятелства по прекратяване и ликвидация по партидата на дружеството „Център за информация и търговия“ АД, ЕИК 102118540, седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул.“Любен Каравелов“ №12.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция по вписванията за присъждане на разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Бургас в едноседмичен срок от съобщаването му .

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____