

РЕШЕНИЕ

№ 2674

гр. София, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20211110210156 по описа за 2021 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № Р-10-230/19.05.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор (КФН), на „Ваха Трейд“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58, изразяващо се в това, че на 03.07.2019 г. е подало нареждане за депозирание на парични средства на клиент на дружеството в размер на 150 000 щатски долара от сметка за съхранение на клиентски средства в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ към сметка за лични средства на ИП.

Срещу така издаденото наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице „Ваха Трейд“ ЕООД, в която са релевирани доводи за неговата неправилност. Твърди се, че наказващият орган е допуснал нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, доколкото е направил погрешна преценка на релевираните възражения и събраните доказателства. На следващо място е изложено, че са налице основанията за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното административно нарушение представлява маловажен случай. С оглед на изложеното, от съда

се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно, като се претендират направените по делото разноски.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на дружеството-жалбоподател поддържа подадената жалба по изложените в същата съображения. В допълнение е посочено, че е допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя. Отделно от това е акцентирано върху обстоятелството, че титуляр и на двете банкови сметки е „Ваха Трейд“ ЕООД. В представена писмена защита са релевирани същите възражения. Претендират се направените по делото разноски.

Процесуалният представител на въззиваемата страна пледира пред съда за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление поради неговата законосъобразност. В представени писмени бележки са изложени подробни съображения относно неоснователността на подадената жалба. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

В предоставено право на реплика, процесуалният представител на жалбоподателя заявява, че именно законът защитава паричните средства на клиента на ИП, независимо в коя сметка се съхраняват същите, поради което не са нарушени правата на последния.

Софийски районен съд счита, че подадената жалба срещу обжалваното наказателно постановление е процесуално допустима, доколкото е подадена от процесуално легитимирана страна в законоустановения 7-дневен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Съдът, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с разпоредбата на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна или изменение. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Инвестиционен посредник „Ваха Трейд“ ЕООД е дружество с издаден от

КФН с Решение № 1136-ИП от 06.12.2018 г. лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 ЗПФИ, както и за предоставяне на допълнителни инвестиционни услуги, уредени в чл. 6, ал. 3 ЗПФИ.

Със Заповед № 3-316/16.09.2019 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, била открита проверка на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД. На 18.09.2019 г. бил посетен офисът на ИП в гр. София, вписан в ТРРЮЛНЦ, като на законните му представители била връчена горепосочената Заповед № 3-316/16.09.2019 г., както и списък с документи и данни, които следва да бъдат представени на проверяващия екип. В тази връзка било изискано да бъде изготвен списък на всички банкови сметки на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД с изрично указание дали дадена сметка е за лични средства на дружеството или за съхранение на клиентски активи. В КФН била изпратена справка от ИП „Ваха Трейд“ ЕООД, заверена от законните му представители: „Банкови сметки с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД към 18.09.2019 г. Служителите на КФН изискали и клиентски регистър на ИП. Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № Р-04-126/18.09.2019 г.

От справката за банковите сметки с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД се установявало, че дружеството е титуляр на следните сметки: 3 сметки в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ, 8 сметки в „УниКредит Булбанк“ АД и 3 сметки в „Swissquote Bank“ Ltd. Посочени били и 7 броя банкови сметки за съхранение на клиентски активи, сред които и сметка в щатски долари в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ с IBAN и сметка в щатски долари в лицензираната кредитна институция „Swissquote Bank“ Ltd. с ИБАН. В същата справка били декларирани и 7 банкови сметки с лични средства на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД, сред които и сметка в щатски долари в „Swissquote Bank“ Ltd. с IBAN

Същевременно, от справка от клиентския регистър на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД се установявало, че един от клиентите на последния е турският гражданин N.K.G – клиент № 68. С оглед на това с Искане № 1 от 24.09.2019 г. служителите на КФН изискали пълното клиентско досие на горепосочения клиент. Същото било представено с писмо с вх. № РГ-03-273-31/26.09.2019 г.,

от което било видно, че N.K.G и Посредникът са сключили „Договор за търговия с финансови инструменти чрез платформа за търговия“ на 27.06.2019 г.

На 10.09.2019 г. служителите на КФН изпратили писмо до „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ, с което бил изискан списък на всички банкови сметки в банката с титуляр „Ваха Трейд“ ЕООД, документи за идентификация на клиента, както и извлечение за всяка една от банковите сметки. В отговор са получени писма вх. № РГ-03-273-31/04.10.2019 г. и РГ-03-273-31/16.10.2019 г. от „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ, в които били потвърдени декларираните от ИП „Ваха Трейд“ ЕООД банкови сметки и техния характер, в това число обща банкова сметка в щатски долари за парични средства на клиенти на ИП с IBAN. При извършена от служителите на КФН проверка за движенията по банковата сметка било установено, че на 01.07.2019 г. е отразен входящ превод от N.K.G от сметка с IBAN: TR390001200989600023000318 в размер на 150 000 щатски долара. На 03.07.2019 г. е нареден превод с основание „клиентски средства“ в размер от 150 000 щатски долара в полза на „Swissquote Bank“ Ltd. по сметка с IBAN

Във връзка с допълнително изискана информация, „Ваха Трейд“ ЕООД изпратило писмо с вх. № РГ-03-273-31/14.10.2019 г., в което е приложено писмо от „Swissquote Bank“ Ltd. до „Ваха Трейд“ ЕООД. В същото се съдържа потвърждение от швейцарската кредитна институция, че сметка с акаунт 1332392 с IBANe за лични средства на „Ваха Трейд“ ЕООД, докато сметка в щатски долари по акаунт 1106190 с IBAN е с изрично предназначение за клиентски средства.

Видно от писмо с вх. № РГ-03-273-31 от 09.10.2019 г., съдържащо справка за паричните движения в периода 01.01.2019 г. до 02.10.2019 г. по акаунт 1332392 с IBANв „Swissquote Bank“ Ltd., на 08.07.2019 г. по сметката постъпва сума в размер на 150 000 щатски долара, което съответства на наредения превод от 03.07.2019 г. от сметка за клиентски средства в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ с IBAN.

Във връзка с направените констатации при извършената проверка св. Татяна Сименова Чиликова съставила АУАН № Р-06-1231/20.12.2019 г. срещу „Ваха Трейд“ ЕООД за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58.

С писмо изх. № РГ-03-273-31/27.12.2019 г. представляващите „Ваха Трейд“ ЕООД били поканени да се явят в сградата на КФН за съставяне, подписване и връчване на АУАН. С писмо с вх. № РГ-03-273-31/30.12.2019 г. представляващите ИП са декларирали, че не могат да се явят в указания срок, поради което АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № Р-10-230/19.05.2020 г. от заместник-председателя на КФН, с което за описаното в АУАН административно нарушение на „Ваха Трейд“ ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева.

НП било връчено на 26.05.2020 г. на представител на „Ваха Трейд“ ЕООД, като в законоустановения 7-дневен срок (на 02.06.2020 г.), дружеството подало жалба срещу него, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелите Т., Р. ЕМ. АТ. и Теодора Николова Д.; Констативен протокол № Р-04-126/18.09.2019 г.; писма от „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ; писмо от „Swissquote Bank” Ltd.; банкови извлечения и Заповед № 3-377/13.11.2019 г. на заместник-председателя на КФН.

Настоящият съдебен състав счита, че възприетата от съда фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото гласни и писмени доказателства, приобщени от съда към доказателствената съвкупност по делото. Съдът кредитира напълно показанията на свидетелите Татяна Чиликова и Р.А., като намира същите за пълни, логични и последователни. От възпроизведеното от последните се установява, че същите са извършили проверка на „Ваха Трейд“ ЕООД като са установили, че „Ваха Трейд“ ЕООД, в качеството си на инвестиционен посредник, на 03.07.2019 г. е наредило от сметка с IBAN в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ към сметка в „Swissquote Bank” Ltd., с титуляр същия инвестиционен посредник, сумата от 150 000 щатски долара, които представляват клиентски средства на N.K.G. Това обстоятелство не е спорно между страните по делото, като се установява освен от показанията на свидетелите и от приложените на л. 26-27 от материалите по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав

извлечения от движение по банковата сметка в „Те-Дже Зираат Банкасър – клон София“ КЧТ. Същевременно, от приложената справка на л. 75 от материалите по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав се установява, че сметка в „Swissquote Bank“ Ltd. е предвидена за собствени средства на ИП „Ваха Трейд“ ЕООД, като към процесния момент дружеството е било и титуляр на сметка в същата швейцарска банка, която е с изрично предназначение за клиентски средства.

Съдът кредитира и показанията на св. Т. Д., която е единият от законните представители на „Ваха Трейд“ ЕООД към момента на извършване на проверката. Показанията на последната са информативни основно относно проведената кореспонденция между нея и проверяващите служители на 27.12.2019 г. касателно връчването на покана за явяване на 30.12.2019 г. за съставяне на АУАН. По безспорен начин от нейните показания се установява, че поканата за съставяне на АУАН е получена от нея на електронната поща на „Ваха Трейд“ ЕООД на 27.12.2019 г. (писмо изх. № РГ-03-273-31/27.12.2019 г. – л. 55 от материалите по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав), като на същата дата е изпратила обратен имейл (писмо с рег. № РГ-03-273-31/30.12.2019 г. – л. 56-57 от материалите по същото дело), в което е посочила, че другият законен представител Драгомир Бояджиев не може да се яви, тъй като ще ползва платен годишен отпуск на 30.12.2019 г. Възпроизведеното от св. Д. кореспондира с приложените по-горе писма, изходящи от КФН и „Ваха Трейд“ ЕООД, както и показанията на свидетелите Чиликова и А., които потвърждават, че са провели телефонен разговор със св. Д., която им е заявила обстоятелствата, отразени в писмо с рег. № РГ-03-273-31/30.12.2019 г.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, като относими към предмета на доказване по делото.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Преди да направи служебна проверка на материалноправната законосъобразност на обжалваното НП, настоящият съдебен състав счита, че дължи първо проверка дали процесното НП отговаря на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл от приложената по делото Заповед № З-377/13.11.2019 г., издадена от заместник-председател на КФН, се установява,

че актосъставителят по делото Т. е оправомощена от заместник-председателя на КФН да съставя АУАН за извършени нарушения, попадащи в приложното поле на разпоредбата на чл. 290, ал. 1 ЗПФИ. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 295, ал. 1 ЗПФИ – заместник-председателя на КФН.

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени лично на представител на жалбоподателя за запознаване със съдържанието им. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като липсва каквото и да е противоречие или неяснота в съдържанието им.

По изложените съображения е видно, че процесният АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на всички императивни изисквания на ЗАНН.

Съдът намира за неоснователно възражението на дружеството-жалбоподател, че е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, доколкото при издаване на НП не са обсъдени доказателствата и възраженията срещу АУАН. Внимателният прочит на атакуваното НП обуславя извод, че административнонаказващият орган е обсъдил всички налични доказателства, както и писмени възражения срещу АУАН (стр. 4 и 5 от НП), като е приел последните за неоснователни. С оглед на това, съдът счита, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в нарушаване на нормата на чл. 52, ал. 4 ЗАНН.

Съдът намира за неоснователно и другото възражение на жалбоподателя, а именно за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в съставяне на АУАН в отсъствие на представител на нарушителя. Действително, разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН регламентира задължителното съставяне на АУАН в присъствие на нарушителя. Но от това правило е предвидено изключение в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН - когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. В тези случаи е допустимо АУАН да се състави в отсъствие на нарушителя. В настоящия случай е налице именно тази хипотеза, доколкото с писмо изх. № РГ-03-273-31/27.12.2019 г., получено на

същата дата от единия от законните представители на инвестиционния посредник, е връчена поканата на „Ваха Трейд“ ЕООД за съставяне на АУАН на 30.12.2019 г., както и предупреждение, че при неявяване на представител, АУАН ще се състави в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че не е налице редовно връчване на поканата, както и че не е ясно кой и кога е получил същата. От показанията на св. Д. по несъмнен начин се установява, че именно тя е получила писмото на 27.12.2019 г., като веднага след това е проведен телефонен разговор с проверяващите служители от КФН, при което е обяснена причината за невъзможността на явяване на двамата законни представители на дружеството на посочената дата. Нещо повече, още на 27.12.2019 г. именно св. Д. е изпратила до КФН писмо, регистрирано на следващия работен ден (с рег. № РГ-03-273-31/30.12.2019 г.), в което е обективирала същите обстоятелства в писмен вид. Тоест, безспорно установено е, че на 27.12.2019 г. единият от законните представители на „Ваха Трейд“ ЕООД – св. Т. Д., е получила поканата по чл. 40, ал. 2 ЗАНН и е била наясно с нейното съдържание, вкл. и със задължението да се яви представител на инвестиционния посредник на 30.12.2019 г. за съставяне на АУАН. Поканата е връчена и редовно чрез електронната поща, по която е водена кореспонденция с КФН.

Не може да се сподели и другото възражение, а именно, че представител на дружеството не се явил на 30.12.2019 г. поради наличието на уважителна причина – ползване на платен годишен отпуск от страна на другия законен представител Драгомир Бояджиев. На първо място, по делото не е представено доказателство, което да удостовери, че действително Драгомир Бояджиев е ползвал платен годишен отпуск на 30.12.2019 г. На следващо място, дори и това обстоятелство да кореспондира с обективната истина, то същото не представлява уважителна причина за неявяване на представител на дружеството за съставяне на АУАН. В случая е можело да бъде упълномощено лице за извършване на посоченото действие, вкл. и другият законен представител на дружеството. Такава е и трайно установената практика в подобни на процесния случаи. Нещо повече, видно от показанията на свидетелите Чиликова и А., само няколко седмици по-рано с двамата законни представители е постигнато съгласие, че до края на месец декември на 2019 г. предстои съставяне на няколко АУАН, поради което следва да

осигурят техен представител за извършване на посочените действия, като последните са заявили, че няма да ползват отпуск и ще са в гр. София. Следва да се отбележи, че по същия казус и възражение, касаещо съставяне на друг АУАН на „Ваха Трейд“ ЕООД отново на 30.12.2019 г., се е произнесъл съдът с Решение № 4152/23.06.2021 г. по адм. дело № 2883/2021 г. по описа на АССТГ, XVIII-ти касационен състав, който е приел, че е спазена процедурата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, като не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН в отсъствие на представител на нарушителя. Следва да се отбележи, че АУАН е връчен още на следващия работен ден – 02.01.2020 г., на двамата законни представители на инвестиционния посредник, които в законоустановения срок са подали писмени възражения срещу АУАН, с което в пълнота е гарантирано правото на защита на дружеството-жалбоподател.

При извършената проверка за правилното приложение на материалния закон, съдът счита, че „Ваха Трейд“ ЕООД не е изпълнило задължението си по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 от 28.02.2018 г. за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облаги (наричана за краткост Наредба № 58), с което е осъществило вмененото му административно нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 инвестиционният посредник депозира паричните средства на клиента в лице по чл. 93, ал. 1 от ЗПФИ по сметка или сметки отделно от всички сметки, използвани за държане на парични средства на инвестиционния посредник. В настоящия случай по безспорен начин се установи, че „Ваха Трейд“ ЕООД в качеството си на инвестиционен посредник, на 03.07.2019 г. е наредило от сметка с IBAN в „Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София“ КЧТ към сметка в „Swissquote Bank” Ltd., с титуляр същия инвестиционен посредник, сумата от 150 000 щатски долара, които представляват клиентски средства на N.K.G. Същевременно, се установи, че банковата сметка в швейцарската кредитна институция е предвидена за съхранение на собствени средства на „Ваха Трейд“ ЕООД, а не за клиентски такива. По този начин дружеството-жалбоподател е допуснало нарушение на разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58.

Предвид обстоятелството, че юридическите лица, каквото е дружеството-жалбоподател носят обективна, безвиновна отговорност е безпредметно да се обсъжда субективната съставомерност на извършеното административно нарушение.

Съдът намира за неоснователни възраженията на санкционираното лице, че в АУАН и НП неправилно е посочено датата и мястото на извършване на нарушението. Доколкото в случая се касае за нареждане на превод от страна на „Ваха Трейд“ ЕООД от банкова сметка в КЧТ, находящ се в гр. София („Те-Дже Зираат Банкась – клон София“), то правилно е отразено, че нарушението е извършено в гр. София. Правилно е посочена и датата на извършването му, а именно 03.07.2019 г., когато сумата от 150 000 щатски долара е наредена от сметката в „Те-Дже Зираат Банкась – клон София“ КЧТ в банкова сметка в „Swissquote Bank“ Ltd. Никъде не се твърди и не е вменено на жалбоподателя държането на паричните средства в посочената банка след постъпването им на 08.07.2019 г., доколкото и нормата на чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 изисква депозирание на паричните средства по сметка, отделна от останалите сметки на инвестиционния посредник, в които държи собствени парични средства.

Ирелевантно за съставомерността на нарушението е обстоятелството, че дружеството аналитично и счетоводно по различен начин е третирало паричните средства по посочените две банкови сметки в „Swissquote Bank“ Ltd. Меродавно в случая е какво е действителното фактическо положение относно характера на откритите в кредитната институция банкови сметки и как се третират същите от страна на банката и третите лица. В този смисъл е и писмото от „Swissquote Bank“ Ltd. (л. 75 от материалите по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав), в което изрично е посочено, че сметка с акаунт 1332392 с IBANe за лични средства на „Ваха Трейд“ ЕООД, докато сметка в щатски долари по акаунт 1106190 с IBAN е с изрично предназначение за клиентски средства. В този смисъл е и Решение № 4152 от 23.06.2021 г. по адм. дело № 2883/2021 г. по описа на АССГ, XVIII-ти касационен състав, в което е посочено, че различното счетоводно третиране на паричните средства от страна на инвестиционния посредник е изцяло ирелевантно.

Наказващият орган правилно е определил санкцията за извършеното

нарушение съобразно разпоредбата на чл. 290, ал. 9, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 ЗПФИ, която предвижда имуществена санкция за юридическите лица-нарушители в размер от 1 000 до 5 000 лева. Имуствената санкция за така извършеното нарушение е била определена от наказващия орган в нейния минимален размер от 1000 лева, поради което е безпредметно обсъждането на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства по смисъла на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН, доколкото с оглед принципа „*reformatio in pejus*”, положението на дружеството-жалбоподател не може да се влоши само по подадена от него жалба. С оглед на това НП се явява законосъобразно и в тази си част.

Съдът намира, че в настоящата хипотеза не е налице маловажен случай на нарушение по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, респ. чл. 93, т. 9 от НК, съгласно които, за да се определи един случай като маловажен се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В конкретиката на настоящия случай, обаче, предвид обстоятелството, че нарушението по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 е формално такова, на простото извършване, се явяват ирелевантни съображенията на жалбоподателя за липсата на настъпили вредни последици, поради факта, че законодателят не е предвидил в състава на нарушението настъпването на такива. Освен това, в случая следва да се отчете и особената значимост на обществените отношения, обект на закрила от нарушената разпоредба. В този смисъл целта на нарушената разпоредба е да защити интересите на инвеститорите, като се отделят паричните средства на клиентите от тези на самия инвестиционен посредник с оглед предотвратяване на възможност от запорирането им и насочване на принудително изпълнение срещу тях. Обстоятелството, че по силата на чл. 92, ал. 2 ЗПФИ не се допуска принудително изпълнение върху паричните средства и финансовите инструменти на клиенти за задължения на инвестиционния посредник, в случая е неотносимо относно обществената опасност на деянието, доколкото съответната кредитна институция или съдебен изпълнител няма как да знаят, че в сметка, предназначена за средства на инвестиционния посредник неправомерно се съхраняват и средства на клиенти на последния. Без значение е фактът, че впоследствие, след доказване характера на паричните средства, следва да се прекратят

действията, свързани с принудителното изпълнение върху същите, доколкото в един такъв момент клиентът би претърпял вече вреди вследствие на запориране на паричните му средства и невъзможността за опериране със същите.

Съдът намира за неоснователно и релевираното възражение за това, че още на 11.10.2019 г., видно от писмо, изпратено до КФН, „Ваха Трейд“ ЕООД е отстранило нарушението. От посоченото писмо, приложено на л. 41 от материалите по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав, е видно, че е отстранено неправилното счетоводно отчитане от страна на „Ваха Трейд“ ЕООД на паричните средства по двете сметки в „Swissquote Bank“ Ltd., но не и че дружеството е преустановило депозирането на средства на негови клиенти по сметки на ИП, предназначени за съхранение на собствени средства на последния. Освен това, дори да се приеме, че нарушението е отстранено повече от три месеца след извършването му, това обстоятелство не заличава общественотоопасния характер на осъщественото нарушение, доколкото с извършения на 03.07.2019 г. превод на паричните средства на клиента на ИП по сметка, предназначена за съхранение на лични средства на дружеството, интересите на последния са били поставени в опасност, в противоречие с основната цел на ЗПФИ, регламентирана в чл. 2, т. 1 от същия закон.

Фактът, че нарушението се явява първо за дружеството-жалбоподател е отчетен от наказващия орган чрез определяне на санкцията в минимален размер. Посоченото обстоятелство, обаче, не представлява изключително смекчаващо отговорността такова, което да обуславя маловажността на процесния случай. Нещо повече, „Ваха Трейд“ ЕООД е било санкционирано и за други нарушения по ЗПФИ и Наредба № 58, касаещи идентични по своя характер нарушения, като пример за това е НП № Р-10-229/19.05.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, влязло в сила на 23.06.2021 г. (съгласно Решение № 4152/23.06.2021 г. по адм. дело № 2883/2021 г. по описа на АССГ, XVIII-ти касационен състав). В този смисъл съдът счита, че посоченото поведение от страна на „Ваха Трейд“ ЕООД не е изолирано, поради което и не може да се приеме, че извършеното административно нарушение представлява маловажен случай. С оглед на това, административнонаказващият орган правилно не е приложил разпоредбата на

чл. 28 ЗАНН по отношение на процесното административно нарушение.

По изложените аргументи съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено, а подадената жалба да се остави без уважение като неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН и предвид направеното изрично искане в хода на съдебните прения от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна, в полза на КФН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. От една страна не е налице правна и фактическа сложност на делото, но, от друга, по същото са проведени шест съдебни заседания. С оглед на това съдът счита, че възнаграждението следва да се определи около средния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ минимален размер, а именно 100 лева. На основание чл. 226, ал. 3 АПК следва да бъдат присъдени и направените разноси за юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав, както и за касационното разглеждане на делото пред АССГ, в размер на по 100 лева за всяка една съдебна инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Р-10-230/19.05.2020 г., издадено от заместник-председател на Комисия за финансов надзор, с което на „Ваха Трейд“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 4 от Наредба № 58 за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облаги.

ОСЪЖДА „Ваха Трейд“ ЕООД с ЕИК 204804901, със седалище и адрес на управление гр. София, .. да заплати на Комисия за финансов надзор сума в общ размер на 300 (триста) лева, представляваща юрисконсултско

възнаграждение за процесуално представителство на въззиваемата страна по настоящото дело в размер на 100 лева, по НАХД № 7547/2020 г. по описа на СРС, НО, 131-ви състав в размер на 100 лева и по КНАХД № 1997/2021 г. по описа на АССГ, XI-ти касационен състав в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____