

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. ХАСКОВО , 21.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VI-ТИ СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и първи юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЖУЛИЕТА КР.  
СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА Търговско дело № 20215600900078 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл.25,ал.4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.**

Образувано по жалба подадена от „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,бул.Съединение № 10,представявано от д-р А.П., чрез адв. Г.Г., като пълномощник против отказ № 20210429145818-3/11.05.2021г. по заявление,с вх.№ 20210429145818/29.04.2021 г., на длъжностно лице при Агенцията по вписванията.

Отказът е постановен на основание чл.22,ал.5 от ЗТРЮЛНЦ - за това,че на заявителя е указано отстраняване на нередовности по заявлението и дадените указания не са изпълнени в срока по чл.19,ал.2 от ЗТРЮЛНЦ.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на указанията на длъжностното лице от 05.05.2021 г. ,с които на заявителя било указано да представи решение на съдружниците по чл.15,ал.2 от ТЗ,тъй като приложеното еднолично решение от А.И.П. не може да бъде кредитирано към датата на подаване на заявлението ,както и декларация по чл.16,ал. 2 от ТЗ от Й. Ф.- П. като се твърди,че указанията както и отказа в тази си част противоречи на законовите разпоредби. Решението за прехвърляне на търговското предприятие е взето от компетентния дружествен орган към датата на сключване на договора ,а не към датата на вписване в търговския регистър на извършеното прехвърляне.

Към датата на сключване на договора за прехвърляне на търговското предприятие - 11.06.2020 г., дружеството отчуждител било еднолично дружество с ограничена отговорност, поради което и решението по чл.15,ал.2 от ТЗ,вр чл.262п от ТЗ е взето от едноличния собственик на капитала д-р А.П..В тази връзка се поддържа становището,че след датата на прехвърляне на търговското предприятие – 11.06.2020 г.,дружеството прехвърлител е продължило да съществува и за да извършва дейността си е формирало ново търговско предприятие с друга съвкупност от права и задължения, и фактически отношения, които излизат извън обхвата на вече продаденото търговско предприятие,поради което новосформираното търговско предприятие не е предмет на прехвърлителната сделка чието вписване се иска със заявление В1 и не е необходимо ново решение на общото събрание на съдружниците на дружеството прехвърлител в състава му към датата на заявлението. По същите съображения незаконосъобразно според жалбоподателя е и изискването за представяне на декларация по чл.16,ал.2 от ТЗ във вр. с чл.15,ал.4 от ТЗ от вписания към настоящия момент друг управител на дружеството Й. Ф. Ф.- П., лице, което не е имало каквото й да е качество в което и да е от дружествата ,страни по договора за прехвърляне на търговското предприятие.

Незаконосъобразни били и указанието, както и последвалия отказ относно исканото ново удостоверение от НАП по чл.77 от ДОПК за извършеното уведомяване на НАП за прехвърляне на търговското предприятие на „ Амбулаторна групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“, с ЕИК \*\*\*\*\*. Необоснован бил изводът,че приложеното удостоверение е за уведомяване за прехвърляне на предприятието на правоприемника. Видно от приложения към заявление В1 договор за прехвърляне на търговско предприятие, предмет на прехвърлителната сделка е търговското предприятие на „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ д-р А.П. Д.Д.“ ЕООД, а не търговско предприятие „Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*. Съгласно разпоредбата на чл.77 от ДОПК, в случаите на прехвърляне на предприятие по чл.15 от ТЗ, търговецът или заявителят уведомява териториалната дирекция на Национална агенция за приходите по седалището на търговеца преди подаване на съответното заявление за вписване на подлежащото на вписване обстоятелство и териториалната дирекция на НАП издава на търговеца или на заявителя удостоверение за уведомяването в срок до 60 дни от постъпването на уведомлението.

Съгласно чл.52 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, подлежащите на вписване обстоятелства при прехвърляне на търговско предприятие се заявяват за вписване от отчуждителя или правоприемника.Така приобретателят на търговското предприятие, който може да заяви за вписване в ТР настъпилото обстоятелство се явява и заявител по смисъла на чл.77 от ДОПК, като уведомява компетентната териториална дирекция на НАП за прехвърлянето на търговското предприятие и получава

съответното удостоверение за уведомяването. Видно от приложеното към заявлението за вписване удостоверение изх.№ 01-181#4/28.04.2021 г. издадено от ТД на НАП - Пловдив е, че изискуемото се от закона уведомление е подадено от надлежно лице и е получено надлежно удостоверение за уведомяването за извършеното прехвърляне на търговско предприятие на „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ д-р А.П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* на „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*/с предходно наименование „Е. 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*, който текст бил изписан изрично в удостоверението. С оглед изложеното даденото указание и последвалия отказ поради непредставяне на друго удостоверение за уведомяване на НАП били неоснователни и необосновани, тъй като компетентната ТД на НАП е уведомена за прехвърлянето и вписването следва да бъде извършено. Незаконосъобразно било и искането за представяне на изрично адвокатско пълномощно за вписване на заявените обстоятелства, тъй като представеното адвокатско пълномощно дава права на адвоката –заявител да иска вписване в Търговския регистър.

**Жалбоподателят** моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ № 20210429145818-3/11.05.2021г. постановен от длъжностно лице при АВ и да даде задължителни указания да бъде извършено исканото вписване на прехвърляне на търговско предприятие по партидите на дружествата прехвърлител и приобретател, съгласно изискванията на закона.

**Агенцията по вписванията** представя преписката по заявление с вх.№ 20210429145818/29.04.2021 г. от адв.Г.Г., ведно с писмен отговор на жалбата от Агенция по вписванията, чрез С.К. главен експерт в отдел АМО, Главна дирекция „Регистри“,редовно упълномощена, с който се взема становище по жалбата.Считат жалбата за допустима, но неоснователна, а отказа на ДЛР за правилен и законосъобразен по изложени в отговора съображения.

Твърди се в отговора,че отказа е постановен въз основа на вписаните в ТР заварени данни- тези по висящото заявление ,намиращи се в преюдициална връзка с другите претендирани промени, като при произнасяне по заявлението, ДЛР не съобразява факти и обстоятелства, настъпили във вътрешните отношения между страните, които не са оповестени в ТР по надлежен ред. За длъжностното лице в производството по ЗТР, правното състояние на дружеството е такова, каквото е отразяването му в ТР. Заявителят въпреки дадените му указания от ДЛР не е представил към заявлението с което се иска вписване прехвърляне на търговското предприятие с прехвърлител „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ д-р А.П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* и приобретател Е. -1118“ ЕООД необходимите документи, поради което ДЛР е постановил отказ.Установено е от ДЛР, че има предходно вписване по партидата на прехвърлителя, с ЕИК, а именно приемане на съдружник, с което дружеството прехвърлител е престанало да бъде еднолично, вписване на още един управител при начин

на представляване заедно ,както и промяна на фирмата.Според ДЛР вписването е проявило конститутивното си действие по чл.140,ал.4 от ТЗ,поради което към заявлението следва да се представят решение на съдружниците по чл.15,ал.2 от ТЗ на „Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*,декларация по чл.16,ал.2 от ТЗ,във р. с чл.15,ал.4 от ТЗ от Й. Ф. Ф. – П. съдружник и управител в Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД,с ЕИК \*\*\*\*\*,удостоверение от НАП по чл.77 от ДОПК за извършеното уведомяване за прехвърляне на търговското предприятие на Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, изрично адвокатско пълномощно от името на дружеството – приобретател по електронната партида на което в ТР е вписана нова фирма „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*, които не са представени от заявителя въпреки повторно дадените му указания, с рег.№ 2021042914581802 / 07.05.2021 г.

След образуване на делото пред ОС-Хасково от Й. Ф. Ф.- П. е постъпила молба, с вх.№ 995/26.05.2021 г., с която заявява,че не поддържа жалбата и желае производството по делото да бъде прекратено.

По делото е постъпило становище с вх.№ 998/04.06.2021 г. и от жалбоподателя „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, бул.Съединение № 10,представлявано от д-р А.П., чрез адв. Г.Г., като пълномощник, в което се твърди,че законосъобразно е било инициирано както регистърното производство пред ТР, така и съдебното производство пред ОС-Хасково.

След образуване на делото пред ОС-Хасково е постъпила молба с вх.№ 1188/04.06.2021 г., с която на основание чл.25,ал.6 от ЗТРЮЛНЦ се прави искане за присъждане в полза на жалбоподателя на направените по делото разноски, представляващи държавна такса в размер на 20 лЕ. и адвокатско възнаграждение в размер на 500,00 лЕ..

**СЪДЪТ** след като взе предвид доводите изложени в жалбата и в отговора, и се запозна с представените от заявителя доказателства, намира следното:

Жалбата против отказа на длъжностното лице при Агенцията по вписванията е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок. Жалбоподателят „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\* е еднолично дружество с ограничена отговорност, представлявано от д-р А.П., действащ чрез пълномощника си адв. Г.Е., която в качеството ѝ на пълномощник на едноличния собственик на капитала на дружеството и на управителя на дружеството е подала заявление В1, и жалба против отказа на ДЛР.

Жалбата е процесуално допустима.Разгледана по същество жалбата е

основателна.

Пред Агенцията по вписванията е подадено по електронен път заявление с вх.№ 20210429145818/29.04.2021г.от адв. Г.Д. ГиЕ., като пълномощник на А. И.П., управител и представляващ „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*, с искане за вписване прехвърлянето на търговското предприятие на „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална помощ д-р А.П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* на Е. – 1118 ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, за което прехвърляне страните по договора на 11.06.2020 г. са подписали договор за продажба на търговското предприятие, с нотариална заверка на подписите и на съдържанието му.

Длъжностното лице е отказало вписване на заявеното обстоятелство с мотива, че в срока по чл.19,ал.2 от ЗТРЮЛНЦ заявителят не е изпълнил указанията му - да представи решение на съдружниците по чл.15,ал.2 от ТЗ на „Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, декларация по чл.16,ал.2 от ТЗ,във вр. с чл.15,ал.4 от ТЗ от Й. Ф. Ф. – П. съдружник и управител в Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД,с ЕИК \*\*\*\*\*, удостоверение от НАП по чл.77 от ДОПК за извършеното уведомяване за прехвърляне на търговското предприятие на Амбулатория групова практика за първична дентална помощ д-р А. и Й. П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, както и изрично адвокатско пълномощно от името на дружеството – приобретател.

Отказът на длъжностното лице по регистрацията е незаконосъобразен. Длъжностното лице не е имало законово основание да откаже вписването на заявеното обстоятелство, поради което отказът следва да се отмени и преписката да се върне на длъжностното лице по регистрацията за извършване на заявеното вписване.

Съгласно разпоредбата на чл.15,ал.1 от ТЗ, предприятието като съвкупност от права, задължения и фактически отношения може да бъде прехвърлено чрез сделка, извършена писмено с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието ,извършени едновременно.

Вписването на прехвърлянето на търговското предприятие има оповеститено действие и е от значение в правоотношенията с трети лица, при които важно е знанието за вписаното обстоятелство. Вписването в търговския регистър на извършеното прехвърляне на търговското предприятие няма конститутивно действие, тъй като вписването на прехвърляне на предприятието не е елемент от фактическия състав на сделката и неспазването му не води до неосъществяването ѝ.

В конкретния случай с договора за продажба на търговско предприятие сключен на 11.06.2020 г. се прехвърля цялото предприятие на едноличното търговско дружество с ограничена отговорност „Амбулатория за индивидуална практика за първична дентална

помощ д-р А.П. Д.Д.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, за което прехвърляне едноличният собственик на капитала, на 11.06.2020 г. е взел решение цялото търговско предприятие да се продаде на „Е. – 1118“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* г. Спазени са изискванията на чл.15,ал.2,вр. чл.15,ал.1 от ТЗ, сделката да е извършена писмено с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, които са извършени едновременно, поради което договорът за прехвърляне на търговското предприятие е породил действие между страните, считано от 11.06.2020 г. и следва да бъде вписан в ТР. При възникване на спор с трети лица във връзка с имуществения обхват на прехвърлянето и за да се установи действителната воля на договарящите страни и възникналите за тях права и задължения от сделката, третото лице което не черпи права от договора по чл.15 от ТЗ, в отделно исково производство може да изложи доводи и да направи възражения свързани с тълкуване на договора и установяване на действително прехвърлените със сключването му права, като тълкуването на договора следва да се извърши по реда на чл. 20 от ЗЗД.

С оглед изложеното и тъй като вписването в търговския регистър на извършеното прехвърляне на търговското предприятие има оповестително, а не конститутивно действие, което не е обуславящо за настъпване на правните последици на договора и за обема на прехвърлените права, договорът за прехвърляне на търговското предприятие от 11.06.2020 г., за сключването на който договор е налице решение на едноличния собственик на капитала на дружеството прехвърлител, като породил действие между страните, считано от 11.06.2020 г., следва да бъде вписан в ТР. Не е необходимо представяне на решение на органа на дружеството в състава му към датата на подаване на заявлението за вписване на извършеното прехвърляне в регистъра, тъй като след 11.06.2020 г. дружеството прехвърлител продължава да съществува и да извършва дейността си с ново търговско предприятие, което не е предмет на прехвърлителната сделка обективизирана в договора за продажба на търговското предприятие от 11.06.2020 г., чието вписване се иска със заявление В1. В този смисъл и по същите съображения не е необходимо представяне и на декларация по чл.16,ал.2 от ТЗ във връзка с чл.15,ал.4 от ТЗ от вписания към настоящия момент втори управител на дружеството Й. Ф. Ф. – П., която не е била съдружник и управител нито в дружеството прехвърлител нито в дружеството приобретател, страни по договора за продажба на търговското предприятие, чието вписване се иска. Спазена е и разпоредбата на чл.77 от ДОПК. Заявителят приобретател по сделката обективизирана в договора от 11.06.2020 г. е уведомил териториалната дирекция на НАП по седалището на търговеца преди подаване на заявлението за вписване прехвърлянето на търговското предприятие на „Амбулатория индивидуална практика за първична помощ д-р А. П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* на „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“ / с предходно наименование Е. – 1118, ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\* /. Удостоверението по чл.77,ал. ДОПК е издадено на 28.04.2021 г./ л.42/

С оглед изложеното отказът на длъжностното лице по регистрацията е незаконосъобразен и ще следва да се отмени. Преписката следва да се върне на

длъжностното лице по регистрацията за вписване прехвърлянето на търговското предприятие обективизирано в договор за продажба на търговско предприятие от 11.06.2020 г. между „Амбулатория индивидуална практика за първична помощ д-р А. П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/ и „Е. – 1118“, ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/, със сегашно наименование „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118, с ЕИК \*\*\*\*\*/.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноси в настоящото производство. От страна на ответника по жалбата в срок е направено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което възражение съдът намира за основателно с оглед вида и предмета на търсената от жалбоподателя защита ,поради което размера на адвокатско възнаграждение следва да се намали от 500 на 200 лЕ., съгласно чл.11,вр. чл.7,ал.1,т.7 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. На основание чл.78,ал.1 от ГПК, ответникът по жалбата ще следва да заплати на жалбоподателя направените разноси по делото, в това число ДТ в размер на 20,00 лЕ. и 200 лЕ. - за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл.25,ал.5 от ЗТРЮЛНЦ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразен отказ № 20210429145818-3/11.05.2021г. на Длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията,по заявление, подадено по електронен път, с вх.№ 20210429145818/29.04.2021 г. от адв. Г.Д. ГиЕ., като пълномощник на „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“,представявано от д-р А.П., съдържащо искане за вписване на прехвърляне на търговското предприятие на „Амбулатория индивидуална практика за първична помощ д-р А. П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/ на „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“ с ЕИК \*\*\*\*\*/ с предходно наименование Е. – 1118 „, ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/ по партидите на прехвърлителя и приобретателя.

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията, да впише в Търговския регистър по партидите на дружествата прехвърлител и приобретател договор за продажба на търговско предприятие сключен на 11.06.2020г. между „Амбулатория индивидуална практика за първична помощ д-р А. П. Д.Д.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/ и „Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*/ със сегашно наименование „Амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ по дентална медицина д-р А.П. Е. – 1118“, с ЕИК \*\*\*\*\*/ с предходно наименование Е. – 1118 „, ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*/, по партидите на

прехвърлителя и приобретателя.

**ОСЪЖДА** Агенцията по вписванията, гр.София,ул.“Елисавета Багряна“ № 20, да заплати на А.И.П.,чрез адв. Г.Г., като пълномощник направените по делото разноси в размер на 220,00 лв., в т.ч. ДТ – 20,00 лЕ. и адвокатско възнаграждение в размер на 200,00 лЕ..

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Пловдив, в 7 –дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

**Съдия при Окръжен съд – Хасково:** \_\_\_\_\_