

РЕШЕНИЕ

№ 128

гр. гр. Хасково, 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на осми септември, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Павлина Ст. Николова
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20215640200652 по описа за 2021 година

съдът установи:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 1188/10.05.2021 год. на и.д. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, ЦМУ Агенция „Митници“, с което на ДР. Т. Г. от гр.Кърджали е наложена глоба в размер на 700 лв. на основание чл.123, ал.6 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата откритите процесни цигари с надпис „Duty Free“.

Недоволен от горепосоченото наказателно постановление е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок, чрез адв.М. С.. В жалбата се сочи, че НП е неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че са на лице процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Навеждат се доводи за некомпетентност на наказващият орган. Освен това се твърди, че неправилно била ангажирана отговорността на жалбоподателя, като била изменена правната квалификация на нарушението с НП. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се явява и упълномощеният адв.М. С.. Последната представя становище по делото в което подробно излага доводи, защо съдът следва да отмени атакуваното НП. освен отмяната на НП се иска и присъждане на разноски на жалбоподателя.

Ответникът по жалбата, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище, в което се оспорва жалбата , издаденото Наказателно постановление било правилно и законосъобразно, поради което се моли да бъде потвърдено. Представят се и доказателства за компетентността на наказващият орган.

Жалбата е подадена в законоустановения срок. Подадена е срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Съдът, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 19.01.2021г. около 14,30 часа служители на ЗЖУ Кърджали, между които и свидетеля М. Д. Д., на път № 506, разклона село К., село Б. Б., двете в общ.*****, спрели за проверка лек автомобил „*****“ с рег.№ ***** ,управляван от ДР. Т. Г., ЕГН ***** с адрес: град К., ***** . при извършената проверка се установило, че в багажното отделение на автомобила Д.Г. държи кутии с цигари, поставени в две торбички. Полицейските служители поискали съдействие от техни колеги от участък Минерални бани при РУ Хасково. Автомобилът и водачът били отведени в Участък Минерални бани, където св.М. Ат. К. в присъствието на свидетеля М. Д. Д. и св.Х.Ф. се установило, че двете торбички съдържат общо 47 бр. кутии с цигари марка „KARELIA SUMS“ с по 20 къса във всяка, общо 940 къса, с надпис на кутиите „FOR DUTY FREE SALE ONLY“. На место ДР. Т. Г. ЕГН ***** в писмено обяснение заявил, че цигарите са за лична употреба и ги закупил от град К., от непознат шофьор на ТИР. Предал същите с протокол за доброволно предаване от 19.01.2021г. в който потвърдил, че цигарите са негови и са за лична употреба и ги закупил от град К., от непознат шофьор на ТИР. На жалбоподателят е съставен АУАН с бланков № 0729924 от 19.01.2021г. който му е предявен и връчен срещу подпис. В АУАН е отбелязано, че жалбоподателя има възражения без да са конкретно посочени.

За извършените контролни действия са съставени Докладна записка УРИ № 6813р-1195/19.01.2021г. до началника на ЗЖУ К. и Докладна записка ЗМ 77/20.01.2021г. до за началник на РУ Хасково. Образувана е преписка ЗМ № 77/20.01.2021г. по описа на РУ Хасково. Със справка от 22.02.2021 г. преписката е предадена в РП Хасково по компетентност. С Постановление от 26.02.2021г. на Р II Хасково по преписка вх.№ 592/2021г. е постановен отказ да се образува досъдебно производство по случая, като преписката е изпратена на ТД „Тракийска“ към Митница Пловдив.

В последствие преписката е била върната на РУ-Хасково с указания за прекратяване на производството поради неправилна правна квалификация в АУАН и съставянето на нов АУАН в срока по чл.34 от ЗАНН. Така след прекратяването на преписката с резолюция от 11.03.2021г., преписката е била изпратена за съставяне на нов АУАН. На основание чл.36, ал.1 и чл.40, ал.1 от ЗАНН, във връзка с чл.128, ал.3 от ЗАДС, на 24.03.2021г. е съставен АУАН серия АА с бл.№ 617881, изведен с № 1970-799/29.03.2021. Акта е съставен от св.М.К. в присъствието на ДР. Т. Г., ЕГН ***** , и на свидетелите: М. Д. Д.-служител при ЗЖУ К. и Х.. Ф. Х.- служител в Участък М. б., при РУ Хасково. Актът е предявен и връчен на 24.03.2021г., на жалбоподателя, като Д.Г. е вписал „имам възражения“. В АУАН серия АА с бл.№ 617881 от 24.03.2021г. нарушението е квалифицирано по чл.99, ал.2, т.4 , вр. чл.123, ал.6 от ЗАДС. В законоустановения срок по чл.44,ал. 1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение по акта. Преписката е изпратена в отдел МРР Тракийска за реализиране административно- наказателна отговорност спрямо ДР. Т. Г., ЕГН *****.

Там е установено, че дължимият акциз за общо 47 бр.кутии с цигари марка „KARELIA SLIMS“ с по 20 къса във всяка, общо 940 къса, с надпис на кутиите „FOR DUTY FREE SALE ONLY“, на основание чл. 41, във връзка с чл. 29, ал. 1 и чл. 39, ал. 1 от ЗАДС и чл. 71, ал. 1, т. 1 от ППЗАДС е в размер общо на 190,59 лв. /сто и деветдесет лева петдесет и

девет стотинки/, видно от писмо № 32-131876/23.04.2021 г. на ТД Тракийска.

Така приемайки, че жалбоподателят е нарушил забраната на чл.99, ал.2, т.4 от ЗАДС, с което е осъществила състава на чл.123, ал. 6 от ЗАДС и на основание АУАН и събраните по административната преписка доказателства на жалбоподателят е издадено и процесното НП. В него нарушението е квалифицирано на осн. чл.123, ал. 6 от ЗАДС.

Като свидетели по делото се допуснаха и разпитаха М. Д. Д., Х. Ф. Х. и М. Ат. К.. Тези показания на свидетелите изцяло се кредитират от съда, като непротиворечиви, еднопосочни и подкрепящи се от останалите събрани по делото доказателства, в това число и от обясненията на жалбоподателя.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното: По силата на действащата към момента на нарушението правна норма на чл.123, ал.6 от ЗАДС - (6) (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., бр. 97 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) Лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY FREE, съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 700 лв. - за физическите лица, и не по-малко от 1000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв.

Съгласно чл.126 б от ЗАДС - Чл. 126б. (Нов - ДВ, бр. 105 от 2006 г., изм., бр. 109 от 2007 г.) ал.(1) (Предишен текст на чл. 126б - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 97 от 2016 г., в сила от 1.01.2017 г.) За маловажни случаи на нарушения по чл. 118, 120, 122, 123, 126 и 126а, установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания.

Ал.(2) (Нова - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., изм., бр. 97 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) Маловажни случаи по ал. 1 са тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 лв.

Настоящият състав намира, че при съставянето на АУАН и НП не са на лице съществени процесуални нарушения които да водят до отмяната на атакуваното НП. Според съда в АУАН са посочени всички изискващи се реквизити съгласно чл.42 от ЗАНН по отношение на АУАН. Освен това съвсем точно и ясно е описано нарушението и обстоятелствата при които е извършено, както и датата и мястото на нарушението. Правилно нарушението е било квалифицирано по чл.123, ал.6 от ЗАДС до колкото в последната санкционна разпоредба се включва и изпълнителното деяние на забраната по чл.99, ал.2, т.4 от ЗАДС. Тоест включено е и самото нарушение. В НП е възприета същата фактическа обстановка и същото нарушение. Действително в АУАН се сочи от една страна липса на акцизен бандерол, а от друга страна наличие на надпис DUTY FREE но тези белези от обективна страна на различни нарушения според съда не водят до някакво противоречие. Освен това наказващият орган е този който приема за кое нарушение да издаде НП. в случая това е сторено за нарушението по чл.123, ал.6 от ЗАДС, каквото е описано в АУАН и НП, със всички негови елементи от обективна и субективна страна. Затова и съдът намира, че това не е съществено процесуално нарушение.

Освен това съдът намира за недоказани твърденията на жалбоподателя, че НП е издадено от некомпетентен орган. Видно от представените и приети по делото Заповед №337/22.03.21г, на Директора на Агенция Митници, лицето О. В. В. е назначен временно да изпълнява длъжността Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, ЦМУ Агенция „Митници“

считано от 23.03.2021г. до 22.06.2021г. със Заповед №650/02.06.2021г. е отменена първата заповед и О. В. В. е върнат на предишното си работно място. Тоест според съда акта и НП са съставени и съответно издадени от компетентни органи съобразно техните правомощия.

Тук единственото което съдът намира , че следва да отбележи е факта на съставянето на вторият АУАН. Това според съда не е било необходимо с оглед произнасянето по преписката на РП-Хасково и отказа да се образува ДП. Веднага след това постановление на РП-Хасково е можело да се издаде НП в което да се санира единствено правната квалификация на нарушението. Това обаче според съда не е съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на НП, тъй като вторият АУАН е издаден след прекратяването с резолюция на първоначално образуваното производство и в сроковете по ЗАНН.

С оглед на събраните по делото доказателства съдът счита, че констатираното в АУАН и НП нарушение е извършено от жалбоподателя, като мотивите за това са следните: По категоричен начин се установи, че жалбоподателя на описаната в АУАН и НП дата е държал процесните цигари, като същите според самият жалбоподател са били закупени за лични нужди. Това се потвърждава от свидетелските показания и от факта, че не се отрича от жалбоподателя. Напротив в снетите обяснения от жалбоподателя, той собственоръчно е записал, че е закупил цигарите от тираджия за лична употреба. Освен това се потвърждава и от самия предмет на нарушението, който е предаден с протокол за доброволно предаване от жалбоподателя. Акциза на процесните 47 бр. кутии цигари -общо 940 бр.къса цигари с надпис на кутиите, който съдържа думите „DUTY FREE“, предмет на нарушението, изчислен съгласно чл.41. във връзка с чл.29, ал.1 и чл.39 от ЗАДС, е в размер на общо 190.59 лв. /сто и деветдесет лева петдесет и девет стотинки/, видно от писмо № 32-131876/23.04.2021 г. на ТД Тракийска. Тоест безспорно е доказано, че цигарите са собственост на жалбоподателя и са държани от него в управляваният от него автомобил. Ето защо и съдът прие за безспорно доказано, че жалбоподателят е осъществила описаното в НП нарушение.

Съдът след като прие че е на лице описаното в АУАН и НП нарушение счита че правилно и законосъобразно към датата на издаването на НП е ангажирана и отговорността на жалбоподателя като му е наложено наказание на основание чл.123, ал.6 от ЗАДС в предвиденият от закона минимален размер за физически лица а именно глоба в размер на 700 лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата описаните в НП цигари.

В случая е не приложима нормата на чл.126 б, ал.1вр.ал.2 от ЗАДС, тъй като двойният размер на акциза в случая е над сто лева, а именно 381.18 лева. Затова и съдът намира, че правилно е санкциониран жалбоподателя като му е наложено наказание глоба в размер на 700 лв.

поради това и съдът намира, че НП следва да се потвърди изцяло.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.1 изр.І от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1188/10.05.2021 год. на и.д. Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, ЦМУ Агенция „Митници“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.К.