

# РЕШЕНИЕ

№ 12595

гр. София, 17.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Й. ДИМИТРОВА**  
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело №  
20231110101988 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 124 ГПК.**

Ищецът „Д---“ ЕАД, е предявил осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 45 ЗЗД срещу ответника ЗЕАД „--“, с искане за осъждане на ответника да заплати сумата от 4945,96 лв., представляваща сбор от стойността на заплатена щета (4920, 96 лв.) и стойността на ликвидационни разноски (25 лв.), представляващи регресно вземане за платено обезщетение по имуществена застраховка за вреди на л.а. --, модел RL, рег. № ---, вследствие на ПТП от 03.08.2022 г., причинени от застрахован при ответника водач на ----, рег. № --, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че е застраховател по застраховка Каско + по полица № 440121031052269 на л.а. -- модел RL, рег. № ---. В срока на застрахователно покритие настъпило застрахователно събитие, а именно на 03.08.2022 г. около 5:35:00 ч в гр. Варна, на кръстовище к-----, било реализирано ПТП между застрахованото при ищеца МПС и л.а. ----, рег. № --, застрахован по застраховка Гражданска отговорност при ответника, управляван от А. Ж.. Твърди се, че вина за процесното ПТП било поведението на А. Ж., видно от Констативен протокол за ПТП от 03.08.2022 г., в частта, в която било описано, че не използвал пътен показател, преминавал в лява нему пътна лента с намерение да извършва маневра ляв завой, при което следвал сблъсък с л.а. --. В резултат на претърпяното ПТП по автомобилите били нанесени щети.

За настъпилото увреждане била образувана щета № 44010312205586 при ищеца, бил извършен оглед и били констатирани увреждания (задна врата дясна, заден калник десен, облицовка ПВЦ праг десен, лайсна задна врата дясна, калник преден десен,

подкалник ПВЦ десен, предна броня десен водач, резервен стъклоумивател, десен фар, основа предна броня, арматурно табло, предпазен колан преден десен, предпазен колан преден ляв, въздушна възглавница шофьор, въздушна възглавница пътник, предна броня, лайсна предна броня, лайсна хром предна броня, решетка декоративна, фар за мъгла предна дясна, амортиз. предна броня), които съгласно калкулация възлизали на 5664,70 лв. Стойността на разходите по обезвреда обаче надвишавали тези на пазарната цена на увредения л.а. като с ликвидационен акт № 20701536711 ищецът одобрил сумата от 4920,96 лв., представляваща обезщетение за нанесени имуществени вреди на л.а. (действителна стойност с приспаднати 20% запазени части), която сума била изплатена с платежно нареждане от 15.09.2022 г.

До ответника като застраховател по застраховка ГО била изпратена регресна покана за изплащане на сумата от 4945,96 лв. с включени 25 лв. ликвидационни разноски, но въпреки получаване на поканата на 09.20.2022 г. не последвало плащане.

Ответникът ЗЕАД „--“ е депозирал отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, в който оспорва иска. Твърди, че по застрахователната полица на ищеца било налице надзастраховане. Оспорва механизма на ПТП и начина на реализирането му, оспорва да е налице виновно поведение на водача на МПС ----, рег. № -- и причинно-следствената връзка между имуществените вреди и ПТП. Оспорва размера на причинените вреди.

**Софийският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и ангажираните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното от фактическа и правна страна:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ

За да бъде успешно проведен искът по чл. 411 КЗ, ищецът следва да докаже: 1. наличието на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца, като застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане на застрахованата вещ; 2. за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – в случая фактическият състав на чл. 45 ЗЗД т. е. противоправно деяние, което да е извършено виновни, да са налице вреди (вкл. размерът на същите) и същите да са в пряка причинно-следствена връзка с деянието, а в тежест на ответника, в случай че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума.

С доклада по делото са отделени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че към датата на процесното ПТП ищецът е бил застраховател по имуществена застраховка Каско + по полица № 440121031052269 на л.а. --, модел RL, рег. № ---. Към датата на процесното ПТП ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на л.а. ----, рег. № --. С преводно нареждане от

15.09.2022 г. било заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за сумата в размер на 4920,96 лв. Ищецът отправил регресна покана за претенцията по щета 44010312205586 за сумата от 4945,96 лв., с включени 25 лв. обичайни разноски.

От представения Двустранен констативен протокол за ПТП от 03.08.2022 г. се установява, че на 03.08.2022 г. около 17:25 ч. л.а. ----, рег. № --, на кръстовище „К-----“ гр. Варна, завива наляво без мигач, при което реализира ПТП с л.а. --, модел RL, рег. № ---, който се движи зад него.

По делото са разпитани свидетелите И. К. и А. Живков при режим на призоваване. Св. К. дава показания за инцидента, че управлявал л.а. --, модел Ариел като на излизане от местност Б--- – Варна в посока гр. Бургас, пред него имало малък л.а., който забавил, намалил и излязъл частично извън платното при две екзотични госпожици, където спрял и започнал много кратък разговор с тях. Свидетелят опитал да го заобиколи, но л.а. дал ляв завой без да сигнализира и тръгнал да завива на ляво, при което свидетелят е ударил л.а. странично, понеже се намирал до него. Предполага, че при момента на удара не бил с повече от 50 км/ч. Пътят бил извънградски и нямало знаци на мястото. Пораженията на МПС-то му били два гръмнали предни еърбег-а, десен фар, десен калник, предна броня счупена, предна дясна врата огъната. После извикал полиция, помолил да вземат проба за алкохол, обяснили им ситуацията, двете екзотични госпожици междувременно напуснали мястото, съставили констативен протокол, за който им помогнали със скицирането. Сочил, че в рамките на секунда-две се случили нещата, за да е имал достатъчно време да види.

Св. Живков дава показания за инцидента, че е карал л.а. Митсубиши, модел Колт. Сочил, че както е карал, подал мигач преди кръстовището и завивал наляво, когато са го ударили. Извикали полиция, която е взела проба за алкохол. Участъкът там бил дълъг и прав. Свидетелства, че другият водач карал силно и го влачил 15-20 метра. Колата му била увредена и я дал за скрап.

Съдът кредитира показанията на двамата свидетели като житейски последователни и непротиворечиви, с изключение на частта относно показанията на св. Живков, че е подал мигач като е завивал наляво, което не кореспондира с приетия констативен протокол и показанията на св. К., чийто показания съвпадат с протокола, вкл. с и по отношение на обстоятелството, че другият водач карал силно и го влачил 15-20м., в която част не кореспондира със заключението по допуснатата САТЕ.

По делото е прието заключение на вещо лице по допуснатата САТЕ, което съдът кредитира като обективно, компетентно и изчерпателно, същото е прието и неоспорено от страните, като от него се установява механизма на настъпване на процесното ПТП, а именно на 03.08.2022 г., около 17:25 ч., л.а. ----, рег. № -- се движи по Републикански път I-9, с посока от местност „Б---“ (Варна) към АМ „Ч---“, и на кръстовището за местност „К-----“, водачът предприема маневра за завой наляво, без да подаде

светлинен сигнал за това. В същия момент, зад л.а. ----, рег. № --, се движи л.а. --, модел RL, рег. № ---, чийто водач предприема маневра за заобикаляне, при която траекториите на двата автомобила се пресичат в района на кръстовището, и настъпва съприкосновение между тях. Установява се, че всички увреждания по л.а. --, модел RL, рег. № ---, отразени в описа на застрахователя, се намират в пряка и причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП, като действителната (средна пазарна) стойност на процесният л.а. --, модел RL, рег. № ---, определена към датата на настъпване на застрахователното събитие е 6313 лв., а стойността необходима за възстановяването на л.а. --, модел RL, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е в размер на 13 761,36 лв., т.е. надвишава неговата действителна стойност към датата на събитието, поради което в случая е налице тотална щета. Стойността на застрахователното обезщетение за л.а. --, модел RL, рег. № ---, определена при условията на тотална щета и след приспадане на запазените части, в размер на 25 %, е 4735 лв. Обичайните разноски за ликвидиране на щета по риск Каско при ПТП са в размер между 15 лв. и 25 лв.

С оглед отделените за безспорни обстоятелства, спорът по делото се концентрира в механизма на ПТП, причинната връзка между уврежданията и ПТП и размерът на вредите.

Настоящият съдебен състав намира, че фактическият състав на чл. 45 ЗЗД е налице, поради което е и възникнало правото на обезвреда. При съвкупната преценка на доказателствата се установява, че водачът на л.а. ----, рег. № -- е нарушил чл. 26 във вр. с чл. 25 ЗДвП. Установява се и причинната връзка и настъпилите имуществени вреди по л.а. --, модел RL, рег. № ---. Вината съгласно чл. 45, ал. 2 ЗЗД се предполага, като в настоящото производство не са събрани доказателства за оборването на презумпцията за вина от ответника.

Суброгационното право зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования, и от размера на обезщетението, което третото лице като делинквент дължи съгласно чл. 45, ал. 1 ЗЗД на застрахования, а в случаите на чл. 411 КЗ - и от размера на застрахователната сума, предвидена в договора за застраховка "Гражданска отговорност". Дължимото обезщетение е равно на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие, което не може да надвишава действителната стойност на увреденото МПС. В конкретния случай е налице тотална щета на л.а. --, модел RL, рег. № ---, поради което за релевантен размер на обезщетението за настъпилите имуществени вреди следва да се приеме стойността, определена при условията на тотална щета и след приспадане на запазените части, в размер на 25 %, а именно 4735 лв., заедно с 25 лв. ликвидационни разноски, които се дължат и са в обичаен размер. С оглед претендирания размер на обезщетението от 4920,96 лв., искът е частично основателен за сумата от 4760 лв. (с вкл. ликвидационни разноски), като следва да се отхвърли за разликата над уважената част до пълния

претендиран размер от 4945,96 лв. (с вкл. ликвидационни разноси).

По разноските:

При този изход на правния спор, с право на разноси разполагат и двете страни

Ищецът е поискал присъждането на 197,80 лв. за държавна такса, 300 лв. депозит за САТЕ, 120 лв. депозит за възнаграждение за свидетел и 953,20 лв. за адвокатско възнаграждение, за което е представил списък по чл. 80 ГПК, като е доказал, че реално е сторил такива, поради което съобразно уважената част на иска на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, трябва да му бъдат присъдени разноси от **189,59 лв.** за държавна такса, **288,72 лв.** депозит за САТЕ, **115,49 лв.** депозит за възнаграждение за свидетел и **917,36 лв.** адвокатско възнаграждение или общо **1511,16 лв.**

Ответникът е поискал присъждането на 100 лв. за депозит за САТЕ и 120 лв. депозит за възнаграждение за свидетел и юрисконсултско възнаграждение (което съдят определя в размер на 100 лв.), като е доказал, че реално е сторил такива, поради което съобразно отхвърлената част на иска на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК, трябва да му бъдат присъдени разноси от **3,76 лв.** за депозит за САТЕ и **4,51 лв.** депозит за възнаграждение за свидетел и **3,76 лв.** юрисконсултско възнаграждение или общо **12,03 лв.**

Така мотивиран, Софийският районен съд.

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 411 КЗ ЗЕАД “--“, ЕИК: -, с адрес: гр. С---- да плати на „Д---“ ЕАД, ЕИК: -, адрес по делото: гр. В--, сумата от **4760 лв.** (с включени 25 лв. ликвидационни разноси), представляваща регресно вземане за платено обезщетение по имуществена застраховка за вреди на л.а. --, модел RL, рег. № ---, вследствие на ПТП от 03.08.2022 г., причинени от застрахован при ответника водач на ----, рег. № -- като **ОТХВЪРЛЯ** иска като неоснователен за разликата над уважената част до пълния претендиран размер от 4945,96 лв.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ЗЕАД “----- ---- ----- ГРУП“, ЕИК: -, с адрес: гр. С---- да плати на „Д---“ ЕАД, ЕИК: -, адрес по делото: гр. В-- сумата от **1511,16 лв.** разноси по делото.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК „Д---“ ЕАД ЕИК: -, адрес по делото: гр. В-- да плати на ЗЕАД “----- ---- ----- ГРУП“, ЕИК: -, с адрес: гр. С---- сумата от **12,03 лв.** разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на страните пред Софийски градски съд с въззивна жалба.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_