

РЕШЕНИЕ

№ 382

гр. Пловдив, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

при участието на секретаря Илияна П. Куцева Гичева
като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20225300900548 по описа за 2022 година

Предявен е иск по чл.327 от ТЗ във вр. с чл.79 от ЗЗД.

Ищецът „КРЕЗ 999“ ЕООД ЕИК 203014943 със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 29, със съдебен адрес ****, чрез адв. Г. Г., иска осъждане на „4ВЕНДЕТА“ ООД ЕИК 202189306 със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 35, със съдебен адрес ****, партер, чрез адв. А. А., да плати сумата от 27144лв., представляваща цена на продаден оптичен кабел тип GYTS-24G652D и лента за защита ПВЦ 40000м. по фактури: ф. № ***** от 01.03.2022г. на стойност 8820лв., ф. № 2000000047 от 02.03.2022г. на стойност 9504лв. и ф. № 2000000048 от 04.03.2022г. на стойност 8820лв., ведно със законна лихва от датата на извънсъдебната покана 26.05.2022г. до плащане на сумата

Твърди, че с ответника са сключили неформален договор за продажба на оптичен кабел и ПВЦ лента за защита, за което е издал трите фактури, приети и подписани от ответника без възражения. Цената не е платена до момента, въпреки поканите и проведените разговори.

Не признава твърденията на ответника за подписване на фактурите по повод договор за кредит, защото не са част от поръчителство по кредит. Невключване на фактурите в дневник за покупки по ЗДДС не води до липса

на доставка, защото получателят може да стори това в срок от 12 месеца от издаването им по правилата на чл.72 ал.1 ЗДДС.

Ангажира доказателства, претендира разноси, представя справка по чл.80 от ГПК.

Ответникът не признава исквете. Твърди, че в шахта № 1 на трасе гр. Сопот до с.Столетово, негова собственост, има положен оптичен кабел GYTS24SG652D, който е закупил от „Ем Джи Ес Трейдинг“ ООД ЕИК 175161940 на 09.05.2018г. по ф. № 200000120 от 09.05.2018г. Кабелът е положен по негово възлагане с договор от 01.11.2021г. от „Булсофтком“ ЕООД ЕИК 200398734 като работата е приета на 10.11.2021г. с протокол като изпълнена.

Възразява, че ищецът няма наети лица на трудов договор и няма ресурс за търговска дейност, включително продажби.

Твърди, че П.Д. /**** и ЕСК на ответника/ и Н.М. са съдружници в търговско дружество „4Медиа“ ООД ЕИК 205071291, което е поръчител на ищеца по договор за банков кредит от УниКредит Булбанк АД. По повод поръчителството и при подписване на документите за кредита, П.Д. е подписал и процесните три фактури без да се запознае със съдържанието им, мислейки, че са част от приложенията към договора за кредит. Признава, че подписът е негов. Но няколко дена след това се запознава със съдържанието им и по тази причина не ги регистрира в дневника за покупки по ЗДДС като поискал обяснения от ****я на ищеца, но такива не получил. Поради това оспорва съдържанието на фактурите.

Поддържа, че ищецът не разполага с персонал по трудов договор, за да обезпечи дейността си, включително и на продажба на стоки.

Ангажира доказателства.

Съдът, след преценка на ангажираните по делото доказателства и като взе предвид въведените доводи и възражения, приема за установено следното:

Страните са търговци по правно – организационна форма. **** и ЕСК на ищеца е И.В., **** и ЕСК на ответника е П.Д.. Според данните в ТР,

съдружници в „4Медиа“ ООД са Н.М. и П.Д., т.е. ****ят и ЕСК на ищеца И.В. няма участие в търговско дружество „4Медиа“ ООД нито към датата на учредяването му на 18.04.2018г., нито към момента. Такова участие има само ****ят и ЕСК на ответника П.Д., а Н.М. е трето за процеса лице, намиращо се в съдружие с ЕСК и **** на ответника. Няма по делото данни Н.М. да се намира в близки отношения с ****я и ЕСК на ищеца.

Ищецът представя три фактури, които е издал на ответника, съдържащи подписи на ****ите както за издателя - ищец, така и за ответника – получател в лицето на П.Д.. Това са ф. № ***** от 01.03.2022г. на стойност 8 820лв., ф. № 2000000047 от 02.03.2022г. на стойност 9 504лв. и ф. № 2000000048 от 04.03.2022г. на стойност 8 820лв. Техен предмет е оптичен кабел тип GYTS-24G652D, положен в участъка от шахта № 1 землището на гр. Сопот до с.Столетово в трасе, собственост на „4Вендета“ЕООД, 7000 метра по първата и третата фактура и 6000 метра по втората фактура, общо 20000 метра, и Лента защитна ПВЦ 40 000м, 1 брой, с единична цена 1 620лв.

От показанията на изслушания свидетел И.Д., които са логични и последователни, ясни и безпротиворечиви, кореспондират на фактурите и на изнесените в ССЧЕ данни, поради което съдът ги кредитира, се доказва, че свидетелят е монтажник, сега работи при ищеца, преди това е работил в дружеството „4 Медиа“ ООД. За дружество, което се занимава основно с полагане на оптични кабели, кабелите са основна суровина. Трите дружества – ищеца, ответника и „4Меда“ ООД се занимават със сходна дейност. Имат практика да държат на склад налично количество материали и при необходимост си ги прехвърлят, за да не чакат външни доставки и да пестят време, като се издават фактури в тези случаи. Основна дейност на ищеца е изграждане и поддържане на надземни и подземни трасета за телекомуникация. Продажбата на кабели и консумативи за тези трасета не е основна дейност, защото не е търговец на материали, но поддържат складова наличност и при необходимост фирмите си „услужват“ с материали за по – бързо и оперативно ремонтиране или монтаж. Знае за обекта в с.Столетово в землището на гр. Сопот, трасето е ново, там са изградени такива мрежи, необходимият кабел е бил изтеглен от склада на „Крез“, бил положен от фирма със специална апаратура да извърши т. нар. „продухване“ вътре в кабела, което се прави при големи разстояния. Участвал е по време на

изграждане на трасето, ходил е периодично, бил е в склада и е товарил при взимането на кабелите, за да ги закарат на трасето.

От изслушаната ССЧЕ на в.л. И. С., изготвена компетентно след запознаване с материалите по делото и оглед на счетоводните документи при страните, неоспорена, която съдът кредитира, се установява, че в счетоводството на ищеца трите фактури са осчетоводени по дебит на сметка 411 Клиенти „4Вендета“ ООД и кредит на сметка 706 Приходи от продажба на материали, кредит на сметка 453.2 Начислен ДДС на продажбите, като са включени в дневника за продажби и СД по ЗДДС за март 2022г. При ответника процесните фактури не са осчетоводени, не са включени в отчетните регистри по ЗДДС за периода от март 2022г. до март 2023г.

Относно произхода на материалите по трите процесни фактури при ищеца в.л. С. констатира по данни на счетоводството на ответника „4Вендета“ ЕООД, че на 20.09.2019г. ответникът е осчетоводил фактура № 614 с предмет GYTS 24SM G652D – 26130м на обща стойност 32 923.80лв. с ДДС, издадена на ищеца „Крез 999“ ЕООД. Фактурата е осчетоводена по дебита на сметка 411 Клиенти „Крез 999“ , по кредита на сметка 453.2 Начислен ДДС на продажбите, на кредит на сметка 709 Други приходи, и е платена по банков път изцяло на 08.10.2018г. Тази фактура 614 е осчетоводена при ищеца чрез дебит на сметка 302/1 Материали, дебит на сметка 453.1 Начислен ДДС на покупките и кредит на сметка 401 Доставчици „4Вендета“. Фактурата е включена в дневника за покупки за октомври 2018г. и СД по ЗДДС за същия период. Следователно предходен доставчик на кабела на ищеца е ответното дружество чрез продажбата му от 20.09.2018г. при извършено от ищеца плащане на цената по банков път.

При ищеца движението по сметка 302/1 материали сочи, че след закупуване на 26 130 м кабел на 20.09.2018г. с доставчик – ответника, на 27.04.2021г. с мемориален ордер от тях са изписани 6 130 м като разход на дружеството по сметка 601/4 Разходи за материали, а останалото количество е изписано с процесните три фактури от март 2022г. към ответника.

Изводът от горните записи е, че ищецът е закупил процесния кабел от ответника на 20.09.2018г. като плащане на цената му е по банков път. След придобиването на 26 130 м изразходва 6 130 метра от тях за собствени нужди, а остатъкът от 20 000 метра продава обратно на ответника.

В подкрепа на защитните си възражения, че е закупил кабелите от друг доставчик и друго дружество ги е положило в трасетата, ответникът представя фактура № 2000000120 от 09.05.2018г., издадена му от „Ес Джи Ес – Трейдинг“ ООД ЕИК 175161940 за GYTS 24SM G652D, 26 125 броя, 1.05 ед.ц., общо 32 917.50лв. с ДДС, която е без подписи на издател и получател, Договор за строителство от 01.11.2021г., сключен между ответника като възложител и „Булсофтком“ ЕООД ЕИК 200398734 като изпълнител, с предмет на договора – извършване на СМР Изтегляне на оптичен кабел съгласно предоставен работен проект при 0.60лв. на линеен метър, ведно с Протокол от 10.11.2021г., подписан между страните по договора за установяване завършването и заплащането на СМР по изтегляне на оптичен кабел в HDPE тръба на обща стойност 11 396.88лв. с ДДС, фактура № 1091 от 11.11.2021г. за 11 398.88лв., издадена от „Булсофтком“ ЕООД на ответника за тази работа и платежно нареждане към нея за извършено от ответника плащане на фактурата в пълен размер на 15.11.2021г.

От заключението на в.л. И. С. се доказва, че фактура № 2000000120 от 09.05.2018г., издадена от „Ес Джи Ес – Трейдинг“ ООД ЕИК 175161940 на ответника за GYTS 24SM G652D, 26 125 броя, 1.05 ед.ц., общо 32 917.50лв. с ДДС, е осчетоводена при ответника по дебит на сметка 302/1 Материали, дебит на сметка 453.1 Начислено ДДС на покупките и кредит на сметка 401 Доставчици „Ес Джи Ес – Трейдинг“ ООД. Фактурата е платена изцяло по банков път с два превода – на 10.05.2018г. от 5 460лв. и на 08.10.2018г. от 27 431.25лв. Вярно е, че това е фактурата, с която процесният кабел първоначално е доставен на ответника, но след това на 20.09.2018г. е продаден на ищеца, а не ползван за собствени нужди и вложен в работата му. В съдебно заседание при изслушване на заключението в.л. С. обяснява за счетоводните записи при ответника, че когато кабелите се вложат в дейност на дружеството, следва да се изпишат по сметка 601 – разходи за материали и сметка 302 /материали/ да се занули. Такова движение няма при ответника. При него е осчетоводено закупуването на кабелите на 09.05.2018г. и изписването им на 20.09.2018г. към ищеца по ф.614, като това движение го има и при двете дружества. Отвеникът, за да вложи кабели /разбирай към ноември 2021г., когато е договора с „Булсофтком“ ЕООД/, трябва да има наличности, докато той ги е изписал с фактура 614 много преди това към ищеца. Ако един път кабелите са изписани към ищеца през септември, след

това през ноември не може да ги осчетоводи като вложени, защото няма да има наличности като в този период няма други наличности на кабели. Тези обяснения на в.л. С. оборват твърденията на ищеца, че закупеният на 09.05.2018г. от него кабел е вложен от „Булсофтком“ ЕООД по Договора за строителство от 01.11.2021г. и Протокола от 10.11.2018г. при изпълнението на този договор. Не се доказва представеният договор и протокол с „Булсофтком“ ЕООД с какъв кабел е изпълнен, защото счетоводните записи на самия ответник оборват защитните му твърдения по делото и доказват, че придобият от ответника на 09.05.2018г. кабел е продаден на ищеца на 20.09.2018г. и е платен, а не е изписан по сметка 601 като разход на дружеството при дейността на „Булсофтком“ ЕООД.

Изслушаният свидетел на ответника С. Д. работи на каса при ответника като събира такси и оформя договори с потребителите. От показанията му се установява, че е присъствал на среща между М.Д. /трето за процеса лице, за което не е ясно каква връзка има с ищеца или с „4Медиа“ООД/ и П.Д., на която среща Д. носел папка с документи и казал, че носи договор за „Крез“ ООД, но свидетелят не знае какъв, тъй като ****ите се дръпнали и подписването и обсъждането не станало пред него. Свидетелят не знае какви документи са подписани и за какво. Поради това съдът приема, че тези показания не доказват защитната теза на ответника за подписване на процесните фактури от Д. по погрешка при разписване на други документи.

Според отговора на ТД на НАП Пловдив от 05.07.2023г. на лист 141, в периода 01.02.2022г. – 30.04.2022г. ищецът „Крез 999“ ООД няма подадени уведомления по чл.62 ал.5 от КТ за регистрация на трудови договори, което доказва, че в този период ищецът не е сключил нови трудови договори или не е изменил или прекратил такива, а не че няма наети работници и служители, в каквато насока са доводите на ответника, оставащи изолирани и без доказателства по делото.

Според отговора на УниКредит Булбанк АД на лист 124 от делото, между поръчителите/съдлъжниците по договорите за кредит на ищеца не е ответното дружество. Такъв като физическо лице е Н.И.М., който е съдружник в „4Медиа“ООД. Според отговора на банката на лист 133 дружество „4Медиа“ООД встъпва като солидарен длъжник на ищеца по договор за кредит с анекс № 04 от 19.12.2019г. и е освободен от кредитора с

Анекс № 13 от 16.12.2022г. от солидарната си отговорност. Тези данни по никакъв начин не сочат участието на ответното дружество като поръчител или солидарен длъжник заедно с ищеца. Поради това твърденията на ответника, че ****ят му подписал поради грешка трите процесни фактури като част от документи по поръчителство по договор за кредит на ищеца остават изолирани и не се доказват нито пряко, нито по косвен начин от събраните по делото доказателства. „4Медиа“ООД встъпва в дълга на 19.12.2019г. с Анекс № 04, а не през март 2022г., когато са издадени фактурите, поради което липсва съвпадение и по твърденията, че фактурите са подписани при и по повод възникване на солидарната отговорност на „4Медиа“ООД към задълженията на ищеца към банка. От друга страна не е ясно лицето Н.И.М., съдружник на ****я и ЕСК на ответника /а не на ищеца/, какъв интерес има да представя на ответника за подпис фактури, в които не фигурира като издател нито лично, нито чрез свое дружество, и в които издател е „КРЕЗ 999“ЕООД. По делото не става ясно и соченото от свидетеля на ответника лице М.Д., представил на Д. никакви документи за подпис, каква връзка има с ищеца и защо това лице би представило трите процесни фактури за подпис.

При горните факти исковете са доказани по основание и размер и следва да бъдат уважени. Чрез трите фактури, носещи подписите на ****ите на двете дружества ищецът доказва материализирано волеизявление по постигнато съгласие за продажба на процесните кабели и ПВЦ ленти по вид, количество, единична и обща цена. Фактурите са осчетоводени при ищеца като неосчетоводяването им при ответника не опровергава волеизявлението му да закупи тази стока и не може да се цени в подкрепа на тезата му. Защитните твърдения на ответника, изразяващи се в симулативно съставяне на фактурите, не се установиха от събраните доказателства по делото като се отчита, че за въведената симулация на волята не се депозираха убедителни доказателства. Поради това материализираната в документите воля обвързва страните и съда. Произходът на материалите и тяхната физическа наличност се доказаха от изслушаната ССЧЕ и от показанията на свидетеля на ищеца, удостоверяващ факта на предаване на стоката на купувача. Неизпълнено е останало задължението на купувача по чл.327 от ТЗ да плати цената на стоката. Във фактурите няма падеж, ищецът е поканил извънсъдебно ответника да плати цената съгласно покана на лист 12-13, връчена чрез

куриер Еконт на 26.05.2022г. според разписката на лист 14, с което го е поставил в забава от тази дата. До момента няма плащане, поради което следва да бъде присъдена търсената сума с обезщетение за забава от датата на поканата.

При този изход на делото на ищеца се дължат доказани разноси само за настоящото исково производство, което се разви като самостоятелно и отделно от образуваното заповедно производство, тъй като ищецът е пропуснал едномесечния срок за предявяване на исковата молба, внесе пълния размер от 4 % ДТ към ПОС и предяви осъдителен иск. Това са ДТ от 1087,88лв., 400лв. депозит за вещо лице и 1 500лв. уговорено и платено възнаграждение за адвокат /договор на лист 15 гърба/, общо 2987.88лв. Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като по НМРАВ при интерес от 27 144лв. то е 2842,96лв.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „4ВЕНДЕТА“ ООД ЕИК 202189306 със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 35, със съдебен адрес ****, партер, чрез адв. А. А., да плати на „КРЕЗ 999“ ЕООД ЕИК 203014943 със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 29, със съдебен адрес ****, чрез адв. Г. Г., сумата от 27144лв., представляваща цена на продаден оптичен кабел тип GYTS-24G652D и лента за защита ПВЦ 40000м. по следните фактури: ф. № ***** от 01.03.2022г. на стойност 8820лв., ф. № 2000000047 от 02.03.2022г. на стойност 9504лв. и ф. № 2000000048 от 04.03.2022г. на стойност 8820лв., ведно със законна лихва от датата на извънсъдебната покана 26.05.2022г. до плащане на сумата и направените по делото разноси от 2987.88лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____