

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 568

02.09.2020 г.

Град Перник

Окръжен съд – Перник

Втори граждански състав

На 02.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: МЕТОДИ К. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ДИМИТЪР М. КОВАЧЕВ
АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-
АЛЕКСОВА

като разглежда докладваното от АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА Въззивно частно гражданско дело № 20201700500459 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 419, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 274 - 278 от Глава двадесет и първа. „ОБЖАЛВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЯТА“ от ГПК, образувано по подадена частна въззивна жалба

О Т : Д. А. Ш. , С ЕГН: *****, С ПОСТОЯНЕН АДРЕС: ***, ЧРЕЗ ПЪЛНОМОЩНИКА СИ АДВОКАТ В. Ф., ВПИСАНА В АК- П., С АДРЕС НА КАНТОРАТА И СЪДЕБЕН АДРЕС: *** И ТЕЛЕФОН ЗА ВРЪЗКА: ***

СРЕЩУ: РАЗПОРЕЖДАНЕ за незабавно изпълнение, постановено по ч.гр.д. № 423/2020г. по описа на Районен съд- Перник.

Жалбоподателят счита определението, за неправилно и незаконосъобразно, поради което моли то да бъде отменено. Според жалбоподателя представеният пред първоинстанционния съд запис на заповед от страна на заявителя, въз основа на който е били издадени заповедта за незабавно изпълнение и изпълнителния лист, представлявал недействителна ценна книга, т.е. не бил редовен от външна страна.

В жалбата се твърди, че от представените към нея писмени доказателства, безспорно се установявало, че документът, въз основа на който била издадена заповедта за изпълнение, не била редовен от външна страна, тъй като върху записа на заповед липсвало първоначалното отбелязване за издаден изпълнителен лист по ч.гр.д. № 8704/ 2018г. за сумата от 10 000 лв. Следователно разпореждането за незабавно изпълнение и за издаване на изпълнителен лист, следва да бъде отменено като неправилно, тъй като достатъчно било от външна страна документът да не е редовно оформен.

Моли за да бъдат присъдени направените в настоящото производство разноси, а именно заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лв., съгласно сключения Договор за правна защита и съдействие № ***г.

По подадената частна жалба е постъпил отговор от „Стройнет“ ЕООД, в който сочи, че не било налице несъответствие между приложеното копие и оригиналът, който се намира в папката по делото, а дори и да било налице подобно несъответствие, то се дължало на технически пропуск, а не на нередовен от външна страна запис на заповед, което съдът

следял при издаването на заповедта по заповедното производство. Дори от посочените твърдения в частната жалба било видно, че РС Перник издал две заповеди за общата сума по записа, т.е. не било налице прекомерно издаване на заповеди като сума, нито друго нарушение.

С оглед на малкото изложено моли да бъде оставена без уважение частната жалба и да претендира присъждане на разноски по настоящото производство..

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с така депозираната частна жалба, взе предвид доводите и възраженията на страните, за да се произнесе взе предвид следното:

Първоинстанционното ч.гр. д. № 423/2020 г. по описа на Районен съд Перник е образувано по заявление подадено от „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД, ЕИК 131550059, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Н. К. К. срещу Д. А. Ш. , ЕГН *****, с постоянен адрес: *** и настоящ адрес: *** за вземане за: сумата 44 143,99 лв. /четиридесет и четири хиляди сто четиридесет и три лева и 99 ст./, дължима по Запис на заповед от *** г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението – 23.01.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 882,88 лв. /осемстотин осемдесет и два лева и 88 ст./ – държавна такса и сумата 1500,00 лв. /хиляда и петстотин лева/ - адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК.

Съдът е констатирал нередовност на подаденото заявление, поради което и с разпореждане от 29.01.2020г. е указал на заявителя да представи оригинал на документа по чл. 417 от ГПК въз основа на който претендира вземането си, както и да представи заверен препис от договора сключен с длъжника.

По постъпилото заявление Районен съд Перник е постановил разпореждане от 02.03.2020г. с което постановил да се издаде заповед за незабавно изпълнение на парично задължение за сумите посочени в заявлението, както и да бъде издаден изпълнителен лист с изрично отбелязване за това обстоятелство върху документа по чл. 417 от ГПК и заповедта за изпълнение.

Видно от приложено копие от покана за доброволно изпълнение изпратена от ЧСИ А. В. до длъжника, върху същата на гърба е направено отбелязване „днес 02.06.2020г., връчих тази покана заедно копие от изпълнителен лист и заповед № ***г. въз основа на документ по чл. 417 от ГПК на Д. А. Ш. , ЕГН *****, длъжник ”.

Частната жалба е депозирана на 25.06.2020 г., в срока по чл. 419, ал.1 от ГПК. Същата е подадена от надлежна страна - длъжник в заповедното производство, ведно с депозирано възражение по чл. 414 ГПК срещу заповедта за изпълнение, предвид на което и съдът приема, че производството по частната жалба е процесуално допустимо и подадената частната жалба срещу допуснатото незабавно изпълнение следва да бъде разгледа по същество.

С оглед разпоредбата на чл. 418, ал.2 от ГПК, незабавно изпълнение на издадената заповед за изпълнение, чрез издаването и на изпълнителен лист се допуска само, ако представеният документ по чл. 417 от ГПК е редовен от външна страна и ако удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника.

С обжалваното разпореждане РС Перник е приел, че са налице условията на чл. 418, ал.2 ГПК и е разпоредил издаването на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение в полза на заявителя „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД, ЕИК 131550059, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Н. К. К..

Съгласно чл. 419, ал. 2 ГПК във въззивното производство подлежат на разглеждане възражения, обусловени от нередовност от външна страна на основанията за издаване на заповед за незабавно изпълнение, тъй като длъжникът може да обжалва разпореждането за

незабавно изпълнение само като се основе на съображения, извлечени от акта по чл.417 ГПК, т. е.. При проверката си съдът се ограничава само в рамките на представения документ. Изключение от правилото е допустимо само относно изискуемостта на вземането, която може да се удостовери с официален или изходящ от длъжника документ.

В подадената частна въззивна жалбата се твърди, че записът на заповед е недействителна ценна книга, тъй като на връченото от съдебни изпълнител копие от заповед от ***г. липсвала надлежна бележка за издадения изпълнителен лист за сумата от 10 000 лв. представляваща част от общия дълг, налице било само отбелязване че имало издаден изпълнителен лист за сумата от 44 143.99 лв., което правило процесния запис на заповед нередовен от външна страна.

Видно от приложения по ч.гр.д. № 423/2013 оригинал на запис на заповед без протест с дата на издаване ***г. с падеж на плащане ***г. издателят безусловно и неотменимо се е задължил да заплати без протест и разноси сумата от 54 143.99 лв. За да се приеме, че записът на заповед съответства на чл. 532, т.2 ТЗ е достатъчно в документа да не е посочено условие за пораждаването на действието на поетото задължение за плащане на определена парична сума, а такова условие не се съдържа в представения запис на заповед, предвид на което и изхождайки от съдържащата се в записа на заповед формулировка, съдът намира, че е спазено изискването на чл.535,т.2 ТЗ. В същия смисъл е и приетото в т. 2 от ТР № 1 от 28.12.2005 г. на ВКС по т. д. № 1/2004 г., ОСТК. Неоснователни са и доводите, че върху оригинала няма отбелязване за издаден изпълнителен лист напротив от положения печат се установява, че РС Перник ***г. на „Стройрент“ ЕООД, за сумата от 10 000.00 лв. + 200.00 лв. + 800.00 лв., в действителност няма печат за сумата от 44 143.99 лв., но това не се отразява на действителността на издадения запис на заповед.

В записа на заповед е уговорен падеж на плащане – ***г. и на същата дата ценната книга е предявена за плащане, а неплатеният на падежа запис на заповед е несъдебно изпълнително основание и въз основа на него кредиторът може да се снабди с изпълнителен лист, в който смисъл е и приетото в т.3 от ТР № 1/28.12.2005 г. на ВКС по т. д. № 1/2004 г., ОСТК.

Възраженията, касаещи съществуването на каузално правоотношение, във връзка с което е издаден записът на заповед, могат да се релевират в евентуалния исков процес, но не и в рамките на заповедното производство.

Във връзка с изложеното, въззивният съд намира, че представеният документ е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане, поради което и обжалването разпореждане като правилно и законосъобразно следва да се потвърди.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане от 02.03.2020 г. на Районен съд Перник, постановено по ч.гр.д. № 364 по описа на съда за 2018 г., за незабавно изпълнение

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____