

ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. Варна, 08.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500295 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

~~~~~

## ВЪЗЗИВНИЦИТЕ:

**КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована, представлява се от инспектор Д. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

С. Ш. З., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Е. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

С. Х. С., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Е. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

С. С. Ш., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Е. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

## ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:

Е. А. Х., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Ш. Х. Х., редовно призована по реда на чл. 41, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

~~~~~

ИНСПЕКТОР С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

С решение от 02.05.2023г., постановено по гр.д. № 154/2020г. ОС – Разград е уважил частично предявени от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество с правно основание чл.154 ЗПКОНПИ като е постановил отнемане на следното имущество:

1/ от С. Ш. З., ЕГН *****:

- Едноетажна жилищна сграда със застроена площ от 229,50 кв.м. и застроен обем, включващ подпокривното пространство от 917,20 куб.м., с прилежащото ѝ избено помещение с площ от 30 кв.м.; Лятна кухня със застроена площ от 40 кв.м. и застроен обем от 88 кв.м.; ГАРАЖ със застроена площ от 39,50 кв.м. и застроен обем от 106,65 кв.м. и Стопанска сграда със застроена площ от 40 кв.м., всички построени в дворно място с площ от 1363 кв.м., съставляващо УПИ XV-640 в кв. 32 по плана на селото, находящо се в с.Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Митко Палаузов“ № 21, при граници на парцела: улица, парцел XVI-621, парцел XVII-624, парцел III-625, парцел IV-626 и парцел XIV-639, придобит с с договор за покупко-продажба по нотариален акт № 48, том I, рег. № 953, дело № 38 от 26.03.2010 г. /Акт № 51, том III, дело № 462/2010 г. на СВ –Разград/;

- Товарен автомобил „Фолксваген ЛТ 55“ с рег. № РР 4071 АТ, дата на първоначална регистрация 31.03.1998г., рама № WV3ZZZ2VZVF090670, двигател № AGF4016142, придобит на 19.04.2012г.;

- Сумата 100 лв., представляваща равностойността на придобитите дружествени дялове в “Дермана” ЕООД, ЕИК 202800459;

- Сумата 4 715 лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на л.а. „Фолксваген Шаран“ с рег. № РР 5027 АР, придобит на 24.09.2009г. и отчужден на 16.01.2009г., а за горницата до предявения размер от 12 000 лева исковата претенция е отхвърлена;

- Сумата 1 848 лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на л.а. „Фолксваген Голф“ с рег. № РР 9095 АТ, придобит на 15.08.2012г. и отчужден на 19.11.2013г., а за горницата до предявения размер от 2 500 лева исковата претенция е отхвърлена;

- Сумата 10 195 лв., представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на л.а. „Мерцедес Спринтер“ с рег. № РР 0486 ВМ, придобит на 16.10.2018г. и отчужден на 12.11.2019г., а за горницата до предявения размер от 17 000 лева исковата претенция е отхвърлена;

- Сумата 2 727.66 лв., представляваща получени парични средства от чужбина в периода от 13.11.2010г. до 29.09.2012г.;

- Сумата 80 399.57 лв., представляваща получени парични средства от чужбина в периода от 2013г. до 2018г.

2/ от С. Х. С., ЕГН *****:

- Сумата 21 000 лв., представляваща пазарната стойност на недвижим имот, находящ се в с. Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Рила“ № 1, съставляващ дворно място с площ от 1 150 кв.м., представляващо УПИ XII-528 в кв. 55 по плана на селото, при граници: улици от двете страни, имот I-

530, имот Х-529 и имот ХI-527, заедно с построените в него: едноетажна сграда със застроена площ от 62 кв.м., построена в югозападната част на имота, гараж със застроена площ от 21 кв.м., построен северозападно до жилищната сграда и на уличната регулационна линия; пет броя навеси и полумасивни постройки с обща застроена площ от 132 кв.м., отчужден с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 105, том II, рег. № 2044, дело № 200 от 25.07.2018г. /Акт № 34, том IX, дело № 1685/2018 г. на СВ-Разград/

- Сумата 70 лв., внесена по банкова сметка в лева № BG02 UBBS 8002 1012 7669 40, открита на 17.02.2014г. в „Обединена българска банка“ АД, с титуляр С. Х. С.;

3/ от С. С. Ш., ЕГН *****;

-Сумата 10 369лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил „БМВ 530 ХД“ с рег. № PP 6425 ВК, придобит на 30.10.2018г. и отчужден на 27.08.2019г., а за горницата до предявения размер от 13 000 лева исковата претенция е отхвърлена.

С горното решение освен за горепосочените суми първоинстанционният съд е отхвърлил предявените от КПКОНПИ искове по чл.143, т.2 ЗПКОНПИ срещу 1/ С. Ш. З., ЕГН ***** и Ш. Х. Х., ЕГН ***** за обявяване за недействителна спрямо държавата на възмездна сделка – продажба, за която е съставен нотариален акт за покупко–продажба на недвижим имот № 61, том 6, рег. № 11513, дело № 926 от 08.11.2019г. /Акт № 132, том 13, дело № 2551/2019 г. на СВ-Разград/, с който С. Ш. З. продава на Ш. Х. Х. недвижим имот – жилище с идентификатор 61710.502.1279.1.3, находящ се в гр.Разград, общ.Разград, обл. Разград ул.,„Георги Бенковски“ № 10, ет.4, ведно с прилежащите му: приземна стая, разположена до първия южен гараж, таванско помещение с площ от 18 кв.м. и съответните ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, и за отнемане от С. Ш. З. на описания недвижим имот и 2/ С. Х. С., ЕГН ***** и Е. А. Х., ЕГН ***** за обявяване за недействителна спрямо държавата възмездна сделка – продажба, за която е съставен нотариален акт за покупко-продажба № 62, том 6, рег. № 11517, дело № 927 от 08.11.2019 г. /Акт № 133, том 13, дело № 2552/2019 г. на СВ-Разград/, с който С. Х. С. продава на Е. А. Х. недвижим имот – апартамент с идентификатор 61710.505.547.1.10, находящ се в гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград ул. „Иван Вазов“ № 6, заедно с прилежащите му избено помещение № 9 с площ от 16 кв.м., таванско помещение № 6 с площ от 20 кв.м. и ведно с 9,08 % ид.ч. от общите части на сградата и съответният процент ид.ч. от правото на строеж върху поземлен имот с идентификатор 61710.505.547, и за отнемане от С. Х. С. на описания недвижим имот.

Срещу първоинстанционното решение са подадени въззивни жалби и от двете страни по спора.

Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество обжалва решението в частта, в която са отхвърлените искове ѝ за обявяване за недействителни по отношение на държавата на извършените в полза на Ш. Х. Х. и Е. А. Х. разпоредителни сделки и отнемане на имуществото, предмет на тези сделки.

Изложените в жалбата оплаквания са за неправилност на решението в тази му част, оспорвайки изводите на съда за недоказани твърдения относно знанието на приобретателите, респ. възможността да знаят, че процесното имущество е незаконно придобито. Сочи се, че съдът не е отчел медийната разгласа на извършени от органите на разследването действия спрямо прехвърлителите и родствената им връзка с приобретателите, че прехвърлянията са извършени веднага след вдигане на възбраните, наложени в хода на наказателното производство, както и процесуалното поведение на ответниците Ш. Х. и Е. Х.. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на така обжалваното решение и уважаване и на тази част от исковите претенции.

Ответниците С. Ш. З., С. Х. С. и С. С. Ш. обжалват първоинстанционното решение в частта, в която предявените срещу тях искове са уважени. Твърдят, че решението е постановено при допуснати процесуални нарушения вр. събирането на доказателствата, при неправилна преценка на заключенията по проведените съдебни експертизи, както и в нарушение на дадените разрешения с ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС относно подлежащото на отнемане имущество и начина на определяне на несъответствието. Иска се отмяна на съдебния акт в обжалваната част и отхвърляне изцяло на всички искове.

В частта, в която исковите на КПКОНПИ за отнемане на равностойност на отчуждени МПС за горницата над отнетите суми до предявените размери са отхвърлени първоинстанционното решение не е обжалвано.

В срока по чл.263 ГПК нито една от страните не е подала отговор по въззивната жалба на насрещната страна.

Въззивните жалби са подадени в срок, чрез надлежно упълномощени процесуални представители, поради което са процесуално допустими.

С определение № 401/21.07.2023г. съдът е оставил без движение производството по делото като е дал указания на КПКОНПИ да уточни претендираните за отнемане суми. В срок е постъпила молба с вх. № 5678/10.08.2023г., препис от която е връчен на ответниците С. Ш. З., С. Х. С. и С. С. Ш.. Последните са депозира. писмено становище с вх. № 6084/04.09.2023г.

С определение № 467/15.09.2023г. съдът е дал указания на КПКОНПИ за допълнителни уточнения, които да направи в срок до датата на съдебното заседание и е отложил произнасянето по направените от С. З., С. С. и С. Ш. доказателствени искания. С оглед на това е постъпила молба с вх. № 6611/27.09.2023г.

ИНСПЕКТОР С.: Моля да бъде отразена промяна в наименованието на Комисията във връзка с приетия закон в ДВ № 84/06.10.2023г., където комисията се преименува от КПКОНПИ на КОНПИ. Ние сме преназначени към сега съществуващата КОНПИ съгласно закона.

СЪДЪТ като взе предвид становището на представителя на Комисията

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА промяна в наименованието на Комисията като вписва в

списъка на лицата за призоваване Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/ вместо КПКОНПИ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите молби-уточнения от страна на КОНПИ, както и отговор по първата уточнителна молба, подаден от ответната страна.

ИНСПЕКТОР С.: Твърденията ни са, че в имота на ул. „Митко Палаузов“ № 21 е изградено изцяло ново строителство, което е започнало към началото на проверявания период – месец август 2009г., предвид датата на разрешението за строеж и е завършило през 2010г. Въвеждам твърдението, че до 2010г. е обзаведена сградата и разходите, направени за обзавеждането съставляват разходи, които следва да бъдат отнесени в тази част на анА.за. Предмет на исковата ни претенция са всички новопостроени сгради в имота, така както са описани в нот. акт № 48/26.03.2010г. Твърдим, че грубият строеж е завършен на 15.11.2009г., а строителните довършителни работи са извършени след тази дата, през 2010г.

АДВ. С.: Оспорваме твърденията на комисията и заявяваме, че строежа е започнал 2007г. и е завършил началото на 2009г., включително с всички довършителни дейности, т.е. ние заявяваме, че строителството не е съобразено с разрешението за строеж и е завършило преди началото на проверявания период. Издадените разрешение за строеж и протокол за дадена строителна линия са издадени на посочената в тях дата, но преди това е започнал строежа и това бе заявено от свидетелите. Във връзка с това бяхме направили искане да се назначи експертиза да се установи дА. този строеж, включително с довършителните работи може да бъде извършен за този период, за който те твърдят, че е извършен. По отношение на движимите вещи: всички движими вещи са закупени пак в този период /2007г. – 2009г./. Всички тези вещи са били нА.чни в началото на проверявания период. Единствено процесния полюлей и строителните материА. са закупени 2009г., всичко друго е закупено 2007г.-2008г., във връзка с което бяхме направили пак съответните доказателствени искания.

С оглед така направените уточнения и твърдения от страните **СЪДЪТ** допълва доклада по делото относно релевантните факти, относими към претенцията за отнемане на сградите, построени в недвижимия имот, находящ се на ул. „Митко Палаузов“ № 21, а именно:

Ищецът твърди, че строителството е ново, извършено е в периода от началото на проверявания период и е завършено през 2010г., обзавеждането на новопостроените сгради е извършено в същия период.

Твърденията на ответната страна са, че не се касае за ново строителство, всичко е извършено преди началото на проверявания период в периода 2007г.-2009г. В този период е правено и обзавеждането като всички движими вещи, сочени от ищцовата страна са били закупени в този период и нА.чни към началото на проверявания период – м. август 2009г.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест съдът **УКАЗВА** на страните, че всяка една от тях следва да докаже твърденията си относно периода на изграждане и обзавеждане на процесните сгради.

УКАЗВА, че в първоинстанционното производство са събирани гласни доказателства, поискани от ответниците за установяване периода на строителството.

УКАЗВА на страните, че оценката на СМР, респективно на движимите вещи, следва да бъде извършена към датата на твърдяното придобиване като доказателствената тежест за установяване стойността на разходите за построяване на сградата и придобиване на движимите вещи е в тежест на ищцовата страна.

ИНСПЕКТОР С.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да допуснете назначаване на съдебно-икономическа експертиза със задача, формулирана в писмена молба, която представям с препис за насрещната страна. Искането е във връзка с постановеното от ВКС ТР № 4/2021г. Моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза със задачи вещото лице да установи периода на извършеното строителството в процесния имот, находящ се на ул. „Митко Палаузов“ № 21, да определи цената на извършеното строителство и да го разпредели по години, както за движимите вещи, така и за обзавеждането и за трайно прикрепените вещи, като бъдат определени стойностите на разходите по години; евентуално да извърши оценка на стойността на извършените разходи за строеж, пристрояване, надстрояване и обзавеждане към момента на извършване на строителството.

АДВ. С.: Моля да ми бъде даден срок, в който да поставя допълнителни въпроси към исканата от КОНПИ съдебно-икономическа експертиза. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане относно движимите вещи, а именно кога са закупени. Поддържае искането си да бъдат допуснати при режим на призоваване свидетелите И. А. Р. от с. Недоклан, ул. „Етър“ № 2 относно покупката, вида и монтажа на осветителните тела и Павел Георгиев Литовченко с адрес: с. Просторно, ул. „Чавдар войвода“ № 18 – това е майстора, който е положил венецианската мазила като с неговите показания ще установим вида, модела, цена на материА. и заплатен труд. За движимите вещи бяхме заявили, че са закупени от магазин „Елит“ и в тази връзка Ви моля да бъдат задължени да представят каталога на мебелите си за периода от 2007г.-2009г. Продължавам да твърдя, че няма никаква индивидуА.зация на движимите вещи.

По направените от страните доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответниците да се ползват от показанията на свидетели относно момента на придобиване на движимите вещи като допуска при условията на призоваване свидетеля И. А. Р. с адрес: с. Недоклан, ул. „Етър“ №2, Община Разград за установяване на твърденията относно периода, цената и мястото на закупуване на процесните осветителни тела и един свидетел при условията на режим на водене за установяване на твърденията относно момента на придобиване на останА.те движими вещи.

Искането за втори свидетел за установяване на същите обстоятелства при условията на водене към настоящия момент следва да бъде оставено без уважение, на основание чл.159, ал.2 ГПК.

Искането за разпит на свидетеля Павел Георгиев Литовченко за установяване вида и разходите относно нА.чната венецианска мазилка следва

да бъде оставено без уважение доколкото оценяването на същата ще бъде предмет на съдебно-оценителна експертиза.

Искането за изискване на справка от магазин „Елит“ за каталога на предлаганите от тях продукти за периода 2007г.-2009г. следва да бъде оставено без уважение като неотносимо.

Следва да бъде допусната СТЕ и СОЕ, която след запознаване с материА.те по делото и оглед на място, както и извършване на справки в „Google Earth“ да отговори на въпросите: кога е извършено строителството на нА.чните в имота сгради, каква е стойността на СМР за тяхното построяване в завършен вид към датата на установеното строителство, а ако такова не бъде установено към по-ранен момент – към датата на съставяне на нот. акт № 48/26.03.2010г.; вещото лице, след оглед в имота да направи оценка на движимите вещи, посочени в уточнителна молба на КОНПИ от 27.09.2023г. към установената дата на завършване на строителството, евентуално към 26.03.2010г.

Определя депозит в размер на 900 лв., вносим от КОНПИ в двуседмичен срок от днес.

По искането за провеждане на нова съдебно-икономическа експертиза съдът ще се произнесе след събиране на допуснатите доказателства, като дава възможност и на ответниците да поставят задачи към експертизата.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА при условията на призоваване свидетеля И. А. Р. с адрес: с. Недоклан, ул. Етър №2, Община Разград за установяване на твърденията относно периода, цената и мястото на закупуване на процесните осветителни тела.

Определя депозит за призоваване на свидетеля в размер на 30 лв., вносим от въззиваемите в 3-дневен срок от днес по сметка на Апелативен съд-Варна.

ДОПУСКА при условията на режим на водене от въззиваемите един свидетел за установяване на твърденията относно момента на придобиване на процесните движими вещи.

ДОПУСКА Съдебно-техническа и оценителна експертиза, която след запознаване с материА.те по делото и оглед на място, както и извършване на справки в „Google Earth“ да отговори на въпросите: кога е извършено строителството на нА.чните в имота сгради, каква е стойността на СМР за тяхното построяване в завършен вид към датата на установеното строителство, а ако такова не бъде установено към по-ранна дата – към датата на съставяне на нот. акт № 48/26.03.2010г.; вещото лице след оглед в имота да направи оценка за пазарната стойност за придобиване на движимите вещи, посочени в уточнителна молба на КОНПИ от 27.09.2023г. към установената дата на завършване на строителството, евентуално към 26.03.2010г.

Определя депозит в размер на 900 лв., вносим от КОНПИ в двуседмичен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след внасяне на депозита.

По искането за провеждане на нова съдебно-икономическа експертиза съдът ще се произнесе след събиране на допуснатите доказателства като дава възможност и на ответниците да поставят задачи към експертизата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останА.те доказателствени искания на въззиваемите.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **28.02.2024г. от 9.45 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля И. А. Р. с адрес: с. Недоклан, ул. Етър № 2, Община Разград, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

Председател: _____

Секретар: _____