

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Ямбол, 22.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Д. Митрушева  
Атанасова  
Съдебни Й.П.В.  
заседатели: Н.КС.

при участието на секретаря Г.Б.М.  
и прокурора В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Д. Митрушева Атанасова  
Наказателно дело от общ характер № 20242330200236 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован, лично и с адв. Б., редовно  
упълномощен.

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. А.: Да се гледа делото днес.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА** самоличността на подсъдимия:

И. И. А., роден на \*\*\* \*\* г. в гр. Я., живущ в гр. Я., ул. К.П.в. \*\*,  
българин, български гражданин, неграмотен, безработен, женен, неосъждан,  
ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът, разясни на страните  
правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи не се  
направиха.

Даде се думата на страните за становище по въпросите по чл.248 от НПК.

Прокурорът: Уважаема госпожо председател, намирам, че делото е подсъдно на ЯРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо, съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Към настоящия момент считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК, т.к. обвинението и защитата сме обсъдили споразумение за решаване на делото. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, с привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Вземата мярка за процесуална принуда следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, да насрочите делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК, след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Б.: Госпожо председател, считам че делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо, съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване на процесуалните права на обвиняемия.

Считам, че са налице основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК. Няма основания за разглеждане за разглеждане на делото при закрити врати, с привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, тълковник, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на подзащитния ми е взета мярка за процесуална принуда Подписка. Нямам искания за доказателства. Моля, да насрочите заседание за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, след приключване на разпоредителното такова.

Представям и моля да приемете удостоверение за семейно положение на подзащитния ми.

Подс. И. А.: Поддържам казаното от адвоката ми. Няма да взема

самостоятелно становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание. Желая делото да приключи със споразумение. Да се приеме представеното от адвоката писмено доказателство.

Прокурорът: Не възразявам да бъде прието писменото доказателство.

С оглед становището на страните и утвърдените процесуални правила, съдът ПРИЕМА, че делото е подсъдно за разглеждане на настоящия съд. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо, съществено нарушение на процесуалните правила. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Представеното писмено доказателство е относимо към предмета на доказване и следва да бъде допуснато като доказателство по делото. Мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подс. А. мярка за неотклонение ПОДПИСКА.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА удостоверение за семейно положение, съпруга и деца.

Определението в частта, в която съдът се произнася по мярката за неотклонение, ПОДЛЕЖИ на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред ЯОС.

На основание чл.276 от НПК, СЕ ДОКЛАДВА делото от съда, като се посочиха основанията за образуване на съдебното производство, а именно: внесен обвинителен акт от РП-Ямбол срещу подсъдимия И. И. А., за престъпление по чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 от НК.

Даде се възможност на прокурора да изрази становище по чл.276 ал.2 от НПК.

Прокурорът: Поддържам така внесения обвинителен акт. Няма какво повече да добавя.

Даде се думата на прокурора за внасяне текста на споразумението.

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурорът: Постигнато е споразумение, съгласно което:

Подсъдимият И. И. А., със снета по делото самоличност, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че на 25.07.2023 г. в гр. Ямбол, в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Ямбол, пред Д. И. - \*\*\* \*\*\* сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Ямбол, съзнателно е ползвал от неистински официален документ - свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) с № ЕА 127792/05.12.2017 г., на което е придаден вид, че е издадено на 05.12.2017 г. от компетентните власти на Република Чехия на името на И. А. (ISMET ALIEV), роден на \*\*\* \*\*\* г., като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност, поради което и на основание чл.316 вр. чл.308 ал.2 вр. ал.1 и чл.54 ал.1 от НК, му се ОПРЕДЕЛЯ наказание „Лишаване от свобода“ в размер на ПЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл.66 ал.1 от НК, изпълнението на така определеното наказание „Лишаване от свобода“ СЕ ОТЛАГА за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

С деянието няма причинени имуществени вреди.

Направените по делото разноски се заплащат от подсъдимия.

Вещественото доказателство - 1 бр. СУМПС с № ЕА 127792 да се предаде на органите на ОДМВР – Ямбол.

Моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

Адв. Б.: Уважаема госпожо председател, моля да утвърдите така предложеното споразумение като непротиворечащо на закона и морала. При определяне параметрите на споразумението с Държавното обвинение сме взели под внимание разкаянието на подзащитния ми за случилото се. На следващо място личността на извършителя и семейното му положение – той е баща, грижи се за семейството си. Единствено той работи. Не на последно място подзащитния ми се грижи и за своя баща, който е с тежко туморно заболяване. Разполагам само с един документ в оригинал, който не мога да представя на съда. Поради което считам, че наказанието в този му вид е съразмерно, както по отношение на извършеното, така и по отношение на

личността на подзащитния ми. Моля да утвърдите постигнатото споразумение.

Подс. И. А.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам споразумението. Последиците от него са ми ясни. Доброволно съм съгласен със споразумението и се отказвам от общия ред за разглеждане на делото.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

/И. А./

Прокурор:

/В. Б./

Защитник:

/адв. М. Б./

Съдът счита, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено от съда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото, между защитника на подсъдимия И. И. А. - адв. Б. от АК-Ямбол и представителя на ЯРП, споразумение за решаване на делото при посочените по-горе условия.

ОСЪЖДА подсъдимия И. А. ДА ЗАПЛАТИ направените по делото разноски в размер на 155.40 лв., вносими в приход на Республиканския бюджет по сметка на ОДМВР-Ямбол.

Иззетото по делото вещественото доказателство - 1 бр. СУМПС с № ЕА 127792, с посочен издател Република Чехия, след влизане на споразумението в сила да се изпрати на ОДМВР – ЯМБОЛ.

ВРЪЧВА на подсъдимия уведомление за доброволно изпълнение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 236/2024 г. по описа на ЯРС.

Определението е ОКОНЧАТЕЛНО и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 09:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_