

РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. Пазарджик, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Х.В.
като разгледа докладваното от Снежана Стоянова Административно
наказателно дело № 20225220201263 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Л. ЛТ 2019“ ЕООД с ЕИК: 205491201 със
седалище и адрес на управление град Велинград, ул. „Методи Драгинов“ №
3А, представлявано от Л. Л. Т. против Наказателно постановление № 651149-
F643752 от 29.07.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Контрол“ в ТД
на НАП- Пловдив, с което за нарушение на чл.180 ал.2 от ЗДДС във вр. с
чл.180, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.102, ал.3, т.1 от ЗДДС във връзка с чл.86
ал.1 и ал.2 от ЗДДС и на основание чл.180, ал.2 във връзка с чл.180, ал.1 от
ЗДДС, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500
лева.

Релевираните в бланкетно изготвената жалба оплаквания се свеждат до
твърдения, че жалбоподателят е начислил ДДС по облагаемите доставки на
услуги за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. в законовия срок,
считано от регистрацията на дружеството по ДДС. Съдържа се оплакване че
ДДС, за който АНО приема ненавременно начисляване е в размер
многократно по-нисък от наложената имуществена санкция, което съдът
приема за възражение за маловажност.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от законовия си представител, който релевира възражения за маловажност на случая. Ангажира писмени доказателства. Не претендира разноски.

Наказващият орган, редовно призован не се явява, но се представлява от процесуален представител, който оспорва жалбата, излага аргументирано становище за това, че НП е издадено в съответствие с процесуалния и материалния закон и пледира за неговото потвърждаване. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 80 лева.

Районният съд провери основателността на жалбата, като прецени изложените в същата доводи и становището на ответната страна, съобразявайки закона, по вътрешно убеждение и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, при съблюдаване разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено от фактическа страна следното:

Дружеството – жалбоподател е санкционирано с обжалваното в настоящото производство НП при следната приета за установена фактология:

Търговското дружество „Л. ЛТ 2019“ ЕООД подало заявление за регистрация по ЗДДС на 14.12.2021 год., заведено с вх. № 133912104032670/14.12.2021 г. С оглед на това на инспектори към ТД на НАП Пловдив било възложено да извършат проверка за наличието на основание за регистрация по ЗДДС. При извършената проверка било установено, че дружеството-жалбоподател осъществява дейност по стопанисване и отдаване под наем на място за настаняване чрез платформата Booking.com. Представени били 7 броя фактури от страна на контрагента Booking.com, като първата получена била фактура № 1562646456/03.06.2021 г. с начислена дължима комисионна в размер на 41,56 лв. При това положение за дружеството жалбоподател са били налице настъпили обстоятелства по чл.97а, ал.1 от ЗДДС и същото е следвало да подаде в ТД на НАП Пловдив, офис Пазарджик заявление за регистрация най-късно до 27.05.2021 г., съгласно чл.97а, ал.4 ЗДДС (не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем – авансово плащане или данъчно събитие). Дружеството – жалбоподател било регистрирано по ЗДДС, считано от 23.12.2021 г. с акт за регистрация по ЗДДС № 130422104195628/23.12.2021 г. Затова че било нарушило чл.97а, ал.1 от ЗДДС

– не подало заявление за регистрация по ДДС в законовия срок до 27.05.2021 г., срещу дружеството – жалбоподател бил съставен АУАН /л.93-л.95 в делото/, въз основа на който било издадено наказателно постановление /л.70-л. 73 делото/, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, платена в 14-дневния срок в намален размер /пл.нареждане на л.105 в делото/ .

Междувременно още в хода на ревизионното производство, на 14.01.2022 г. жалбоподателят самоначислил дължимия ДДС за периода от м.май 2021 г. до м.ноември 2021 г. вкл. /когато не е бил регистриран по ДДС, а е трябвало да бъде регистриран/ в общ размер на 445,05 лв. и ги е внесъл в приход на държавния бюджет, затова към ревизионния акт били начислени само лихви.

За периода от 27.05.2021 г. (датата, на която е следвало да бъде издаден акт за регистрация, ако лицето беше подало заявление в срок) до 23.12.2021 г. (датата на регистрация на ЮЛ по ЗДДС) търговецът е следвало да бъде регистриран по ЗДДС и да начислява ДДС за получените от него доставки на услуги от контрагента Booking.com, което не било сторено от него, поради което за всеки един данъчен период до регистрацията, както следва: 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., 01.06.2021 г. – 30.06.2021 г., 01.07.2021 г. – 31.07.2021 г., 01.08.2021 г. – 31.08.2021 г., 01.09.2021 г. – 30.09.2021 г., 01.10.2021 г. – 31.10.2021 г. и 01.11.2021 г. – 30.11.2021 г., срещу него били съставени 7 бр. АУАН за нарушения на чл.180 ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.180, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.102, ал.3, т.1 от ЗДДС във връзка с чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС /л.49 – л. 69 в делото /. За 6 бр. от нарушенията АНО приел маловажност на случая с мотиви, че нарушението е за първи път и че данъкът е начислен, макар и със закъснение и на основание чл.28 от ЗАНН е предупредил жалбоподателя, че при последващо извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. /предупреждения от л. 74 до л.85 в делото/.

За нарушението на чл.180 ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.180, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.102, ал.3, т.1 от ЗДДС във връзка с чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС, касаещо най-отдалечения данъчен период от 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г.

АНО е издал обжалваното в настоящото производство наказателно постановление № 651149-F643752 от 29.07.2022 г. То било връчено на представляващия жалбоподателя на 26.08.2022 г., а жалбата била подадена от същия до съда чрез АНО на 31.08.2022 г., поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Гореописаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства и от показанията на актосъставителя- св.Н. Б., които като категорични, съдът напълно кредитира, независимо, че свидетелката е служебно обвързана с АНО. В същото време св.Б. няма никакъв личен мотив да уличава жалбоподателя, като му приписва поведение или деяние, което обективно да не е извършено от същия, още повече че установените от нея факти не се отричат от жалбоподателя. Св.Б. бе категорична, че във връзка с подадено заявление за регистрация по ДДС от жалбоподателя било установено, че същият не е бил регистриран своевременно при настъпили обстоятелства по чл.97а, ал.1 от ЗДДС. Дружеството – жалбоподател било получило облагаеми доставки на услуги от Booking.com, за което било получил фактури с начислена дължима комисионна. Св.Б. установи, че дружеството-жалбоподател още в хода на ревизионното производство е самоначислил дължимия ДДС, затова към ревизионния акт били начислени само лихви.

С оглед характера на въззивното производство, съобразно жалбата, а и от гледна точка естеството на констатираното нарушение, съдът приоритетно счита, че в рамките на собствените си правомощия е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина. Същевременно е осигурил и достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото. Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността и правилността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема, че жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, тъй като случая следва да се квалифицира като маловажен.

Като инстанция по същество съдът осъществи цялостна проверка досежно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. При извършената такава,

съдът констатира, че административно наказателното производство е започнало със съставянето на АУАН, надлежно предявен и връчен на санкционираното лице чрез законовия му представител. В АУАН и в НП са отразени датата и мястото на извършване на нарушението. НП също е съставено от компетентен орган, надлежно упълномощен. В АУАН и НП нарушението е описано точно и ясно, като са изложени всички обстоятелства - елементи от фактическия състав на същото, съгласно възприетата правна квалификация. От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че жалбоподателя е подал заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл.97 а, ал.1 от ЗДДС на 14.12.2021 г. Не е спорно също, че извършената от контролните органи проверка във връзка с това заявление, е установила, че за данъчен период 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г. задълженото лице е получило услуги с място на изпълнение на територията на страната на обща стойност 41,56 лв. от Booking.com., за което била получена била фактура № 1562646456/03.06.2021 г. , при което за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. , въпреки че не е бил регистриран, но е бил длъжен, е следвало да начисли ДСС в размер на 6,92 лв. в справката - декларация по ЗДДС за данъчен период м.05/2021 г., като справката – декларация и дневника за продажби е следвало да подаде в компетентната ТД на НАП в срок до 14-то число на месеца, следващ съответния данъчен период, а именно до 14.06.2021 г.

С оглед на посоченото правилно АНО е приел, че за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, отделно и самостоятелно от останалите от същия вид, извършени в следващите едномесечни данъчни периоди. Неправилно обаче според съда, АНО е ангажирал обективната отговорност на търговеца, като го е санкционирал с обжалваното в настоящото производство НП, по причина че случаят, подобно на останалите, касаещи следващите данъчни периоди следва също да се квалифицира като маловажен, тъй като и за него са налице посочените от АНО мотиви, а именно нарушението е за първи път и данъкът е начислен, макар и със закъснение. Към това следва да се добави пренебрежително ниския размер на неначисления данък – 6,92 лв. При наличието на тези множество смекчаващи отговорността обстоятелства и нито едно отегчаващо, то административното нарушение, като неизпълнение на законово задължение по ЗДДС представлява по-ниска степен на

обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. При това положение наложената имуществена санкция от 500 лева, макар и в минимален размер, се явява несъразмерно тежка, с оглед незначителността на вредните последици от нарушението. При тези изводи, налице са всички законови предпоставки съгласно дефиницията, дадена в § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, която гласи:

„Маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от ... юридическо лице към държавата ..., с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

По изложените съображения, и на основание чл.63 ал.2, т.2 и ал.4 от ЗАНН, съдът намира че след като отмени НП, следва да предупреди жалбоподателя, че при извършване на друго неизпълнение на задължение към държавата от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго неизпълнение ще му бъде наложена имуществена санкция.

При този изход на делото, право на разноски би имал жалбоподателя, но такива не се претендират, а и не се твърди да са направени, поради което разноски не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.2, т.2 и ал.4 от ЗАНН РС – Пазарджик

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 651149-F643752 от 29.07.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП-Пловдив, с което на „Л. ЛТ 2019“ ЕООД с ЕИК: 205491201 със седалище и адрес на управление град Велинград, ул. „Методи Драгинов“ № 3А, представлявано от Л. Л. Т., за нарушение на чл.180 ал.2 от ЗДДС във вр. с чл.180, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.102, ал.3, т.1 от ЗДДС във връзка с чл.86 ал.1 и ал.2 от ЗДДС и на основание чл.180, ал.2 във връзка с чл.180, ал.1 от

ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Л. ЛТ 2019” ЕООД с ЕИК: 205491201 със седалище и адрес на управление град Велинград, ул. „Методи Драгинов“ № 3А, представлявано от Л. Л. Т., че при извършване на друго неизпълнение на задължение към държавата от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго неизпълнение ще му бъде наложена имуществена санкция.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____