

# ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Златоград, 21.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова  
и прокурора Н. АС. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20235420200045 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

**ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - С., ТО - З.** се явява прокурорът Н. М..

**ПОДСЪДИМИЯТ Н. А. Б.** - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Е. В..

**СВИДЕТЕЛЯТ А. А. Б.** - редовно призован, лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. Д.** - редовно призован, лично.

**ПРОКУРОРЪТ М.** - Да се даде ход на делото.

**АДВ. В.** - Моля, да бъде даден ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**АДВ. В.** – Ако може една поправка в протокола от предходно с.з., на стр. 2-ра, абзац 4-ти, да бъде отразено, че това не е бащата на А. и Н. Б.и.

**СЪДЪТ** намира, че това искане, ще следва да стане, чрез разпита на свидетелите в днешно съдебно заседание.

**ЗА ДНЕСНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ** е насрочена очна ставка между свидетелите А. А. Б. и К. Д. Д. на осн. чл. 143, ал. 5 НПК, поради което съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИСТЪПИ** към извършване на очна ставка между двамата свидетели.

**СЪДЪТ** сне самоличността на свидетелите както следва:

**А. А. Б.** – ЕГН \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан. Брат съм на подсъдимия Н. Б.. Желая да давам показания.

**СЪДЪТ** разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

**К. Д. Д.** – ЕГН \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, женен, неосъждан. Без родство съм с подсъдимия. Приятел съм на подсъдимия.

**СЪДЪТ** разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

**НА ОСН. ЧЛ. 143, АЛ. 5 НПК**, съдът поставя в очна ставка свидетеля А. А. Б. и свидетеля К. Д. Д..

**СВ. А. Б.** - Познавам К. Д., работили сме заедно.

**СВ. К. Д.** - Познавам А. Б.. Работили сме заедно. Там, където сега е новата къща беше стара им къща – колибата, а там, където имаше камъни, останали от горната и едната странична стена, беше потона (плевнята).

**СВ. А. Б.** - Това не е вярно. Аз съм раждан в тази къща и съм живял там. Показах и снимки. Отидох в казармата от там и се върнах там. На първия етаж бяха животните. Сеното беше на 20 метра източно, т.е. посока Пресока и беше дървено, а страниците му бяха от слама. Пренасяхме сеното от там до къщата. Пред къщата имаше обилък - място, където животните се пускат, но са заградени. Там хранехме животните през деня, като им слагехме сено и фураж, т.е. къщата ни беше там, където се виждат камъни от северната стена и западната. Там, където са камъните беше практически средната стена на къщата, а от тази стена на назад беше заравнено и отзад излизаше още една стена. Между средната и задната стена му казвахме хаят или коридор. Там, където сега е новата къща беше поляна. Имаше две сливи. Пътеката през която носехме сеното от плевнята към обилъка, минаваше през това място, където сега е новата къща. Това всичкото съм го обяснил и когато полицаите дойдоха.

Плевнята, в която държахме сено е нямала каменна зидария.

Не мога да кажа размерите на плевнята.

Покривът на плевнята беше от слама. К. може да е забравил, тя отдавна падна и колибата. Към С. вървахме по пътека от къщата надолу към С.. Идваше мотори, но ние нямахме такъв. Пътят за П., северно от къщата си го имаше.

**СВ. К. Д.** – Аз продължавам да твърдя, че колибата (къщата ) им беше там, където сега е новата къща, а плевнята беше там, където се виждат каменните зидове. В днешно съдебно заседание заявявам, че на черно-бялата снимка, двамата човека не ги познавам.

**СВ. А. Б.** - Потвърждавам това, което съм казал при огледа на 05.02.2024 г. макар, че не е записано, че съм предупреден за наказателна отговорност. Казаното от мен се потвърждава от сателитните снимки. Хората водят съвременни войни със сателитни снимки, ние сме тръгнали да

оспорваме факти.

Не мога да кажа параметрите, размерите на къщата. Не ги помня. Не съм ги мерил.

**ПРОКУРОРЪТ** - Нямам повече въпроси към свидетелите.

**АДВ. ВЕЛКОВ** - Също нямам повече въпроси към свидетелите.

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 283 НПК, съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА** приложените по делото протоколи и други писмени доказателства по досъдебното производство, и по-конкретно: Жалба от А. Б. до гл. прокурор от 17.03.2022 г.; Възражение от А. Б. от 12.07.2021 г.; Удостоверение за наследници на А. Ю. Б., изх. № 162/04.10.2021 г.; Удостоверение за идентичност на лице с различни имена, изх. № 163/04.10.2021 г. от кметство с. С. Писмо до н-к полиция от н-к СГКК гр. С. и скица от СГКК гр. С. на поземлен имот с идентификатор 69105.7.79; два броя сателитни снимки от агенция по геодезия, картография и кадастър; Констативен протокол от 13.10.2021 г. съставен от служителите на РУ- З.; Решение на ОСЗ З. № 60в/1ф т 20.06.2011 г.; Обяснителна записка; Уведомително писмо до кмета на община З.; Констативен протокол от 30.10.2019 г. от Общинска администрация- З.; Декларация от К. Б. и Ю. Б. от 02.09.2020 г.; Решение № 60в/1ф от 20.06.2011 г. на ОСЗ – З. и Скица на ПИ с идентификатор 69105.7.79; Решение № 190 от 28.06.2010 г. на Адм. съд С. по КАДМД № 104/2010 г.; Определение № 5 от 07.01.2021 г. по гр. д. 146/2020 г. на ЗлРС; Протокол № 12/10.02.2021 г. по гр. д. 146/2020 г. Решение № 8/09.03.2021 г. по гр. д. 146/2020 г. на ЗлРС; обяснения от А. Б. и Ю. Б. от 13.06.2021 г. и 21.01.2021 г.; Справка за съдимост на Н. А. Б.; Декларация за имотно състояние; Характеристика на Н. Б. – 2 бр. удостоверение за наследници на Асен Ю.ев Б.; Уведомително писмо до временно изпълняващ кмет на община З. от Н. Б. 23.10.2019 г.

**НА ОСН. ЧЛ. 285 НПК, съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ИЗВЪРШИ** оглед в съдебно заседание на приложения по ДП фотоалбум съдържащ 32 бр. фото-снимки.

**ПРОКУРОРЪТ** - Да се извърши оглед и се приемат приложените по делото от вещото лице С. 6 броя снимки, след извършения оглед.

**АДВ. В.** - Не възразявам да бъдат приети по делото представените 6 броя снимки от вещото лице.

**СЪДЪТ** намира, че ще следва да бъдат приети като доказателство по делото представените от вещото лице 6 броя снимки от огледа, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** и прилага като веществени доказателства по делото 6 броя снимки от огледа находящи се на лист от № 154 до № 159 и извърши оглед на същите.

**ОТМЕНЯМ** глобата на свидетеля А. Б. тъй като същият е представил доказателства за здравословен проблем.

**ПРОКУРОРЪТ М.** - Нямам други доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Нови искания и възражения няма да соча. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

**АДВ. В.-** Също нямаме други доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено.

**СЪДЪТ НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ М.** - Ще бъда съвсем кратък, като ще изразя позицията за поддържане на изцяло фактическата обстановка, която е изнесена в постановлението на РП – С. на база, на което е образувано настоящото производство. Казвам изцяло, без каквото и да е изменение на тази фактическата обстановка. Тази фактическа обстановка се подкрепя, както от събраните в хода на ДП, така от обилните доказателства, събрани в хода на съдебното производство. В случая от всичко ще изтъкна най-важното, а то е, че след извършване на огледа от състава на съда в присъствието на страните, бяха докарани двама свидетели, чрез които се направи опит за накланяне (образно казано) на везните в полза на обвиняемия, в смисъл такъв, за изместване на очевадното местоположение на старата жилищна сграда или колиба, опитвайки се ответната страна да изкара нещо, което не е съществувало изобщо в битието, а именно, че тя е била именно на мястото на новопостроената сграда. Тези двама свидетели откровено лъжесвидетелстват, като техните показания се опровергават категорично от всички събрани по делото доказателства, вкл.и показания и от показанията на пряко заинтересования Е. Б.. Казвам вкл., тъй като нито един път не беше споменато и при огледа за наличието на плевня, която да е била с каменна зидария в основите и която да е на мястото, на което намерихме въпросната каменна зидария. Тази теза се разви след извършване на огледа, при който се констатира безспорно, наличието на въпросните остатъци от каменна зидария, при който оглед се констатира безспорно липсата на каквито и да са камъни на новата сграда, които да са от старата сграда, липсата, на каквато и да е зидария – стара в новата сграда, поради обстоятелството, че явно и очевадно камъните на новата сграда са речни, а не такива, каквито са – от старата сграда. Че те са споени с бетон и то пресен, а не с кал, както старата сграда.

Освен това считам, че тези двата доведени свидетели, абсолютно криво пресъздадоха картираната, съществувала от преди години, заявявайки невярното обстоятелство, че жилищната сграда или колиба се намирала на мястото на новата сграда. Та, ние имаме две експертизи, заключенията по които не се разминават и особено изчерпателно е вещото лице по втората експертиза, което е представило и карти и съответно от топографска карта, която той е намерил и е посочил в заключението си и е отразил фактическо положение по тази карта, което е съществувало към създаването ѝ, т.е. в периода 1972-1975 г. Та това фактическото положение, отразявайки и настоящото фактическо положение, сочи на категоричния извод на вещото лице, че към онзи момент има отразена паянтова неогнеустойчива жилищна сграда (повтарям жилищна сграда), която е отразена в картата и която се е намирала на няколко метра от новостроящата се сграда, т.е. там, където ние при огледа се констатираха остатъците от каменни зидарии.

Н. сам си призна, първоначално, че той е имал желание и че той е започнал строежа. Факта, че не той е строил не означава, че който е строил е извършил деянието. Тук се касае за посредствено извършителство, чрез други лица, които нямат вина за случая, тъй като не могат да са запознати с фактическото положение около имота, той е собственост или на поне част от него е собственост на самия извършител. Естествено, човекът си го е казал, че то е имал желание да започне, започнал е. Факт е, че е наел майстори. Естествено, нормално е. Това е специфична работа по строителството, която не всеки я умее и съвсем естествено е, строителите, участвали пряко в строителството, да няма, как да се търси вина в този период, че без надлежно разрешително за строеж в земеделска земя. При тях не се формира умисъл към такова престъпление, по простата причини, че нямат в задължение да знаят фактическото положение на земята върху която строят. Те са наети, или на доброволни начала, или чрез заплащане от самия Н., който се легитимира като един от собственици и нямат съмнение, че всичко е редовно. Това е, това е посредственото извършителство. Самият Н. е бил длъжен да си изкара разрешително за строеж. Съответно, да си направи план за строежа и т.н. Нищо от тази законова процедура по строителство, не е била извършена от него.

В заключение по отношение на това, че двамата свидетели лъжеха, смятам, че абсолютно нямаме никакви основание да игнорираме показанията на св. А. Б.. Аз смятам, че във всяко едно положение на делото, неговите показания бяха потвърждавани, вкл. и от въпросните експертизи, вкл. и от въпросния оглед, като независимо, че е заинтересован, смятам, че даде правдиви показания. И съответно неговите показания, допълнени в днешно съдебно заседание се установи, че действително е имало плевня, която плевня е била към гората, до борове, на около 20 метра от старата сграда и която плевня изобщо не е била с каменна зидария, а с дървения, страници и покрив и слама. Там се е държала храната и сеното за животните, а там, където е била сградата е било градина, където са се пуцали животните и са били хранени.

В този смисъл, без повече да го разтягам, считам, че обвинението е

доказано по безспорен и категоричен начин. Няма как да се даде вяра на доведените от обвиняемия, заинтересовани двама свидетели, разпитани последно и съответно считам, че обвиняемият следва да бъде признат за виновен в престъплението в което е обвинен.

С оглед на личните основания за приложения на чл. 78а НК, същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност и да понесе своята административна такава, която, изхождайки от съответното социално, материално и здравословно състояние на подсъдимия, считам, че следва да бъде напълно, оправдано и справедливо, да бъде в минималния размер на предвидената глоба, който е от 1000 лева. В този смисъл, моля за съдебния Ви акт. Разбира се, следва да бъдат възложени и разноските на подсъдимия, направени в ДП и в съдебното производство. Моля, след постановяване на решението, да се произнесе по отношение на мярката за неотклонение „Подписка“, която да отмените.

**АДВ. В.** – Уважаеми г-н Председател, аз ще моля да постановите съдебен акт, с който признаете подзащитния ми за невиновен по така повдигнатото и поддържано обвинение за извършено престъпление по чл. 323а от НК. Обсъждайки въпросите по чл. 301 от НПК, а именно авторството на деянието, участието на обвиняемия в осъществяването, механизма на извършването му аз ще моля да вземете предвид следните доводи:

Първо не е налице земеделска земя, така както твърди прокуратурата за да е извършено престъпление по посочения текст. По делото се установи по безспорен и категоричен начин, че в процесния имот е имало изградена стара жилищна сграда. Всички свидетели заявиха, че е направена през 1945 година т.е., преди да влезне в сила закона за опазване на земеделските земи. Ще моля да имате предвид, че с изграждането на тази постройка в процесния имот, същият вече е станал урбанизирана територия с променен статут и вече процесната земя не е земеделска такава, а урбанизирана. Ще моля да вземете предвид и писмото на Областна дирекция по земеделие № 3548-1/24.10.2023 г., т.е. нямаме земеделски имот, липсва елемент от фактическият състав.

По отношение на авторството на деянието в съдебно заседание целия съдебен процес – всичките заседания няма един свидетел, едно писмено или експертно заключение, което да установява, че по някакъв начин моя доверител е осъществил изпълнителното деяние, за което му е повдигнато обвинение. Ще моля да имате предвид при постановяване на вашия съдебен акт, че по делото е представено експертно решение на ТЕЛК, от което е видно, че моят доверител от 1970 г. е със заболяване 100 процента слепота. В тази връзка и довода на прокурора, че авторството на деянието се установява от разпита на досъдебното производство на моя доверител и дадените от него обяснения, че само по себе си дори да има признание, то няма такова признание на подсъдимия, няма как да послужи за осъдителна присъда. В наказателния процес има непосредственост всяко едно доказателство, което е било в досъдебното производство е следвало да бъде установено в съдебното такова. В случая не беше направено. Нито бяха зададени въпроси в тази посока, нито установявани такива. Не може да се говори за посредствено

извършителство или съизвършителство в случая, най-малкото липсва установяване на този факт, на съдебна фаза в настоящото производство.

На следващо място изтъкнаха се доводи, че от приетите експертизи се установява лъжесвидетелство на двамата свидетели Д. и О., понеже според тезата на прокуратурата на фаза ДП моя подзащитен не е упоменал, че там е имало и втора постройка, визирам в случая плевня и място за отглеждане на животни. Разпитите на фаза на досъдебното производство се води от разследващия полицаи, същият задава въпроси и лицата, които отговарят, отговарят на тези въпроси. Няма как без да бъдат питани за тези обстоятелства, моите доверители да ги твърдят и установяват, още по-малко от това поведение да се ползва държавното обвинение. Не се разколебава и тезата, че там именно западно от сега направената постройка има направена и друга такава, установено от свидетелските показания на Д. и О., и от очната ставка, която беше направена със свидетеля Б., като за неговите показания аз ще моля да имате предвид, че той е заинтересован от изхода на процеса и при очната ставка не разколеба фактите, които са изнесени от свидетеля Д.. В тази връзка ще моля да имате предвид, че същият този Б. при изрично зададения нему въпроси досежно размерите на къщата, в която твърди, че е бил роден, живял, че от там е отишъл в казармата, същият каза, че не си ги спомня и не може да ги посочи. По идентичен начин стои и въпроса досежно и плевнята, която се твърди, че е била на около 20 метра от остатъците на сграда, на която бяхме на оглед на място. Отново не успя да я опише като параметри, говорим за дължина и широчина. Ако се вземат за миодавни тези показания на свидетеля Б., то тогава следва да се посочи и другото закономерно следствено заключение, че това нещо следваше да бъде отразено на експертизите, които са по делото, но и чисто изчислени като разстояния съответстват на сградите и постройките, които се намират на място включая реновираната нова такава с разрушената такава но в обратния словоред, че там където в момента има съществуваща изградена нова реновирана сграда и че тя е върху старата сграда, ще моля да вземете предвид и показанията на св. Х., който е служител към Общинска администрация З., който непосредствено след депозиране жалби и сигнали в администрацията е отишъл на място, извършил е оглед и същият в съдебно заседание беше категоричен, дори на повторното питане дали това което е отразено в констативния акт, който между другото и приет по делото, а именно, че там на място, където се строи новата постройка е имало стар каменен зид, отговори положително на въпроса. Т.е. тук има една група от свидетелски показания, които потвърждават и установяват факта, че там където в момента се намира новоизградената сграда е имало стара такава. По настоящото дело е прието на база ДП и експертиза от експерт П., която в съдебно заседание - проведеното първото такова по делото и приетата вече в съдебно заседание експертиза установи, че процесния строеж е допустим, т.е. не може да се говори за незаконен строеж.

По делото С. представя експертиза текстова и графична, но аз ще моля да вземете предвид при защитата на експертизата, че същият заяви, че ползвайки за изготвянето на същата ГУГЪЛ УОРД МАПС за изготвяне на

експертизата и за визуална представа какво е имало на терен не може с категоричност да заяви, дали това е било е така и дали съответства на това, което той е нанесъл по экспертизата. Нещо повече в предходно съдебно заседание, той изрично заяви и обстоятелството, че дефакто не разполага с тази способност да разчете УОРД, ФОТО снимките включително и ГУГЪЛ УОРД МАПС такива, които са били преди приемане на КВС кадастъра за съответната категория и заяви, че има други специалисти в това отношение. Но тази експертиза, аз ще моля да я пречупите и през призмата на чл. 154 от НПК с останалите доказателства по делото, а именно, че там, където се е намирала старата сграда дефакто е извършено ново строителство чрез установено авторство на база съдебно заседание в процеса.

На следващо място, ако не приемете горните доводи ще моля да приложите разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК и да приемете, че в случая е налице маловажност. Считам, че са събрани достатъчно основания в тази посока, освен чисто правни променени предназначения аз ще моля да имате предвид, че там всеки един от братята, които са наследници на лицето в полза, на която е извършена реституцията си има изградена масивна жилищна сграда. Горното ще моля да бъде пречупено и през факта на здравословното състояние на моя доверител, неговата възраст, както и ниската му правна култура да познава законите свързани с уведомителен, разрешителен режим, за извършване на строително-монтажни работи.

Във връзка с гореизложеното, ще моля за вашият съдебен акт.

Моля след постановяване на решението да се отмени мярката за неотклонение.

**РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА** - На първо място искам да възразя срещу предложението за приложение на чл. 9 ал. 2 от НПК тъй като въпросния член не обхваща маловажен случай, а малозначителен случай. На второ място искам да възразя по отношение на статута на земята, с който започна защитника. Налице е възстановяване на земеделска земя, налице е и заключение на вещото лице, което определя поземления имот със съответния идентификатор, който е посочен като земеделска земя, категория 8, НТП ливада, с площ 13003 кв.м. А по отношение на авторството на извършване на престъплението налице са достатъчно доказателства за посредствено извършване, включая и обяснение на подсъдимия, включая и показания на сина на подсъдимия – баща му е искал да възстанови, започнал е да възстановява и т.н.

**ПОРАДИ** невявяване на подсъдимия, съдът не е в състояния да му даде последна дума.

**СЪДЪТ** се оттегли за произнасяне на решението си.

**СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ**, съдът обяви решението си публично в 10:43 часа, в присъствието на пълномощника на подсъдимия и прокурора, като разясни правото, реда и сроковете за обжалване и протестиране на решението.



С оглед разпоредбата на чл. 309, ал. 4 НПК, съдът намира, че взетата на ДП мярка за неотклонение „Подписка“, по отношение на подсъдимия Н. А. Б., следва да бъде отменена, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия **Н. А. Б.** мярка за неотклонение в досъдебното производство „Подписка“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ОС – С. в 7-мо дневен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_Д.Х.\_\_\_\_

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 10:45 ч.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в с.з.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_Д.Х.\_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_Ф.Е.\_\_\_\_\_