

# ПРОТОКОЛ

№ 537

гр. Провадия, 22.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Ст. Михайлов

при участието на секретаря М. Янч. М.  
и прокурора П. Ст. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Ст. Михайлов Частно наказателно дело № 20233130200477 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:45 часа се явиха:

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА – ТО ПРОВАДИЯ**, редовно уведомени, се представляват от прокурор П. П..

**ОБВИНЯЕМИЯТ А. Д. К.**, редовно уведомен, доведен от ОД „Охрана“, се явява лично и с адв. К. И., АК Варна, назначена за служебен защитник на фаза досъдебно производство и приета от съда от днес.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.И.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**Производството е по реда на чл. 64 от НПК**

Съдът докладва постъпило искане по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК от Районна прокуратура Варна -ТО Провадия, за вземане мярка за неотклонение “Задържане под стража” по ДП № 306/2023 г. по описа на РУ Провадия, пр. пр. № 1179/2023 г. по отношение на обвиняемия А. Д. К., за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК,

чл. 269, ал. 1 от НК, и чл. 131, ал. 2, т. 3, вр. чл. 130, ал. 1 от НК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам искането.

**АДВ.И.:** Запозната съм с искането. Ще взема становище по същество.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Оспорвам искането.

Съдът сменя самоличността на обвиняемия: А. Д. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес с. Неофит Рилски, общ. Ветрино, обл. Варна, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, безработен.

Съдът на основание чл. 274, ал. 1 от НПК **РАЗЯСНИ** на обвиняемия правото му на отвод срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

**РАЗЯСНИ** на обвиняемия правата му в наказателния процес.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Запознат съм с правата си.

Искания за отводи на състава на съда, прокурора и секретаря не постъпват.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства материалите по том 1, ДП № 306/2023 г., по описа на РУ Провадия, пр. пр. № 11791/2023 г. по описа на ВРП-ТОП, както и том 2, РУ Провадия, ДП №515/2023 г. ДП нов № 306/2023 г., пр. пр. 11791/2023 г. поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** материалите по том 1, ДП № 306/2023 г., по описа на РУ Провадия, пр. пр. № 11791/2023 г. по описа на ВРП-ТОП, както и том 2, РУ Провадия, ДП №515/2023 г. ДП нов № 306/2023 г., пр. пр. 11791/2023 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча доказателства.

**АДВ. И.:** Няма да соча доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, моля да вземете спрямо А.

К., който е обвиняем по настоящото дело най тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража“. Считам, че обвиняемият К. отговаря на всички изисквания предвидени кумулативно в чл. 63 от НПК, а именно, извършил е общо три престъпления, две от които тежко умишлени по смисъла на закона, едно от тях макар и да не е тежко умишлено е осъществена лека телесна повреда в условията на домашно насилие на бременна жена, като за въпросното деяние в хода на разследването са събрали достатъчно доказателства, че е започнало от месец 02.2023 г. и последният акт на насилие от страна на обвиняемия е осъществен на 21.12.2023 г., като в тази връзка и обвинението е за продължавано престъпление. От материалите по делото става ясно, че обвиняемият К. е осъждан, криминално проявен и събраните доказателства в съвкупност показват, че независимо от налаганите му наказания до момента, включително и „лишаване от свобода“, това е човек с висока степен на обществена опасност, като е ясно, че може да извърши и друго престъпление, а и отношението към жената с която живее на семейни начала и от която от малко повече от месец има дете. Налице са и предпоставките същият да се укрие, тъй като от приложените по делото писмени доказателства се вижда, че лицето, макар да има постоянен адрес, често сменя работата си и местонахождението си, като при ползването на различни квартири, никога не е правил адресна регистрация и в тази насока са приложени писмени доказателства. Следва не на последно място да отбележа и два от съставите по които А. К. е привлечен в качеството на обвиняем са извършени с особена дързост и по един демонстративен начин, като той си е позволил да нападне двама служители на полицията и е причинил телесна повреда на един от тях. В тази връзка моля, спрямо обвиняемият А. К. да бъде взета най -тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ като считам, че това е и единствената мярка, която ако му бъде наложена ще предотврати извършването на друго престъпление.

**АДВ.И.:** Уважаеми г-н Председател, исканата мярка „задържане под стража“ според мен е неоснователна. Не е налице обосновано предположение обвиняемият да е извършил тези престъпления към които е привлечен. От една страна от постановлението за привличане на обвиняем и за вземане на мярка за неотклонение в т.1 са описани 5 деяния и всичките са за престъпление по чл. 131, вр. чл. 130 от НК. Тези престъпления се преследват

изключително по тъжба на пострадалия. До този момент в досъдебните производства няма такива постъпили тъжби от потърпевшата. Производствата се разглеждат по направените сигнали от една страна. От друга страна обвиняемият има постоянен адрес, трудоспособен е и извършва трудова дейност, той е известен и на полицейските органи, няма възможност нито да се укрие, нито да напусне пределите на Р България, освен това има малко дете, което е в много ниска възраст, под 1 месец и той като баща ще трябва и да полага грижи. Доколко е нанесъл такива телесни повреди на приятелката си с която съжителства е спорен факта, тъй като от неговите показания, той казва, че тя също го предизвиква и също буйства и го провокира по всякакъв начин, емоционален той да реагира и особено след като е употребил алкохол. От тези негови обяснения се установява, че единствено под влиянието на алкохол, който и двамата употребяват последват тези словесни е вероятно други травми за които той не се сеща да е нанесъл такива травми на приятелката си с която живее, тъй като същият ден е употребил голямо количество алкохол от 13.00 часа, заедно с нея до късният следобед до 17.00 ч. И двамата са пили, скарали са се и са последвали скандали. Освен това не е налице и кумулативните изисквания на закона по НКП, чл. 63, ал. 2, не са налице така че да му се наложи най- тежката мярка „задържане под стража“. Аз моля съда да определи една по- лека мярка, например „домашен арест“, защото имам сведение, че приятелката му заедно с новороденото му дете са напуснали жилището, тоест то е свободно и няма опасност да последват други скандали или да се извърши друго престъпление.

**ПРОКУРОРЪТ:** Искам да взема отношение във връзка с изказването на защитата и да обърна внимание, че съгласно чл. 161 от НК, престъплението за което в първият диспозитив колежката коментира, че е обвинение по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 26 , ал. 1 от НК, всъщност е деяние осъществено лека телесна повреда в условията на домашно насилие, което е състав на престъпление, което се преследва по общ характер и не е необходимо за да вземе прокуратурата отношение по това престъпление да има жалба. Относно опита обвиняемият А. К. да бъде изкаран като един добронамерен родител, който желае да полага грижи за детето си, в материалите събрани в хода на разследването добре се вижда както е отношението му към детето и жената с която живее на семейни начала

и е родила това дете и доколко със средства и работа спомага за отглеждането на въпросното дете.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Ако ми се даде шанс още един път да се грижа за детето, без алкохол и да докажа, че наистина мога. Само аз нося пари в къщи, никой друг не ми помага, дори и да я няма в къщи, пак да мога да и давам пари, пак ще е в голяма полза за нея, дори и да не сме заедно.

**Съдът счита делото за изяснено от правна страна и дава право на обвиняемия на**

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Искам по-лека мярка.

Съдът, като прецени материалите по делото и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК образувано въз основа на искане на РП Провадия за вземане мярка за неотклонение “Задържане под стража“ на обвиняемият по ДП № 306/2023 г. по описа на РУ- Провадия - А. Д. К.. Обвиняемият се явява лично и с назначеният си служебен защитник адв. К. И. от АК-Варна.

Представителят на прокуратурата обосновава искането си в твърдението, че спрямо обвиняемия е налице опасност да се укрие, с оглед избягване на наказателната репресия, както и да извърши други престъпления, което се обуславя от криминалистичната му регистрация. Наред с това изтъква, че обвиненията, които са повдигнати на К. са за тежко умишлено престъпление, за които се предвижда наказание „Лишаване от свобода“. Отделно от това изтъква, че едно от деянията които е извършил е при условията на продължавано престъпление спрямо лицето с което живее на семейни начала и което в една част на периода на извършване на престъплението е била бременна, а сега е майка на наскоро роденото им дете.

Защитата пледира искането за вземане на мярка за неотклонение

„Задържане под стража“ да не бъде уважавано, тъй като същият има постоянен адрес, твърди, че има малко дете за което той се грижи и е единствения човек в семейството, който осигурява средства за прехраната му. Има постоянен адрес и постоянна работа и не са налице пречки да се укрие.

Моли за определяне на по – лека мярка за неотклонение като се вземат предвид наличието на постоянно местоживеене, трудовата ангажираност на К. и семейното му положение.

Предвид становищата на страните и материалите на досъдебното производство, съдът установи от фактическа страна:

ДП № 306/2023 г. по описа на РУ Провадия е започнало на 29.08.2023 г., като разследването се води срещу А. Д. К. за извършено престъпление по чл. 131, ал.1, т.5а, вр. чл.130, ал.2 от НК.

С постановление от 22.12.2023г. К. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, чл. 269, ал. 1 от НК, и чл. 131, ал. 2, т. 3, вр. чл. 130, ал. 1 от НК.

При разпита му в качеството на обвиняем, същият се е възползвал от правото си да не дава обяснения.

Обвиняемият има постоянен адрес в с.Неофит Рилски, общ.Ветрино, обл.Варна.

От фактическа страна съдът установи, че обвиняемият К. е осъждан няколкократно, като две от престъпленията са против личността на гражданите и по-специално причиняване на средна телесна повреда.

Предвид гореустановената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 63, ал. 1 от НПК мярка за неотклонение „задържане под стража“ се взема при кумулативното наличие на следните предпоставки: обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

От наличните по досъдебното производство доказателства - протоколи от разпит на свидетелите, протоколи за предупреждение, заключение по

изготвена СПЕ, СМЕ и СХЕ може да бъде направено обосновано предположение за обстоятелството, че обвиняемият К. е извършил престъплението, за което прокуратурата му е повдигнала обвинение. Деянието, за което обвиняемият е привлечен към отговорност е тежко умишлено такова по смисъла на закона, като за него се предвижда наказание „лишаване от свобода“. Горното обосновава извод за наличието на първата от законоизискуемите предпоставки.

По отношение на втората предпоставка, съдът намира, че е налице опасност обвиняемият да се укрие, независимо от наличието на постоянен адрес и месторабота, с оглед най-вече на тежестта на повдигнато обвинение, което предвижда лишаване от свобода за срок от 1 до 5 години за най-тежкото престъпление и с оглед на обстоятелството, че предстои провеждане на още процесуално-следствени действия, която опасност не може да бъде опровергана от обстоятелството, че същият има постоянен адрес по делото, нито и с оглед на семейното му положение или фактът, че е нает на трудово правоотношение. Наличието на тези обстоятелства е само индиция, че той би могъл да не се укрие, но с оглед на по-горе посоченото за наличието на обвинение за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93, т.7 НК е налице и втората предпоставка на чл. 63, ал. 1 НПК поради, което следва да бъде взета мярка за неотклонение “задържане под стража”.

Престъплението по чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК е извършено при условията на продължавано престъпление в период около близо година, като през този период пострадалата е била бременна и деянието е продължило и след раждането на детето дават основание на съда да определи най-тежката мярка за неотклонение с цел съхраняване живота и здравето на пострадалата и на нейното дете, като счита, че с отделянето на обвиняемия от семейството му ще му се попречи да извърши друго престъпление.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането на прокуратурата за вземане на мярка за неотклонение “Задържане под стража”, следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл. 64, ал. 4, вр. чл. 63, ал. 1 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ.**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение **“ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”** по отношение на: **А. Д. К., ЕГН: \*\*\*\*\*,** с адрес с. Неофит Рилски, общ. Ветрино, обл. Варна, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, безработен.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба или частен протест пред ВОС, в тридневен срок от днес, като в случай на жалба или протест, съдът насрочва разглеждането на делото пред ВОС на 29.12.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час, обвиняемият и неговият защитник - уведомени.

След влизане в сила на определението, препис от същото да се изпрати на Районна прокуратура Варна - Провадия, Началника на РУ Провадия и Областно служба “Изпълнение на наказанията”, сектор “Арести” гр. Варна, за сведение и изпълнение.

Съдебното заседание приключи в 15.58 ч.

Съдия при Районен съд – Провадия: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_