

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Видин, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВ. Ж. СТ.

Членове: Г. П. Й.
В. Р. Г.

при участието на секретаря Н. ЦВ. К.

като разглежда докладваното от В.Р. Г. Въззивно частно наказателно дело № 20231300600371 по описа за 2023 година

Производството по делото е по чл.318 и и сл. във вр. с чл. 289, ал. 4 от НПК.

С Протоколно определение от постановена по НЧХД № 672/2023 г. по описа на Районен съд – Видин е прекратено наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1 вр. с чл. 24, ал. 5, т. 5 от НПК.

В законоустановения срок, недоволен от прекратяването на производството частния тъжител В. Ц. Т. чрез адв. Н. Г. – АК Видин обжалва определението като неправилно, необосновано, незаконосъобразно и постановено при неизяснена фактическа обстановка.

В жалбата си частният тъжител посочва, че е заминал да работи и живее в чужбина и е направил всичко възможно да се върне за да присъства на съдебното заседание. Неговият процесуален представител в деня на съдебното заседание, го е уведомил, че има постъпила молба от процесуалния представител на подсъдимите по НЧХД № 672/2023 г. по описа на Районен съд – Видин, с която се моли делото да се отложи за друга дата.

Посочва, че неговият адвокат имал други служебни ангажименти и с

оглед отлагането на делото им обяснил, че следва да изчакат пред съдебната зала и да влязат в нея при поименно им повикване от съда.

Излагат се твърдения, че в по-късен момент, мъж с черна тога влязъл в залата и след кратък период от време от звуковата уредба се чуло шум, без говор и непознати за жалбоподателя хора влезли в залата.

Жалбоподателят посочва, че изчакал заедно със своята съпруга до обяд пред залата, като непознатите хора са излезли от съдебната зала, после мъжът с черната тога и накрая е излязла жена, която е заключила съдебната зала.

След няколко дни, г-н Т. разбрал от своя адвокат, че делото е прекратено, поради неявяването му в съдебно заседание.

С депозираната, частна жалба пред Окръжен съд – Видин, моли да се отмени обжалваното определение, като моли да бъде допуснат един свидетел при довеждане.

Постъпилата въззивна жалба е връчена на подсъдимите по НЧХД № 672/2023 г. по описа на Районен съд – Видин, като до този момент съгласно чл. 322 НПК не са постъпили писмени възражения.

В открито съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си и води допуснатия свидетел. Моли да се отмени постановеното определение.

В открито съдебно заседание процесуалния представител на подсъдимите оспорва депозираната частна жалба, не възражава за разпита на водения свидетел и моли да се потвърди първоинстанционното определение.

Окръжният съд, след като прецени оплакванията в жалбата и провери изцяло обжалваното определение, вкл. и по реда на чл. 314 от НПК, намира следното:

Жалбата е допустима – подадена е в срок; от страна, която разполага с процесуалната възможност за въззивно обжалване, със съответно на закона съдържание.

Разгледана по същество – жалбата е основателна.

Пред Районен съд – Видин е било образувано наказателно дело от частен характер с № 772/2021 г, което е приключило с присъда на първоинстанционния съд. С Решение № 120 от 30.05.2023 г. по ВНД от частен характер № 33/2023 г. Окръжен съд – Видин е отменил първоинстанционната

присъда и я е върнал за ново разглеждане на Районен съд- Видин.

Образувано е ново наказателно дело от частен характер с № 672/2023, което е прекратено поради неявяването на частния тъжител в съдебно заседание.

Окръжен съд – Видин счита, че депозираните възражение на жалбоподателя са основателни. Същите се подкрепят и от показанията на разпитания свидетел – неговата съпруга.

Действително за насроченото първо съдебно заседание по дело № 672/2023г. има депозирана молба от процесуалния представител на подсъдимите, с която моли делото да се отложи поради професионална ангажираност пред Софийски апелативен съд, като предвид неявяването на защитника на подсъдимите делото пред първоинстанционния съд би трябвало да се отложи.

Окръжен съд – Видин е наясно, че при използване на техническото средство за повикване на участниците в процеса за насроченото съдебно заседание, понякога се получават смущения на високоговорителя пред залата, като същите водят до невъзможност за разбиране по кое дело се призовават участниците, както и какви са техните имена.

При тези обективни данни относно развоя на наказателното производство от частен характер, въззивната инстанция намира, че делото е неправилно прекратено.

Разпоредбата на чл. 24, ал. 5, т. 5 от НПК предвижда прекратяване на наказателното производство от частен характер при неявяване на частния тъжител без уважителни причини.

По делата от частен характер образуването на делото и тежестта на доказването лежи върху частния тъжител. За това и законът предвижда прекратяване на такова наказателно производство в случаите, когато без уважителни причини тъжителят не се яви в съдебно заседание. В случая съдът е прекратил делото без да се убеди, че отсъствието на тъжителя може да се дължи на някакви технически причини във високоговорителя /озвучителната система/ пред съдебната зала.

Следва, обаче и да се обърне и критично внимание и на процесуалния представител на жалбоподателя, който след като е проверил депозираната

молба от адвоката на другата страна, не е въвел своите клиенти в съдебната зала, не е останал до началото на съдебното заседание, не е депозирал молба пред съдебния секретар, а си е тръгнал поради служебна ангажираност, както самия той е посочил в депозираната частна жалба.

Предвид на възможността за техническа неизправност на високоговорителя и вероятността същият да произведе само шум, както и на многократните открити съдебни заседания пред Районен и Окръжен съд Видин, на които тъжителят винаги се е явявал, не може да се приеме, че той се е дезинтересирал от делото и настоящето му неявяване в залата е без уважителни причини, т. е. е основание за прекратяване на производството.

По изложените съображения, въззивният съд намира, че прекратителното определение следва да бъде отменено, а делото – върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, поради което Окръжен съд - Видин

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Определението на Районен съд Видин, постановено на 28.06.2023 г. по НЧХД № 672/2023, с което е прекратено наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1 във вр. с чл. 24, ал. 5, т. 5 от НПК.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Районен съд Видин за продължаване на съдопроизводствените действия от същия състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____