

# ПРОТОКОЛ

№ 233

гр. Благоевград, 11.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април през  
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев  
Георги Янев

при участието на секретаря Герасим Ангушев

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Янев Въззивно гражданско  
дело № 20231200501260 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателката Е. Ю. Б., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. Т.,  
с пълномощно по делото.

За ответника ЕС, сграда „Каса Карина“, представлявана от А. Т. А. – редовно  
уведомени, се явява адв. М. П., с пълномощно по делото.

Вещото лице \*. С. Д. В., редовно призован, се явява лично.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,  
поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА:**

Докладва се постъпило по делото на 29.03.2024 година заключение от \*. С. Д.  
В., изготвил възложената му съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Т.: Не възразявам да се изслуша експертът.

АДВ. П.: Не възразявам срещу изслушването на експерта.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на експертното заключение, поради което и

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА се самоличността на същото:

\*. С. Д. В. – \*\*\*, без родство и отношения със страните по делото.

*Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.*

В. Л. С. В.: Поддържам представената експертиза. Нямам корекции и допълнения към нея.

*На въпроси от адв. Т.:*

В. Л. С. В.: *Дали съм успял да огледам на място отделните самостоятелни обекти – част от тях са огледани на място, а за другата част от самостоятелните обекти в сградата съм приложил справка от кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. Банско. Кои обекти съм успял да огледам – партерния етаж, който се води на кота минус 1, т.е. ресторант, фойе на ресторант, фойе на сграда, лоби бар, плувен басейн със СПА център и околно пространство, стълбищни клетки. Кога съм извършил този оглед на плувния басейн и на СПА центъра – на 04.03.2024 година, когато бях на оглед на обекта; в присъствието на страните – и двете страни бях поканил на срещната, като едната страна присъстваше частично на срещата, а другата – поС.но. Дали страните са влизали в СПА центъра – страната, която присъства по време на огледа, не влиза в СПА центъра заедно с мен, като не мога да отговоря на въпроса защо не е влязла заедно с мен. Дали аз съм я уведомил кога ще влизам в отделните обекти – и Вие присъствахте лично, обикаляхте с мен, но не тръгнахте с мен, за какво трябва да Ви уведомявам?! Дали сградите в ПИ с идентификатор 02676.11.103 и тези в ПИ с идентификатор 02676.11.39 са свързани и по какъв начин – в първия имот, който цитирате, има изградени две сгради – една основна сграда и към нея има изградена ниска сграда, която се води топла връзка; част от ниската сграда в съседния имот е свързана и с част от сградата, в която се намира етажната собственост. Какво свързва тази топла връзка – партерните етажи.*

На кои сгради – на топлата си връзка, защото тя се води самостоятелна сграда, и апартаментния хотел. Между какво и какво е връзка тя – между две сгради. За кои сгради става въпрос – сграда с идентификатор 02676.11.39.1 – апартаментен хотел, и сграда „Топла връзка“, а в съседство, от другата страна на сграда „Топла връзка“, е жилищна сграда със смесено предназначение. Дали може да се преминава свободно от едната към другата сграда, дали пространството е отворено, как е свързано – с коридор ли – не, едно общо пространство. Дали тази топла връзка, която е сграда 02676.11.103.2, записана като „друг вид сграда за обитаване“, попада изцяло в ПИ с идентификатор 103, или част от нея попада в ПИ с идентификатор 11.39 – частично попада и в имот 11.39, и в имот 11.103, но държа да подчертая, че си е самостоятелна сграда, която по документи си е строена по-късно, одобрена е по-късно и няма нищо общо с Етажната собственост на „Каса Карина“. Къде са определени тези идеални части, които съм посочил по отговора на Въпрос № 3, в края – на всеки един чертеж има табличка, на която е упоменато всяка обща част колко квадратура има; на архитектурите проекти има таблица, която посочва квадратните метри на всеки един обект на всеки един етаж, както за апартамент, както за стълбищна клетка, както за коридор, както за камериерски офис, за ресторант, всичко. Кое е това Приложение № 3, което споменавам – таблица за площообразуването, която е приложена към експертизата. Откъде съм взел това приложение – получил съм го от другата страна по делото; то е приложение към строителната документация, предполагам го има на 100% и в Община Банско, неразделна част е. Защо смятам, че по записите в КК и КР не може да се изчисли на колко възлиза сборът на общите части на отделните обекти – като се направи справка за всеки един самостоятелен обект в сградата, на много от обектите е посочено само цялата площ на самостоятелния обект в сграда и е цитиран процент от идеалните част от общите части на сградата, без да е посочено колко е този процент и колко е тази квадратура. Тъй като в Приложение № 3 има корпус „А“ и корпус „Б“, а ресторант, лоби бар и СПА център са посочени като „С“, защо смятам, че така е посочено, като „С“ – не, не е корпус „С“; това се води аббревиатура на сутерен, т.е. тези помещения се намират на сутерена в сградата; не е „Ц“, а е „С“. Дали има връзка между СПА центъра, ски гардероба, лоби бара и ресторанта със сграда с идентификатор 103.1 – не, връзката между двете сгради се осъществява от сграда, която се намира в

съседен имот и която представлява топла връзка. *Дали от СПА центъра през топлата връзка може да се достигне до сграда с идентификатор 02676.11.103.1* – предполагам, че може да се стигне, но тя не касае делото и не съм стигал до нея, но да – може. *Колко са в крайна сметка обектите* – подал съм информацията, която е общодостъпна, обнародвана и се намира в кадастралната карта и кадастралния регистър на гр. Банско, цитирайки него, брой самостоятелни обекти: 123. *Къде е обнародвана* – одобряват се кадастрални карти, кадастрални регистри, имам предвид, че е обявена, за да тече срокът за обжалване. *Дали мога да посоча по това приложение кой е обектът на въззивницата Б.* – по памет казвам, мисля, че е апартамент № 45, но казвам по памет само. *Какво означават колоните в таблицата, представляваща Приложение № 3,  $F1m^2$ ,  $K_u$ ,  $K_v$ ,  $K_m$*  – „ $F1$ “ е площ на самостоятелния обект, „ $K_u$ “ е коефициент, „ $K_v$ “ е коефициент и „ $K_m$ “ е коефициент. *Какви коефициенти* – „ $K_u$ “ е коефициент за изложение.

*На въпроси от съда:*

В. Л. С. В.: *Дали тези коефициенти имат отношение към площта* – с тези коефициенти, като се даде имагинерна, абсолютна стойност, ценова, на жилището, се определя цената. *Дали те могат да влияят на площта* – влияят на площта, на процента идеални части от общите части.

*На въпроси от адв. Т.:*

В. Л. С. В.: Коефициент „ $K_u$ “ е коефициент за изложение – в зависимост от това накъде гледа даденият обект, се определя коефициент; определят го собственикът и инвеститорът на сградата. Коефициент „ $K_v$ “ касае коефициент за етажност – дали даденият обект е на сутерен, на партер, на първи етаж – на кой етаж е. „ $K_m$ “ е трети коефициент, който е по предназначение – какво представлява самостоятелният обект – дали е ресторант, жилище, обслужващ. Когато зададем и някаква ценова стойност – било то 1 000 лева или 1 лев, по определени формули се получава и коефициентът „ $K_{ur}$ “ процентно, и точно оттам се определя даденият обект колко процента има от идеалните части, от общите части. Да, тези коефициенти влияят и на процента от общите части, но докато не се сложи цифровият изразител стойност, не влияят на нищо. Тази табличка я има и при нотариусите, които изповядват сделки, като на база на тези коефициенти се определя и цената, на която ще се купи даденият обект. *Какви квадратни метри са квадратните метри в Колоната 9* – като

умножете колони 5, 6, 7 и 8 се получава колона 9, т.е. застроената площ по коефициентите, за да се направи индекс колко жилището намалява като себестойност според тези коефициенти или колко жилището повишава неговата стойност. *Какво представлява колона 11* – колана 11 е процента идеални части от общите части, умножен по стойността на всички общи части от сградата; в случая към изчисляването на таблицата общите части на цялата сграда „Каса Карина“ са били 1 430.19 кв.м. *Дали камериерските офиси са нанесени в кадастралната карта като самостоятелни обекти* – да, има ги; съгласно Приложение № 1 съм посочил схеми на всеки един етаж от „Каса Карина“; давам пример – на първия етаж мисля, че бяха 120, 121, има ги описани. *Дали ще се промени делът на общите части на всеки обект, ако сградите в ПИ 11.103 и 11.39 се разглеждат като една* – не, дори и да има някаква промяна на коефициентите, коефициентите не се променят, стойността не се променя; няма как да ги приобщим, те са две самостоятелни отделни сгради. *Ако хипотетично ги приобщим, дали не трябва пак да дават 100%* – няма как хипотетично; имаме разрешително за ползване, издадено на една сграда, имаме разрешително за ползване, издадено на друга сграда; това, че са свързани, че топлата връзка обслужва и едната, и другата сграда – това не влияе абсолютно по никакъв начин на общите части на сградите; не ги прави една сграда – едната е въведена в експлоатация 2008 година, а другата не е почната тогава да се стори, няма как. *Правил ли съм справка в Общината дали има последващи изменения в инвестиционния проект, в част „Архитектура“* – има приложени чертежи, които са заверени, и важат за екзекутив. *Дали там се променят обектите като площи, като идеални части* – като площи самостоятелните обекти може и да се променят, но като площи нямаме отразена промяна на общите части, т.е. те винаги са 1 430 квадрата; дори и хипотетично да приемете, че това ще се промени със 100 квадрата, респ. – коефициент, процентът от идеалните части, ще се промени 1 на 1000, което не касае математически абсолютно нищо в уравнението. *Като съм гледал инвестиционните проекти, откъде се осигурява захранването с газ и вода на двете сгради* – не съм гледал, това не е страна и нямам такъв въпрос, не ме е и интересувало. *Дали „Каса Карина“ са ми представили Книга на Етажната собственост* – не ми е необходима, за да отговаря; нямам такъв въпрос поставен по експертизата, не ми е необходима. *Дали в кадастралната карта и кадастралните регистри има съвпадение между*

отделните самостоятелни обекти, като площи по това ценообразуване, и така както са нанесени – пак казвам, не мога да дам такъв отговор, защото в кадастралната карта и кадастралния регистър за гр. Банско има самостоятелни обекти, на които е посочена квадратурата на самостоятелния обект, но в него е посочено само, цитирам: „и процент идеални части от общите части на сградата“, т.е. последната колонка, която виждате в Приложение № 3, кореспондира с площта, която е подадена към кадастъра, но другите колонки не на всички обекти кореспондират; давам пример за СПА-то, за ресторанта – там са описани тези обекти какъв процент имат от общите части, претеглено като квадратни метри – мисля, че за единия обект бяха 130 квадрата, за другия обект бяха към 300 и няколко кв.м., те кореспондират с таблицата – Приложение № 3, за площообразуване, но не на всички има такава подадена информация. *Дали тази таблица за площообразуването съответства с архитектурния обект* – да, таблицата за площообразуването съответства на архитектурния обект. *Дали съм гледал някакви чертежи за т.нар. „топла връзка“* – не не ме касаят; пак казвам – топлата връзка е отделна сграда, която няма нищо общо. *Как съм решил, че не касаят, след като съм казал, че не съм гледал чертежи* – казах „за топлата връзка не съм гледал чертежи“. *Как съм решил, че не касае, като не съм гледал* – тя е самостоятелна сграда, няма нищо общо по документи, по разрешителни издадени. *Откъде правя този извод, като не съм гледал чертежите* – не мога да дам друг отговор; пак отговарям – не съм гледал никакви проекти на сграда „Топла връзка“, защото нямат отношение към делото.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси към вещото лице. Аз оспорвам изцяло експертизата, като считам, че същата е неточна, непълна и необективна. Вещото лице е работило и по данни, които не са актуални, като в тази връзка представям друга таблица за площообразуване, която е от 2008 година и която при проверка на заключението открихме действително в нотариалното досие на доверителката ми, в която са определени други площи, различни от посочените в т.нар. Приложение № 3. Отделно от това, представям и моля да приемете Чертеж на топла връзка, от който е видно, че същата е топла връзка към апартаментен хотел гр. Банско, м. Грамадето, имот № 02676.11.39, т.е. това е имотът, който ищецът по делото твърди, че е сградата на доверителката ми. Затова считам, че заключението е напълно неточно, необективно и невярно. Във връзка с оспорването на заключението, моля да приемете тези

две доказателства. Представям и разпечатки от кадастралната карта, от които е видно примерно, че площите на тези два обекта въобще не съответства на площите, които са и в двете ценообразувания; площите не съответстват и общите части не съответстват. Оспорвам експертизата, като във връзка с оспорването моля да приемете тези доказателства. Нямам други искания.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата, като компетентна, пълна и точно направена. Не намирам никаква обосновка във възраженията на колегата, които да обосновават нейното искане за неприемане на експертизата. По отношение на представената таблица за площоразпределяне от 2008 година, не намирам никаква разлика по отношение на обектите, техния брой – така, както са описани в представената таблица от 2005 година като Приложение 3, т.е. всичките обекти са същите. Не намирам и никаква съществена разлика по отношение на общите части. Това, което обясни в днешното съдебно заседание вещото лице по отношение на колона 11 от самата таблица и другите колони, е, че те се повлияват и според стойността на дадения обект, т.е. възможно е да има минимални отклонения според конкретната цена. Поне това е обяснението, което има никаква научна основа. По отношение на искането за общите части – самият факт, че се обосновава топла връзка, да се приеме архитектурата на топлата връзка само заради факта, че същата е построена в имот 39, смятам за неотносимо. Фактът, че сградата, в която е Етажната собственост, е в имот 39, няма пречка да има и друга сграда в имот 39, но вещото лице на няколко пъти повтори, че топлата връзка по никакъв начин не засяга сградата, където е Етажната собственост, и си е самостоятелен обект; затова смятам, че представеното доказателство е неотносимо към предмета на спора. По същия начин не намирам с каква цел се представят извадките от кадастралната карта на дадени два апартамента, не мога да разбера, наистина

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Във връзка с таблиците – има разликата в обектите. В таблицата, представена от вещото лице, са 123, а по моите сметки – 124 обекта; в таблицата, която аз представям, са 109 обекта, с различни площи, различни проценти идеални части от общите част на сградата. А по отношение на топлата връзка – вещото лице каза, че част от нея попада в 11.103, а друга част – в 11.39, но от представения проект е видно, че тя е проектирана като топла връзка към сградата в поземлен имот с идентификатор 02676.11.39; тя по проект е проектирана така, тя е към тази

сграда връзка.

*На въпроси от съда:*

В. Л. С. В.: *На какво би могло да се дължи това различие* – това различие е както обяснявам – между 2005 и 2008 година собственикът на цялата сграда е решил да продава малко по-скъпо имотите, сложил е цена 1 000 евро, променят се коефициентите, с едно изречение – промяната идва от промяната в цената, но те не променят на ответницата апартамент 45 – от 2005 година коефициентът процент идеални части от общите части на сградата е бил 0.665 и ѝ се полагат 9.51 кв.м. – толкова, в таблицата от 2008 година за апартамент 45, на база промяна цена, коефициентът процент от идеалните части от общите на сградата става 0.627 – намалява с 0.28 от 1 000, но квадратурата на общите части, които ѝ се полагат, пак са 9.51 кв.м., т.е. между двете таблици няма разлика в апартамента на жалбоподателката по отношение на квадратните метри на общите части. От сумата на колона 11 виждаме, че 2008 година общите части на цялата сграда са станали 1 515 кв.м., 2005 са били 1 430 – има някакво покачване, няма и 100 квадрата, но процентът е много малък; това покачване идва от ценовия индекс, който се залага, за да се продадат жилищата. Запазва се това, което клиентът е купил или това, което му се полага; на него един път му е определено, че ще има 9.5 квадрата от общите части на сграда и той само толкова ще има – нито ще му намалеят като квадратура, нито ще му се увеличат като квадратура. Това е колона 11, говоря за липса на промяна в колона 11.

*На въпроси от адв. Т.:*

В. Л. С. В.: *Дали аз считам, че общите части като процент като идеални части, в процентно съотношение, се влияят от промяната в цената на сградата* – да, считам; потвърждавам отново, че промяната в цената на сградата, поради действието на промяна на коефициентите, влияе върху процента от идеалните части от общите части на сградата. *Дали това значи, че сега като са поскъпнали имотите, процентите ще се увеличат като идеални части* – давам пример: ако в дадена сграда към днешна дата има свободен самостоятелен обект, който, когато е проектирана, процентът е бил 0.9, обаче тогава се е продавала за 1 000 евро, сега се продава за 2 000 евро – процентът ще му се помени, няма да е 0.9, ще се увеличи или ще намалее в зависимост от цената, но на база, което е разписано в колона 11, че към този



обект се полагат 10 квадрата, те си остават 10 квадрата; той няма да купи повече като квадрат общи части, ще купи друг процент от идеалните части от общите части.

АДВ. Т.: Това е още едно основание да считам заключението за абсолютно некомпетентно и за абсолютно в противоречие с чл. 38 от Закона за собствеността, където е казано, че делът от общите части на сградата се определя в зависимост от дела в онези елементи, които са определени като такива в чл. 38 от Закона за собствеността, и никъде в закона не е посочено, че цената е критерий за определяне на процентното съотношение от общите части, но това е правен въпрос и ще го обсъждаме по същество.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът, след кратко съвещание, намира заключението на вещото лице за компетентно и пълно, поради което същото следва да бъде прието като доказателство, като възраженията на страните съдът намира като възражения по съществото на делото, които ще съобрази при постановяване на съдебния си акт.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото експертното заключение на вещото лице \*. С. Д. В. по съдебно-техническата експертиза, постъпило по делото на 29.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице \*. С. Д. В. в размер на 615 /шестстотин и петнадесет/ лева, в това число 25 /двадесет и пет/ лева транспортни разходи, от която сума 500 /петстотин/ лева са внесени като предварителен депозит от жалбоподателя, а останалите 115 /сто и петнадесет/ лева – дължими в едноседмичен срок от днес.

Съдът счита, че следва да приеме като писмени доказателства представените в днешното съдебно заседание от адв. Т. такива, като тяхната относимост към предмета на спора съдът ще преценява по съществото на делото, ведно с всички останали събрани доказателства.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените в днешното съдебно

заседание от адв. Т. такива, а именно: Таблица за застроената площ на обектите, идеалните части, на апартаментен хотел, гр. Банско, м. Грамадето, имот 011039; Разпечатка от кадастралната карта и регистри на гр. Банско за имот 02676.11.39.1.21 и Разпечатка от кадастралната карта и регистри на гр. Банско за имот 02676.11.39.1.97; Работен проект за обект „Топла връзка към апартаментен хотел, гр. Банско, м. Грамадето, имот № 02676.11.39“, част „Архитектура“.

Съдът счита, че следва да освободи вещото лице и че към настоящия момент не се налага служебното допускане на допълнителна съдебна експертиза от съда, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице \*. С. Д. В. от участие в заседанието в 10:52 часа.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

##### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Господин Съдия, моля да отмените първоинстанционното решение, което считаме за неправилно и незаконосъобразно. Считаме, че се касае до специално производство по изпълнение на решение на Общото събрание, което следва да се развие съобразно процедурата, посочена в чл. 38 от ЗУЕС, а не в обикновено исково производство. На второ място, считаме, че са налице категорични доказателства за изграждане на пристройка при първоначалната сграда, което не е съобразено при определяне на общите части по чл. 17 от ЗУЕС. Наред с това ищецът не доказва и основни обстоятелства, свързани с неговото вземане, а именно това, че доверителката ми е собственик на обект в имот с адрес \*. Видно от представените документи за нейната адресна регистрация и местоположението на сградата, в която тя е собственик, тя е на друг адрес. Отделно от това, не отговаря на истината, че новата сграда няма връзка със съществуващата, поради което считаме, че са налице условия за преизчисляване на общите части. По отношение на размера на вноската, която се претендира за поддръжка и управление – в

представените от въззиваемия документи по делото е посочено, че същата е в размер на 12.50 евро/кв.м., поради което неправилно съдът е приел, че върху тази сума следва да се начислява ДДС. Не са представени нито фактури, нито никакви доказателства, установяващи това основание. Поддържам и възраженията, направени във връзка с чл. 51 и чл. 50 от ЗУЕС, а именно, че неправилно и извън компетентността на Общото събрание е да определя друг ред, извън посочения в закона, за определяне на вноската за поддръжка и управление, а също не бяха представени доказателства, че е разкрита специална сметка за преустройство и ремонт по чл. 51 от ЗУЕС. По тези съображения и допълнителни такива, които ще изложа в писмена защита, която ще представя в определен от вас срок, моля да отмените съдебното решение. Претендираме и разноски, за които представям списък, като представям и доказателства за плащане на адвокатското възнаграждение. В тези разноски аз съм включила възнаграждението на вещото лице такова, каквото го определи съдът, а документът за доплащането ще представя допълнително, в едноседмичен срок.

АДВ. П.: Уважаеми Съдии, смятам всички изложени във въззивната жалба аргументи за неправилност на съдебното решение на първата инстанция, за неоснователни. Смятам, че на настоящата инстанция се изясни един от спорните въпроси – дали е налице промяна в идеалните части в резултат на някакво извършено допълнително строителство в сградата, в която се намира Етажната собственост, и смятам, че се изясни безспорно този въпроси, че от построяването и въвеждането ѝ в експлоатация през 2008 година, не е извършвано никакво строителство, водещо до промяна на общите части на сградата. По този начин смятам за несъстоятелни възраженията, че идеалните части на жалбоподателката са различни от тези, които са посочения в нейния нотариален акт. Вещото лице в днешното заседание също обясни разликата в процентите идеални части, което се дължи на различните ценови ставки на апартаментите, което е логично да има разминаване към 2005 година, когато е започнало строителството на сградата, и 2008 година, когато е въведена в експлоатация, но процентът идеални части дори и да се променя, стана ясно, че общите части като квадратура са непроменени. Смятам, че на първата инстанция по безспорен начин се установиха всичките обстоятелства, които бяха възложени в тежест на Етажната собственост, като проведено законосъобразно Общо събрание, като взети решения – законосъобразни,

които всеки етажнен собственик е длъжен да изпълнява. В случая жалбоподателката не изпълнява решенията на Общото събрание, като не си заплаща дължимите от нея такси на Етажната собственост, затова тя ги дължи. В какъв размер са, как са определени – това са въпроси, които не касаят настоящото производство, тъй като срокът за обжалване на тези решения е изтекъл и те са влезли в сила; като законосъобразно приети на законосъобразно проведено Общо събрание, те вече ангажират всеки един от етажните собственици. Моля да ми дадете възможност подрони съображения да изложи в писмени бележки и да потвърдите в крайна сметка акта на първата инстанция. Несъстоятелни са и твърденията, че адресът на жалбоподателката не е в Етажната собственост само за това, че по нейната лична карта или по нейния документ за самоличност се води адрес, на който тази сграда е имала вход откъм ул. \*, и се установи по делото и със свидетели, включително един от свидетелите, който е съсед по апартамент на жалбоподателката, установи, че по лична карта неговият адрес е към откъм ул. \*, а не е откъм ул. \*. Стана ясно, че има разминаване в годините по отношение на административния адрес на сградата, което обаче не води до липса на собственост на жалбоподателката в тази сграда. Представям ви и списък на разноските.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност на разноските за възнаграждение на насрещната страна.

ДУПЛИКА НА АДВ. П.: Само ще кажа, че моят хонорар е съобразен с Наредбата за адвокатските възнаграждения.

Съдът заяви, че ще се произнесе с решение, ведно с мотивите, в законоустановения срок, като предоставя на страните възможност за депозиране на писмени становища по делото в едноседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 11:05 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_