

ПРОТОКОЛ

№ 879

гр. Разград, 26.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ПЕНКА В. ТОЦЕВА**
и прокурора **Галин Галенов Тупев (РП-Разград)**
Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**
Наказателно дело от общ характер № 20213330200574 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА Районна прокуратура Разград прокурор Т.

ПОДСЪДИМИЯТ К.С., лично и с адв. Др. П.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. П. за защитник на подс. К.С.

ПОДСЪДИМИЯТ П.Б. лично и с адв. Д. Д.

ПОСТРАДАЛАТА С.В. не е открита

ПОСТРАДАЛАТА Д.А., редовно призована, не се явява

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да се даде ход на разпоредителното заседание, тъй като макар и пострадалите да не са се явили в днешното съдебно заседание и с оглед разпоредбата на чл. 247г, ал. 3 разпоредителното заседание не се отлага ако пострадалия или неговите наследници, както и ощетеното юридическо лице не са намерени на посочения от тях адрес за призоваване в страната. На досъдебното производство същите са посочили адрес за призоваване в страната. Същите след като не са се явили днес и не са посочили уважителни причини за неявяването си, считам че няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва бъде даден, въпреки неявяването на пострадалите лица. Едната от тях Д.А. е редовно призована и не се явява. С.В. е търсена и по

адрес и по месторабота и не е намерена, ето защо съдът намира че са налице предпоставките на чл. 247г, ал. 2 и ал. 3 НПК, ход на разпоредителното заседание да се даде въпреки невявяването на пострадалите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА самоличността на подсъдимите

К. ИВ. СТ. – ЕГН *****, от гр. Разград, неженен, неосъждан

ПОДСЪДИМИЯТ К.С.: Получил съм препис от обв. акт.

ПЛ. АНЧ. Б. – ЕГН *****, от с. Побит камък, женен, осъждан,

ПОДСЪДИМИЯТ П.Б.: Получил съм препис от обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. П.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. Д.: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на въпросите предмет на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК, а именно подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд Разград.

АДВ. П.: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Разград.

АДВ. Д.: Подсъдно е на Районен съд Разград делото.

СЪДЪТ, намира че делото е подсъдно на Районен съд Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 2 от НПК има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ. П.: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ. Д.: Има основания за прекратяване на наказателното производство. Считам, че деянието извършено от двамата подсъдими не представлява престъпление хулиганство, а в същност е дребно хулиганство, поради това считам че делото трябва да се прекрати на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, пр. 2 НПК. От всички факти по делото и от самия обвинителен акт, е видно че става въпрос за битово пререкание между съдържателя на заведението и двамата посетители. Подсъдимите не са се укрили след като е приключил скандала, сами са

се явили при полицаите. Няколко дни по-късно материалните щети са възстановени. Днес пострадалите не се явяват, което дава индикация че за тях казуса е разрешен, отшумял е. Считам, че действията които двамата подсъдими са извършили, следва да се разглеждат в светлината на УБДХ, затова считам че настоящото наказателно производство следва да бъде прекратено.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в момента не е място да се обсъжда дали следва да се прекрати наказателното производство точно по изложените от адв. Д. основания. Основанията, които изложи адв. Д. реално касаят неговото виждане че деянието не съставлява престъпление, т. е той смята, че делото следва да се прекрати на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК. Законодателят обаче е предвидил възможност да се прекрати наказателното производство единствено в случаите визирани в чл. 250, ал. 1, т. 1. Видно е, че там т. 1 не е посочена, поради което намирам искането на адв. Д. за неоснователно.

АДВ. П.: Също считам, че няма извършено престъпление от общ характер, но считаме че това следва да бъде установено в хода на наказателното производство.

СЪДЪТ, намира че на този етап не може да се постави въпрос за прекратяване на наказателното производство по този ред. С оглед, че вече делото е във фаза на разпоредително заседание, то следва този въпрос да се разгледа по същество и с акта си по същество на делото, съдът следва да отговори на въпроса извършено ли е престъпление или не. С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата на подсъдимите за прекратяване на наказателното производство.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, или на пострадалите лица.

АДВ. П.: Не е допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила.

АДВ. Д.: Присъединявам се към казаното. Не е допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила.

СЪДЪТ намира, че на досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да налага връщане на делото на прокурора за отстраняване им.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок

от днес пред Окръжен съд Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 4 от НПК налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ. П.: На този етап, не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ. Д.: Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

СЪДЪТ, намира че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК налице са основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва делото да бъде разгледано при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. П.: Не е налице никоя от хипотезите на т. 5 на чл. 248, ал. 1 НПК.

АДВ. Д.: Не е налице никоя от хипотезите на т. 5 на чл. 248, ал. 1 НПК.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за извършване на процедури по чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК взетите мерки за процесуална принуда;

ПРОКУРОРЪТ: На двамата подсъдими са взети най-леките мерки за процесуална принуда „Подписка“. С оглед тяхното процесуално поведение, тъй като днес се явяват в съдебно заседание, считам не е налице необходимост тази мярка за неотклонение да бъде заменяна с по-тежка. А с оглед тяхното обезпечаване и тяхното присъствие в съдебната фаза на процеса, няма основания за отмяна на тази мярка.

АДВ. П.: Не считам, че на този етап следва да бъдат променени мерките за неотклонение.

АДВ. Д.: Присъединявам се към казаното.

СЪДЪТ, намира че на този етап не се налага да се изменят взетите мерки за

процесуална принуда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 7 от НПК искания за събиране на нови доказателства;

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. П.: На този етап, нямаме искания по доказателствата.

АДВ. Д.: На този етап, нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, намира че на този етап не се налага събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 8 от НПК насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да насрочите делото по общия ред, като призовете лицата изброени в списъка за призоваване на основание чл. 246, ал. 4 НПК към обвинителния акт.

АДВ. П.: Поддържам казаното от представителя на Районна прокуратура Разград.

АДВ. Д.: И аз се присъединявам към казаното.

СЪДЪТ, намира че делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред, като се призоват лицата по списъка към обвинителния акт, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за 25.01.2022 г. в 10.00 ч. за когато Районна прокуратура Разград, двамата подсъдими и техните защитници уведомени.

ДА се призоват свидетелите посочени в списъка към обвинителния акт, както и вещите лица.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10.26 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____