

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Кърджали, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, П. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Ал. Александров
Членове: Кирил М. Димов
Невена К. Калинова

при участието на секретаря Красимира Хр. Боюклиева
като разгледа докладваното от Кирил М. Димов Въззивно гражданско дело № 20235100500349 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 46/16.10.2023 г., постановено по гр.д. № 124/2022 г. по на РС – А., Община А. е осъдена да заплати на „М. *“ ЕООД - гр.З., следните суми: сумата от 7210.01 лв. с ДДС, представляваща остатъчно парично задължение за заплащане на възнаграждение по Договор от 15.01.2015г. с предмет: „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД, гр. А.; СОУ „Васил Левски“, гр. А.; ЦДГ „Б.“, гр. А.“, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска – 24.08.2022г., до окончателното изплащане на вземането; сумата от 12 386.52 лв. с ДДС, представляваща стойността на допълнително извършените относно ЦДГ „Б.“-гр.А. нови технически проекти в част ВиК-технология басейн, част ОВК-преведена на английски език, част ВиК-технология басейн, преведена на английски език, част КСС, част КСС-преведена на английски език, преработка на част ОВК, всички предадени с

протокол от 24.02.2021 г., с която Община А. неоснователно се е обогатила за негова сметка, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска - 24.08.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, като е отхвърлен иска за разликата над 12 386.52 лв. до пълния предявен размер от 20 488.18 лв., като неоснователен и сумата 3168.15 лв. - направени по делото разноски. Със същото решение М.-84“ ЕООД - гр.З., е осъдено да заплати на Община А. деловодни разноски в размер на 1199,24лв.

Недоволен от така постановеното решение е останал въззивникът Община А., представляван от адв. М. С., който го обжалва в частта, с която Община А. е осъдена да заплати сумата в размер на 12 386.52 лв., като неправилно поради нарушение на материалния закон, при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. В жалбата се сочи, че изложените в исковата молба фактически основания сочели на претенция за извършена работа на договорно основание, а не за неоснователно обогатяване. Изложени били твърдения, че Община А., по искане на финансиращата страна, възложила на ищеца допълнителна работа, която не се включвала в предмета на горепосочения договор. Съгласно възложеното „М. **” ЕООД следвало да изготви и предаде на Община А. нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част ВиК - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС преведена на английски, като на дружеството била възложена и преработка на част ОВК. В подкрепа на своите твърдения, ищецът изрично посочил, че страните постигнали договорка Община А. да заплати на „М. **” ЕООД за допълнително възложена и извършена работа сумата от 20 488.13 лв. с вкл. ДДС. Първоинстанционният съд правилно намерил предявения иск по чл.266, ал.1 от ЗЗД за неоснователен, като посочил, че с оглед спецификата на договора, а именно, договор за обществена поръчка по ЗОП (отм.), ищецът не би могъл да претендира заплащането на извършените допълнителни работи, които не били предмет на договора, на договорно основание, доколкото е налице недопустимо разширяване на предмета на обществената поръчка и изменение на сключения договор, противоречащо на забраната по чл.43, ал.1 ЗОП (отм.). Сочи се също, че съдът неправилно уважил исковата претенция по чл.59, ал.1 от ЗЗД, като осъдил Община А. да заплати на ищеца сума в общ размер на 12 386.52 лв. с ДДС, която сума съдът приел за размер на обогатяване на ответника,

респ. обедняването на ищеца. Застъпва се становището, че исковата претенция по чл.59. ал.1 от ЗЗД била изцяло неоснователна, поради наличието на друг точно определен иск за защита на ищеца, а именно водене на чужда работа без пълномощие. Първоинстанционният съд неправилно приел, че ищецът е обеднял със сумата от 12 386.52 лв. с ДДС, тъй като тази сума представлявала средната пазарна стойност за изработване на изготвените от ищеца нови технически проекти, но не и за извършени разходи от ищеца, за което нямало доказателства. Първоинстанционният съд необосновано осъдил Община А. повторно да заплати на „М. - *” ЕООД сумата от 4 688,15 лева, определена от вещото лице Е. Я. със заключението от 27.02.2023 г., като средната пазарна стойност за изработването на част ОВК за обект ЦДГ „Б.”, гр. А.. Не били изложени мотиви защо след като двата проекта били идентични и този от 2021 г. не е нов, Община А. следвало да плати повторно сумата за изработването на част ОВК за обект ЦДГ „Б.”, гр. А. - веднъж на договорно основание и втори път на основание неоснователно обогатяване. Първоинстанционният съд не взел предвид твърденията на ответника, изложени в отговора на исковата молба, че изпълнителят е бил уведомен, съгласно разпоредбата на чл.264, ал.2, изр. 2-ро от ЗЗД и чл.9 от Договора от 15.01.2015 г., че възложената работа страда от дефекти, които следва да бъдат отстранени от него. Заключение на вещите лица установявали твърденията на ответника, че след ангажиране на договорната му отговорност по чл.9, ищецът отстранил дефектите на работата, като предал същите повторно с приемо - предавателен протокол от 24.02.2021 г., вкл. с липсващата част към ОВК - чертеж „Аксонометрия на отопление”. Допуснати били нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в неизпълнението на задължението на съда за обсъждане на всички доказателства по делото или частичното им, а също така и едностранно обсъждане. Моли съда да отмени обжалваното решение в частта, с която Община А. е осъдена да заплати на „М. - *” ЕООД - гр. З., сумата в размер на 12 386.52 лв. с ДДС, представляваща стойността на допълнително извършените, относно ЦДГ „Б.” - гр. А., нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски език, част ВиК - технология басейн, преведена на английски език, част КСС, част КСС- преведена на английски език, преработка на част ОВК, всички предадени с протокол от 24.02.2021 г., като неправилно и вместо него да постанови друго, с което да отхвърли исковата

претенция на „М. - *” ЕООД по чл.59, ал.1 от ЗЗД, като неоснователна. Претендира разноски. В съдебно заседание, представляван от процесуалния си представител – адв. М. С., поддържа жалбата.

Въззиваемият „М.-*“ ЕООД - гр.З., представляван от процесуалния си представител - адв. Н. Ш., е представил отговор на основание чл.263, ал.1 от ГПК, с който оспорва въззивната жалба като неоснователна. Сочи се, че на 15.01.2015 г. „М.-*“ ЕООД - гр.З. сключило с Община А. в качеството и на Възложител Договор с предмет „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А., СОУ „Васил Левски“ гр. А. и ЦДГ „Б.“, гр. А., които проекти били изготвени, предадени и приети от страна на общината без забележки съгласно Приемо-предавателен протокол подписан между страните на 19.01.2015 г. Договорената между страните сума за извършване на възложеното била на стойност 14 880 лв., която следвало да бъде заплатена на две вноски: авансово плащане и окончателно плащане. Авансовото плащане следвало да бъде в размер на 20% и трябвало да бъде заплатено след представяне на фактура от Изпълнителя и одобряването и от Възложителя. Въззиваемото дружество издало фактура № * от 20.01.2015 г. за дължимото авансово плащане в размер на 2 976 лв. с ДДС и същата била заплатена от страна на Възложителя. Окончателното плащане съгласно чл.4, ал. 5 от горепосочения договор следвало да бъде извършено след осигуряване на финансови средства за проектирането, представяне на фактура от Изпълнителя и одобряването и от Възложителя. Тъй като дълго време не могло да бъде осигурено финансиране на всички проекти от страна на Възложителя, а било осигурено само на първите два обекта „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А. и СОУ „Васил Левски“, то Община А. предприело извършване на частично плащане в размер на 4 693.99 лв., за което била издадена фактура № *****/11.04.2016 г. Така от окончателното плащане по горепосочения договор Община А. е останала да дължи на „М. **” ЕООД сумата от 7 210.01 лв. Тази сума не била предмет на въззивното обжалване, доколкото въззивната жалба не била насочена срещу решението в тази му част. През 2021 г. Община А., посредством усилията на въззиваемото дружество и свидетеля М., успяла да намери финансиране и на последния обект от страна на Американското посолство. Във връзка с възможността за получаване на

финансиране и реализиране на последния от горепосочените проекти, а именно за обект ЦДГ „Б.“ гр. А., Община А. по искане на финансиращата страна възложила на „М. **” ЕООД допълнителна работа, която не се включвала в предмета на горепосочения договор. Съгласно възложеното дружеството следвало да изготви и предаде на Община А. нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част ВиК - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС преведена на английски ОВК. Въззиваемият извършил цялата нововъзложена му работа и предал същата на Община А., като в тази връзка между страните бил подписан приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г., с който всички допълнително възложени работи били предадени и приети от ответника без забележки. Като потвърждение на това било и издаденото въз основа на посочените книжа Разрешение за строеж № 12/09.08.2021 г. от Община А.. По отношение на допълнително възложените работи, макар да е било постигнато уговорка за заплащане на сумата от 20 488.13 лв. с ДДС, не бил подписан документ в тази насока и нямало как да се приеме за доказано, че е налице сключен договор. Поради това счита, че следва да бъде уважен евентуално предявения иск за неоснователно обогатяване на ответника. Стойността на обогатяването била в размер на пазарната стойност на допълнително възложената и извършена работа, която стойност съгласно заключението по СТЕ на инж. Е. Я. от 24.02.2023 г. била в размер на 12 386.52 лв. Неоснователни били възраженията във въззивната жалба, че при наличие на твърдения за сключен договор не можело да се предяви иск по чл.59 от ЗЗД. Моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира разноски. В съдебно заседание, представляван от процесуалния си представител – адв. Н. Ш., поддържа становището, изразено в отговора на жалбата.

Въззивният съд, при извършената преценка на събраните по делото доказателства, по повод и във връзка с оплакванията, изложени от въззивника, констатира:

Въззивната жалба е допустима, подадена е в срок от лице, имащо правен интерес, а по съществото разгледана е неоснователна.

Решението на РС - А. е валидно и допустимо, като не са налице основания за обезсилването му като недопустимо или обявяването му за нищожно.

Първоинстанционното производство е било образувано по предявени иски за заплащане на сумата в размер на 7 210.01 лв., представляваща възнаграждение по договор от 15.01.2015 г. с предмет „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А.; СОУ „Васил Левски“ - гр. А. и ЦДГ „Б.“ - гр. А. и сумата от 20 488.13 лв. с вкл. ДДС, представляваща договорено възнаграждение за допълнително възложени относно обект ЦДГ „Б.“ - гр. А. нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част ВиК - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС преведена на английски, преработка на част ОВК, всички предадени с Протокол от 24.02.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата искова молба.

Предявен е и евентуален иск за заплащане на сумата в размер на 20 488.13 лв., представляваща сума, с която ответника се е обогатил неоснователно вследствие изработването от страна на ищеца на нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част ВиК - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС преведена на английски, преработка на част ОВК обект ЦДГ „Б.“ - гр. А., които са предадени с Протокол от 24.02.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящата молба.

Ищецът сочи в исковата молба, че съгласно договор от 15.01.2015 г. изготвил Технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А.; СОУ „Васил Левски“ - гр. А. и ЦДГ „Б.“ - гр. А., предадени с протокол от 19.01.2015 г. Договорената сума за изготвяне на проектите била в размер на 14 880 лв. с ДДС, от която били заплатени авансово 2 976 лв., както и частично плащане в размер на 4 693.99 лв., като останала дължима сума в размер на 7 210.01 лв., която не била разплатена поради липса на финансови средства. През 2021 г. Община А. успяла да намери финансиране и на последния обект от страна на Американското посолство за реализиране на обект ЦДГ „Б.“ - гр. А.. По искане на финансиращата страна ответникът

възложил на ищеца допълнителна работа, която не се включвала в предмета на посочения договор, а именно нови технически проекти в част ВиК - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част ВиК - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС преведена на английски, като на представляваното от мен дружество било възложена и преработка на част ОВК. За тази допълнително възложена работа страните постигнали договорка Община А. да заплати на „М. **” ЕООД сумата от 20 488.13 лв., която не била заплатена. Претендира сумите от 7 210.01 лв. и 20 488.13 лв. на договорно основание, а евентуално сумата от 20 488.13 лв. на основание неоснователно обогатяване.

Ответникът оспорва исквете в представен отговор на исковата молба, като сочи, че след проведена обществена поръчка по реда на ЗОП, страните сключили Договор от 15.01.2015 г., по силата на който Община А. възложила на ищеца да изготви „Изготвяне на технически проект за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: - „МБАЛ-А." ЕООД - гр. А.; СОУ „Васил Левски" - гр. А. - ЦДГ „Б." - гр. А.", срещу сумата от 14 880 лв. Съгласно самото ценово предложение на ищеца, цената за обособена позиция 3. „Изготвяне на технически проект за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на обект: ЦДГ „Б." - гр. А." била 1488 лева с ДДС. Възложената работа била приета от възложителя с приемо - предавателен протокол от 19.01.2015 г. Впоследствие преди започването на ремонтните дейности по ЦДГ „Б.“, гр. А., участниците в строителния процес констатирали недостатъци на възложената работа. Поради това изпълнителят бил уведомен, съгласно разпоредбата на чл.264, ал.2, изр. 2-ро от ЗЗД и чл.9 от Договора от 15.01.2015 г., че възложената работа страда от дефекти, които следва да бъдат отстранени от него. Ищецът заявил, че ще отстрани допуснатите дефекти и несъответствия. След ангажиране на договорната му отговорност по чл.9, ищецът отстранил дефектите на работата, като предал същите повторно с приемо - предавателен протокол от 24.02.2021 г. Твърди, че Община А. не е възлагала нова работа на ищеца и не е сключвала нов договор с ищеца. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

С договор от 15.01.2015 г., на основание чл.101е, ал.1 от ЗОП и във връзка с протокол от 30.12.2014 г., Възложителят Община А. възложил на

Изпълнителя „М. - *“ ЕООД – гр.З., да извърши срещу заплащане дейностите, включени в обособени позиции № 1, 2 и 3 от обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А., СОУ „Васил Левски“ - гр. А. и ЦДГ „Б.“ - гр. А., за срок от три дни, считано от датата на сключване на договора. Уговорена била обща цена в размер на 14 880 лв. с ДДС, платима на две части - авансово в размер на 20% или 2 976 лв. с ДДС, със срок за плащане 15 дни от датата на сключване на договора и 80%, или 11 904 лв. с ДДС, платими след осигуряване на финансови средства за проектираните, представяне фактура и одобрение от Възложителя.

С приемо-предавателен протокол, с дата 19.01.2015 г. „М.-*“ ЕООД - гр.З. предал на Община А. Технически проекти за следните обекти: Повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А., „Повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в СОУ „Васил Левски“ гр. А. и „Повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр. А.. В протокола е посочено, че обектите съдържат следните обособени части: 1.Част „Архитектурно заснемане“, „ОиВ“, „КС“ и „КСС“ – 5 копия; 2. Част „Конструктивно становище“ – 5 копия; 3. Част „ПЗБ“ – 5 копия; 4. Част „План за управление на отпадъците“ – 5 копия; 5. Част „Пожарна безопасност“ - 5 копия и 6. Диск CD на всички проектни части – 1 бр.

Въз основа на сключения договор били издадени фактура № */20.01.2015 г. за заплащане на сумата в размер на 2 976 лв., представляваща авансово плащане по договора и фактура № ***/11.04.2016 г. за сумата в размер на 4 693.99 лв., представляваща частично плащане по договора.

С приемо-предавателен протокол, с дата 24.02.2021 г. „М.-84“ ЕООД - гр.З. предал на Община А. Технически проекти за следния обект: „Повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр.

А.. В протокола е посочено, че обектите съдържат следните обособени части: 1.Част „ОВК“ – 2 копия; 2. Част „В и К – технология на басейн“ – 2 копия; 3. Част „КСС“ – 2 копия; 4. Част „ОВК“, преведена на английски – 2 копия; 5. Част „В и К – технология на басейн“, преведена на английски – 2 копия и 6. Част „КСС“, преведена на английски – 2 копия.

С разрешение за строеж от IV –та категория № 12/09.08.2021 г., било разрешено на Община А. в качеството на възложител да извърши строителство на обект: „Повишаване на енергийната ефективност, използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр. А., съгласно одобреният инвестиционен проект от Главния архитект на Община А. от 09.08.2021 г. по части: Част „ОВК“; Част „Конструкции – Конструктивно становище“; Част „Пожарна безопасност“; Част „КСС“.

С писмо изх. № 30-565-225.08.2021 г., Община А. уведомила „М.-*“ ЕООД – гр.З., че съгласно подписан договор от 15.01.2015 г. и на основание представено ценово предложение в размер на 1 488 лв. с ДДС за изпълнение на обособена позиция 3 - „Изготвяне на технически проект за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр. А., следва да издадат фактура за заплащане на договорената сума.

В отговор на това писмо „М.-*“ ЕООД – гр.З. изпратил покана до Община А. за заплащане на сумата в размер на 27 698.14 лв., от които 7 210.01 лв. по договора от 15.01.2015 г. и стойността на допълнително възложените работи. Към поканата била приложена и фактура № ***/01.07.2022 г. за сумата от 27 698.14 лв., с основания окончателно плащане по договор за проектиране от 16.01.2015 г. и извършена услуга съгласно приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г. С писмо изх. № 30-565-1/12.07.2021 г., Община А. върнала на „М.-*“ ЕООД – гр.З. фактура № ***/01.07.2022 г. за анулиране.

По делото са представени като доказателства писмо от „А.“ – Клон България с дата 07.07.2021 г. и референция от Община А. за „М.-*“ ЕООД.

От писмените заключения на вещото лице инж.Е. Я. по назначените съдебно-технически експертизи, както и от разпита на същия пред първоинстанционния съд, които и настоящата инстанция приема, се

установява, че средната пазарна стойност за изработване на изготвените от „М.*” ЕООД, нови технически проекти в част В и К - технология басейн, част ОВК - преведена на английски, част В и К - технология басейн преведена на английски, част КСС, част КСС (преведена на английски), преработка на част ОВК за обект ЦДГ „Б.“ град А., които са предадени с Протокол от 24.02.2021 г., посочени в исковата молба, е в размер на 12 386.52 лева.

Средната пазарна стойност за изработване на изготвените от „М.*” ЕООД, на нови технически проекти в част ОВК, или актуализация, или преработка на част ОВК за обект ЦДГ „Б.“ град А., при положение, че проекта представлява ново проектиране, или актуализация на съществуващ проект с нови проектантски задачи, или извършване на нови дейности различни от старите такива предвидени по съществуващ проект, или допълнение на частта с нови материали ,различни видове СМР и механизация, различни от предвидените по съществуващия проект - стойност на услугата 11 804.82 лева или 4,884% от стойността на обекта (4 688.15 лв.), съгласно строителна стойност от 2021 г. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че сумата от 11 804.82 лева би била равна на сумата от 4 688.15 лв., в скоби, при положение, че проектът е актуализация, преработка или нов проект.

От писменото заключение на вещото лице инж.А. С. по назначената съдебно-техническа експертиза, както и от разпита на същата пред първоинстанционния съд, които и настоящата инстанция приема, се установява, че са налице различия в техническите проекти, предадени на Община А. с приемо-предавателен протокол от 19.01.2015 г. и приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г.

С приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г., фирма “М.*” ЕООД, гр.З., предава на Община А., следното:

- Част ОВК - частта от проекта не е нова, същата е като предадената през 2015 г. Към папката с проекта е допълнен само чертеж “Аксонометрия на отопление”, която съгласно чл. 81. ал. (1), т. 3 от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти е задължителна част от техническия проект. Частта не е преработка.

- Част В и К – технология на басейн - нова част

- Част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн - нова задача,

наложила се във връзка икономическите промени в Р България, следствие пандемията от Ковид-19.

- Част ОВК, преведена на английски език - нова задача

- Част В и К – технология на басейн, преведена на английски език - нова задача

- Част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн, преведена на английски език - нова задача

Допълнително извършените (нови) дейности по приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г. са:

- Част В и К – технология на басейн - нова част

- Част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн - нова задача, наложила се във връзка икономическите промени в Р България, следствие пандемията от Ковид-19.

- Част ОВК, преведена на английски език - нова задача

- Част В и К - технология на басейн, преведена на английски език - нова задача

- Част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн, преведена на английски език - нова задача

От писменото заключение на вещото лице инж.Н. С. по назначената съдебно-техническа експертиза, както и от разпита на същия пред първоинстанционния съд, които и настоящата инстанция приема, се установява, че и двата проекта не изпълняват изискванията на Наредба № 15 от 28.07.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия. Вещото лице не е открил обосновано проектно задание и изложени мотиви за проектиране на водно конвективно отопление с температура на топлоносителя 80/60°С - вход - изход на отоплителната инсталация. Независимо от малките различия в изходните данни за външни изчислителни температури /които не довеждат до различни изчислителни резултати при изчисляване на топлозагубата на отделните помещения/ двата проекта са инженерно идентични с разлика на това, че проекта от 2015 г. е некомплектован в пълнота съгласно Наредба № 4 - чл.85, ал.2, като към него не са представени аксонометрични схеми на

инсталациите с показани на тях всички характерни данни за съответния вид инсталация, както и щранг-схеми на отоплителните инсталации.

От писменото заключение на вещото лице И. К. по назначената съдебно-счетоводна експертиза, както и от разпита на същата пред първоинстанционния съд, които и настоящата инстанция приема, се установява, че по договор от 15.01.2015 год., сключен между „М. - *“ ЕООД Община А., с предмет „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи от изпълнителя, са издадени следните фактури:

- фактура № * от 20.01.2015 год. с данъчна основа 2 480 лв., ДДС 496 лв., обща стойност в размер на 2 976 лв. Основание - Авансово плащане по Договор;

- фактура № ***** от 11.04.2016 год. с данъчна основа 3 911,66 лв., ДДС 782,33 лв., обща стойност в размер на 4 693,99 лв. Основание - Частично плащане по Договор за проектиране;

- фактура № ***** от 01.07.2022 год. с данъчна основа 23 081,78 лв., ДДС 4 616,36 лв., обща стойност в размер на 27 698,14 лв. Основание: 1 .Окончателно плащане по Договор за проектиране - 6 008,34 лв. /без ДДС/; 2.Извършване на услуга съгласно Приемо - предавателен протокол от 24.02.2021 год. - 17073,44 лв. /без ДДС/

От Община А. са извършени плащания по следните фактури:

- на 20.01.2015 г. Община А. е направила банков превод към „М. - *“ ЕООД, ЕИК ***** в размер на 2976 лв. по фактура № * от 20.01.2015 год.

- на 04.05.2016 год. Община А. е направила банков превод към „М. - *“ ЕООД, ЕИК ***** в размер на 4693,99 лв. по фактура № ***** от 11.04.2016 год.

От показанията на свидетеля С. К. М. – баща на управителя на въззиваемото дружество, се установява, че с негова помощ било осигурено финансиране от Американското посолство за детската градина в гр.А..

При така установените данни по делото следва извода, че предявеният иск с правно основание чл.59 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за неоснователно обогатяване със стойността на допълнително извършените

относно ЦДГ „Б.“-гр.А. нови технически проекти, е основателен и доказан до размера на 12 386.52 лв. с ДДС, а решението на РС - А. в тази му част е обосновано и правилно.

Установява се от доказателствата по делото, че с договор от 15.01.2015 г., на основание чл.101е, ал.1 от ЗОП и във връзка с протокол от 30.12.2014 г., Възложителят Община А. възложил на Изпълнителя „М. – *“ ЕООД – гр.З., да извърши срещу заплащане дейностите, включени в обособени позиции № 1, 2 и 3 от обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проекти за повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи на следните обекти: „МБАЛ-А.“ ЕООД - гр. А., СОУ „Васил Левски“ - гр. А. и ЦДГ „Б.“ - гр. А., за срок от три дни, считано от датата на сключване на договора. Уговорена била обща цена в размер на 14 880 лв. с ДДС, платима на две части – авансово в размер на 20% или 2 976 лв. с ДДС, със срок за плащане 15 дни от датата на сключване на договора и 80%, или 11 904 лв. с ДДС, платими след осигуряване на финансови средства за проектираните, представяне фактура и одобрение от Възложителя.

Установява се също така и обстоятелството, че в изпълнение на договора от 15.01.2015 г., с приемо-предавателен протокол, с дата 19.01.2015 г. „М.-*“ ЕООД - гр.З., е предал на Община А. възложените технически проекти. По този договор Община А. е извършила две плащания - авансово в размер на 20% или 2 976 лв. с ДДС, както и частично плащане в размер на 4 693.99 лв. Поради липса на финансови средства останалата дължима сума в размер на 7 210.01 лв. не била разплатена.

С приемо-предавателен протокол, с дата 24.02.2021 г. „М.-*“ ЕООД - гр.З. предал на Община А. Технически проекти за следния обект: „Повишаване на енергийната ефективност и използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр. А.. Посочено е, че обектите съдържат следните обособени части: 1.Част „ОВК“ – 2 копия; 2. Част „В и К – технология на басейн“ – 2 копия; 3. Част „КСС“ – 2 копия; 4. Част „ОВК“, преведена на английски – 2 копия; 5. Част „В и К – технология на басейн“, преведена на английски – 2 копия и 6. Част „КСС“, преведена на английски – 2 копия. От заключението на вещото лице инж.А. С. по назначената съдебно-техническа експертиза, се установява, че

допълнително извършените (нови) дейности по приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г. са: част В и К – технология на басейн - нова част; част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн - нова задача, наложила се във връзка икономическите промени в Р България, следствие пандемията от Ковид-19; част ОВК, преведена на английски език - нова задача; част В и К - технология на басейн, преведена на английски език - нова задача; част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн, преведена на английски език - нова задача. Т.е., в случая се касае за нов, или преработен проект, като по делото не са налице данни, че Община А. е възложила на „М. – *“ ЕООД изработването на такъв проект. Въпреки това, въз основа на този проект, на Община А. е издадено разрешение за строеж № 12/09.08.2021 г., за извършване на строителство на обект: „Повишаване на енергийната ефективност, използване на възобновяема енергия в общински сгради и локални отоплителни системи в ЦДГ „Б.“ - гр. А., съгласно одобрения инвестиционен проект. Поради тази причина Община А. се е обогатила със стойността на този проект, тъй като е спестила средства за заплащането му, а „М.-*“ ЕООД се е обеднил, доколкото не е получил възнаграждение за изработването на проекта. Налице е размястване на блага без основание, а именно неоснователно обогатяване, което правният ред не допуска, поради което този иск е основателен. В тази връзка настоящата инстанция не споделя изложения във въззивната жалба довод, че в случая се касае за водене на чужда работа без пълномощие. Изготвянето на новите проекти през 2021 г. от страна на въззиваемия не би могло да бъде квалифицирано като гестия, доколкото между страните е съществувало предходно договорно правоотношение, респ. е бил сключен договор по реда на ЗОП, чието изменение законът не допуска.

Що се отнася до изложения довод, че частта от проекта „ОВК“ не е нова, поради което Община А. е осъдена да заплати повторно сумата от 4 688.15 лв., то действително между двата проекта по Част „ОВК“ е налице идентичност, видно от приложените към делото класьори с проекти и предвид заключението на вещото лице инж.А. С.. Разликата, обаче е в това, че в проектите от 2021 г. е налице и чертеж „Аксонметрия отопление“, който липсва в проекта от 2015 г. Т.е. Част „ОВК“ е допълнена с нов чертеж „Аксонметрия отопление“, поради това не може да се приеме изложения довод за повторно заплащане, тъй като е налице допълнително извършена

работа по тази част от техническия проект.

Не би могло да се приеме и твърдението на въззивника, че проектите са идентични, поради което въззивникът е осъден да заплати повторно сумата за Част „ОВК“ - на договорно основание и на основание неоснователно обогатяване. На първо място проектите не са напълно идентични. Както бе посочено и по-горе, в проектите от 2021 г. е налице и чертеж „Аксонометрия отопление“, който липсва в проекта от 2015 г. На следващо място, видно от заключението на вещото лице инж.А. С., допълнително извършените (нови) дейности по приемо-предавателен протокол от 24.02.2021 г. са: част В и К – технология на басейн - нова част; част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн - нова задача, наложила се във връзка икономическите промени в Р България, следствие пандемията от Ковид-19; част ОВК, преведена на английски език - нова задача; част В и К - технология на басейн, преведена на английски език - нова задача; част КСС за ОВК и част В и К, технология басейн, преведена на английски език - нова задача. Т.е., извършената работа по двата проекта не е напълно идентична и може да се говори за двойно заплащане.

Неоснователни са и доводите на въззивника, че проектите от 2021 г. представляват преработени такива поради недостатъци в първоначалните проекти от 2015 г. са неоснователни. По делото не са налице никакви доказателства, установяващи недостатъци в проектите от 2015 г. или искане на възложителя за тяхната преработка. Напротив, и двата проекта са били приети с приемо-предавателни протоколи, без забележки. Ако Община А. е имала възражения относно качеството на проектите, то тогава не би следвало да приема работата.

Ето защо, обосновано и правилно първоинстанционният съд е присъдил сумата в размер на 12 386.52 лв. с ДДС, а решението на РС – А. в тази му част е правилно и като такова следва да бъде потвърдено. В останалата му част решението не е обжалвано и е влязло в сила. При този изход на делото в полза на въззиваемия за настоящата инстанция се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2 520 лв. съгласно представен договор за правна защита и съдействие, преводна нареждане и представен списък по чл.80 от ЗЗД.

Водим от изложеното и на основание чл.271, ал.1 от ГПК, въззивният

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 46/16.10.2023 г., постановено по гр.д. № 124/2022 г. по на РС – А., В ЧАСТТА, с която Община А. е осъдена да заплати на „М.-*“ ЕООД - гр.З., сумата от 12 386.52 лв. с ДДС, представляваща стойността на допълнително извършените относно ЦДГ „Б.“-гр.А. нови технически проекти в част ВиК-технология басейн, част ОВК-преведена на английски език, част ВиК-технология басейн, преведена на английски език, част КСС, част КСС-преведена на английски език, преработка на част ОВК, всички предадени с протокол от 24.02.2021 г., с която Община А. неоснователно се е обогатила за негова сметка, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска - 24.08.2022 г., до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Община А., с БУЛСТАТ *****, да заплати на „М.-*“ ЕООД - гр.З., ул.“Х. Б.“ № *, с ЕИК *****, разноски за въззивна инстанция в размер на 2 520 лв., представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване на основание пред ВКС при наличие на предпоставките на чл.280, ал.1 и 2 ГПК, в едномесечен срок от връчването му страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____