

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 175

гр. *****, 08.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ***, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Георги Йовчев Въззивно частно търговско дело № 20233001000139 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.274 от ГПК.

Образувано е по частна жалба от „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, ЕИК 000694959, със седалище гр.София срещу определение N 1861/14.12.2022 г. по т.д. №337/2022 г. на ВОС, с което производството по делото е спряно производството по отношение на ответника „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД – в несъстоятелност, на осн. чл.637, ал.1 от ТЗ.

В жалбата се твърди, че определението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е налице предвиденото в чл.637, ал.5 от ТЗ изключение, с оглед обезпечаване на вземанията по договора за кредит с договорна ипотека, особен залог на търговско предприятие, особен залог на вземания и залог по реда на ЗДФО.

Ответникът „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД – в несъстоятелност, не е подал отговор на жалбата.

Частната жалба е подадена в срока по чл.274 от ГПК и е допустима.

Съдът след преценка на изложените в жалбата съображения и писмените доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред ВОС е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415 ГПК, предявен от „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД ЕИК 000694959 със седалище гр.София, за приемане за установено между страните, че ответниците „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД ЕИК 103847667 със седалище гр.*****, Т.М.К.-Л. и Л.К.Л., двамата от гр.*****, дължат на ищеца, в условията на солидарност в качеството си на съдлъжници заедно с „АСПАРУХОВО ЛЕЙК ИНВЕСТМЪНТ КЪМПАНИ" ООД с ЕИК 103951146, кредитополучател, и „ЕКО ТУР ИНВЕСТ" ЕООД с ЕИК 103866272, съдлъжник, по Договор за оборотен банков кредит от 22.03.2007 г., изменен и допълнен с множество анекси, сумата от 256 123.63 лева, представляваща частично дължима главница по цитирания по-горе договор за кредит и споразуменията към него, за които е издадена заповед №262582/23.12.2020 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист по ч.гр.д. № 14836/2020 г. по описа на ВРС, 35 състав срещу длъжниците „АСПАРУХОВО ЛЕЙК ИНВЕСТМЪНТ КЪМПАНИ" ООД с ЕИК 103951146, кредитополучател, „ЕКО ТУР ИНВЕСТ" ЕООД, „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД, Т.М.К.-Л. и Л.К.Л., като съдлъжници.

С оглед постановеното в хода на производството решение № 261/30.06.2022 г. по т.д. №169/2019 г. на ВОС, с което спрямо ответника „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД е открито

производство по несъстоятелност, с обжалваното определение производството по т.д. №337/2022 г. на ВОС е било спряно спрямо „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД – в несъстоятелност, на осн. чл.637, ал.1 от ТЗ.

Съгласно [чл.637, ал.1 от ТЗ](#), с откриване на производство по несъстоятелност се спират съдебните и арбитражните производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника, с изключение на трудови спорове по парични вземания и на случаите, посочени в [изпр.2 на чл. 637, ал. 1 ТЗ](#). Разпоредбата на [чл.637, ал.1 ТЗ](#) се прилага на общо основание спрямо висящите към момента на откриване на производството по несъстоятелност дела, образувани по предявени по реда на [чл.422, ал.1 ГПК](#) установителни иски срещу длъжника за съществуване на парични вземания, за които е издадена заповед за изпълнение по [чл.410 ГПК](#) или [чл.417 ГПК](#). След откриване на производството по несъстоятелност, установяването на вземането е възможно и допустимо само в рамките на това производство по реда за предявяване на вземането в сроковете по чл. [чл. 685 ТЗ](#), [чл. 688 ТЗ](#) и [чл.639 ТЗ](#), респ. по реда на [чл.692 ТЗ](#) във вр. с [чл.694 ТЗ](#). Развитието на спряното производство по [чл.422, ал.1 ГПК](#) е обусловено от изхода на производството по предявяване на вземането. В случай, че бъде включено в одобрения от съда списък на приетите вземания, с изключение на случаите по [чл.694, ал.1 ТЗ](#), вземането се счита за прието по смисъла на [чл.693 ТЗ](#). С приемане на вземането в производството по несъстоятелност се постига целта на търсената с иска по [чл.422, ал.1 ГПК](#) съдебна защита и исковото производство остава без предмет, което налага прекратяването му. Неприемането на вземането в производството по несъстоятелност на длъжника е основание за възобновяване и за продължаване на спряното исково производство по [чл 422, ал.1 ГПК](#), а не за предявяване на нов установителен иск за вземането по реда на [чл.694, ал.1 ТЗ](#).

С разпоредбата на [чл.637, ал.5 ТЗ](#) е въведено изключение от общото правило на [чл.637, ал.1 ТЗ](#), като е предвидено, че не се спират образуванияте преди откриване на производството по несъстоятелност дела срещу длъжника за парични вземания, обезпечени с имущество на трети лица. Целта на изключението е да се осигури възможност за кредитора в случай на успешно провеждане на предявения срещу длъжника иск да се снабди с изпълнителен лист за вземането си, за да реализира произтичащото от [чл.429, ал.3 ГПК](#) право на принудително изпълнение върху предоставеното за обезпечение имущество, предвид произтичащата от [чл.638 ТЗ](#) забрана за осъществяване на индивидуално принудително изпълнение върху включеното в масата на несъстоятелността имущество на длъжника. Отнесена към хипотезата на предявен по реда на [чл.422, ал.1 ГПК](#) установителен иск срещу длъжника, разпоредбата на [чл. 637, ал. 5 ТЗ](#) следва да намери приложение в случаите, когато установяването с иска вземане е обезпечено със залог или ипотека върху имот на трето лице и ищецът - кредитор не разполага с отнапред издаден изпълнителен лист по чл. 418, ал. 2 ГПК. В посочената хипотеза приемането на вземането при условията на [чл.693 ТЗ](#) не лишава кредитора от правния интерес да продължи воденето на установителния иск, за да установи вземането си към длъжника с влязло в сила решение, тъй като само тогава той ще може да се снабди с изпълнителен лист по [чл.416, ал.2, изпр.2 ГПК](#) въз основа на влязлата в сила заповед за изпълнение и да пристъпи към принудително изпълнение върху предоставеното за обезпечение чуждо имущество, ползвайки се от правото по [чл.429, ал. 3 ГПК](#).

Следва да се посочи, че договорната ипотека, особеният залог на търговско предприятие, особеният залог на вземания и залогът по реда на ЗДФО, на които се позовава частния жалбоподател са учредени не от трети лица, а от кредитополучателят „Аспарухово Лейк Инвестмънт Къмпани“ ООД и съдлъжника „Еко Тур Инвест“ ЕООД.

Срещу същите успешно е проведено заповедно производство по ч.гр.д. № 14836/2020г по описа на ВРС, като в срока по чл.414 от ГПК, както от „Аспарухово Лейк Инвестмънт Къмпани“ ООД, така и „Еко Тур Инвест“ ЕООД, не са подали възражение, поради което заповедта за изпълнение е стабилизирана по отношение на същите. Това означава, че между кредиторът (жалбоподател в настоящото производство), „Аспарухово Лейк Инвестмънт Къмпани“ ООД и съдлъжника „Еко Тур Инвест“ ЕООД е установена

дължимостта на вземанията, предмет на настоящото производство, поради което може да бъде проведено принудително изпълнение, включително чрез насочване на изпълнението върху вещите и правата предмет на дадените от тях обезпечения.

След като кредиторът разполага с изпълнителен лист по чл.418, ал.2 ГПК срещу кредитополучателя и съдлъжника, съдът намира, че разпоредбата на чл.637, ал.5 ТЗ не намира приложение, тъй като целта ѝ - получаване на изпълнителен лист за вземането срещу длъжниците учредили обезпечения, вече е постигната.

От всичко гореизложено следва, че са налице основанията на чл.637, ал.1 от ТЗ за спиране на производството по отношение на несъстоятелния длъжник „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД ЕИК 103847667 със седалище гр.*****, поради което частната жалба, следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, ЕИК 000694959, със седалище гр.София срещу определение N 1861/14.12.2022 г. по т.д.№337/2022 г. на ВОС, с което производството по делото е спряно производството по отношение на ответника „МАРИНА ГАРДЪН“ ЕООД – в несъстоятелност, на осн. чл.637, ал.1 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС, при наличие на предпоставките на чл.280, ал.1 от ГПК, в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____