

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. Радомир, 28.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря М.Д.М.
и прокурора Г. П. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Частно наказателно дело № 20231730200032 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Молителят, редовно призован, се явява лично и с адв.С., редовно упълномощен.

За РП гр.Перник, ТО-Радомир, се явява прокурор Б..

Производството е по реда на чл.433 и следващите от НПК.

Съдът докладва постъпила молба рег.№ 606 от 02.02.2023 г. за съдебна реабилитация по реда на чл.85, вр. чл.87 НПК.

Съдът докладва писмо с рег. № 722/09.02.2023 г. от Окръжна прокуратура-Кюстендил, с която уведомяват съда, че към момента в Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу лицето В. Б. Г..

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Прокурорът: Няма да соча други доказателства.

Адв.С.: Моля да приемете удостоверение № . г. от РП-Кюстендил, както и удостоверение от НАП от която е видно, че няма публични задължения на моят доверител,

както и характеристични данни от К. З. К. – домоуправител в блока, в който живее моя доверител, както и експертно решение № 0336 от 03.02.2021 г. на МБАЛ „Д-р Никола В.иев,, АД-Кюстендил, от което е видно, че доверителят ми е получил мозъчно сътресение с намалена работоспособност 50% и по тази причина не може да упражнява трудова дейност. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Съдът констатира, след като се запозна с данните по делото, приложената справка за съдимост на подсъдимия и изложеното в молбата, както и представените в днешното с.з. от адв. С. писмени доказателства, че не е налице правен интерес от страна на молителя В. Б. Г. за сезиране на съда с молба по реда на чл.434 и следващите от НПК, поради което същата се явява процесуална недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Това е така по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.87, ал.1 от НК и чл. 434, ал.1 от НПК законодателят изрично е разпоредил, че реабилитация по съдебен ред може да иска само осъждано лице, а осъждането на реабилитираните лица е вече заличено по силата на закона и за тях липсва процесуална легитимация за депозиране на молба за съдебна реабилитация, какъвто е и настоящия случай.

Видно от приложената справка за съдимост на молителя В. Б. Г., същият е осъждан, както следва:

Със споразумение № . от 22.12.2009 г. по НОХД № . г. по описа на Районен съд-Кюстендил на Г. му е наложено наказание „Пробация“, изразяващо се в пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от седем месеца, с периодичност два пъти седмично, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за същия срок и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца, за извършено от него престъпно деяние по чл. 343б, ал.1 НК. Същото е влязло в сила на 22.12.2009 г.

Със споразумение № . от 28.04.2011 г. по НОХД № . г. на Районен съд-Радомир на молителя Г. му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, като на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на същото е отложено за срок от три години, считано от влизане на споразумението в сила, както и „Глоба“ в размер на 250 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок 25 месеца за извършено от него престъпно деяние по чл.343б, ал.2, вр. с ал.1 НК. Същото е влязло в законна сила на 28.04.2011 г.

Предвид горните осъждания и съгласно разпоредбата на чл.88а, ал.4, във връзка с ал.1, във връзка с чл.82, ал.1, т.4 и т.5 от НК за така извършените от молителя В. Б. Г. инкриминирани деяния е настъпила реабилитация към настоящия момент, поради което и за него не съществува правен интерес за подаване на настоящата молба за съдебна реабилитация.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ без разглеждане молба, рег. № 606/02.02.2023 г. на В. Б. Г., с ЕГН: ***** за съдебна реабилитация по чл.87 от НК по посочените в същата осъждания.

ПРЕКРАТЯВА производството по ЧНД № 32/2023 г. по описа на РдРС.

Определението на съда подлежи на обжалване и протестиране пред Пернишки окръжен съд в петнадесетдневен срок, считано от днес.

Заседанието се закри в 11.20 часа.

Протоколът се изготви в с.з.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____

Секретар: _____