

ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Варна, 24.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. Атанасов

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора К. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. Атанасов Частно
наказателно дело № 20243100200006 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:14 часа се явиха:

Лишеният от свобода П. С. К. – редовно призван, явява се лично, като се води от
Затвора - Варна.

За Затвора–Варна се явява представител **инсп. А. А.**, редовно упълномощен от
началника на затвора – Й. Й..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инсп. А.: Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

Л.св. К.: Да се даде ход на делото. Не желая защитник.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прочитат се данните от личното досие на лишения от свобода и приложените към
делото писмени документи.

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по чл.439А от
НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание.

Инсп.А.: Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

Л.св. К.: Поддържам молбата си. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с представената справка от Затвора-Варна и след като изслуша становищата на страните, намира, че следва да приобщи същата към доказателствата по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по актуална справка за изтърпяното наказание с №183/2023 от 18.01.2024 г.

Съдът счита делото за изяснено от юридическа и фактическа страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Налице е първата материалноправна предпоставка за евентуалното условно предсрочно освобождаване на П. С. К., тоест, че същият е изтърпял 1/2 от размера на наложеното му наказание.

Смятам, обаче, че не е налице втората кумулативно изискуема предпоставка, а именно доказателства за неговото трайно поправяне. На първо място ми прави впечатление, че оценката на риск от рецидив, която е 51 т., е на средно ниво. Освен това са констатирани и отразени в материалите по делото констатации за наличие на множество дефицити в поведението, в нагласите, в уменията и като цяло води до извода, че не може да се приеме, че са налице признаци за неговото трайно поправяне.

Моля да оставите без уважение молбата и корекционната работа с него продължи в условията на изтърпяване на наказанието.

ИНСП. А.: Считам, че молбата е допустима, но неоснователна. Поддържам становището на началника на затвора молбата да не бъде уважена. Налице е една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 70 от НК, а именно лишения от свобода е изтърпял не по-малко от 1/2 фактически от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, но не са налице необходимия обем от доказателства, предвидени в чл.439А от НПК. Незначителна част е изпълнена на този етап и не можем да потвърдим, че наказанието е постигнало своите цели. Предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да не бъде уважена молбата на лишения от свобода П. С. К. и същия да не бъде условно предсрочно освободен.

Л. СВ. К.: Мисля, че съм се поправил, защото работя и съм на домакински щаб. Аз съм примерен, имам награди и тъй нататъка и желая да бъда условно предсрочно освободен.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на П. С. К., данните от личното му досие, писмените материали по делото и изслуша становищата на страните в днешното съдебно заседание установи следното:

Лишеният от свобода К. е задържан в затвора от 28.03.2023г. и изтърпява наказание в размер на две години лишаване от свобода с начална дата на изпълнение на наказанието 18.08.2022 г. От приложената справка се установява, че към днешна дата е изтърпял

фактически четиринадесет години, пет месеца и шест дни, като съответно от работа има спечелени месец и двадесет и девет дни и остатъка към днешна дата е четири месеца и двадесет и четири дни.

Молбата е допустима, а разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Както бе подчертано и от представителя на прокуратурата, и от представителя на затвора, са налице формалните предпоставки за допускане на условно предсрочно освобождаване, като лишеният от свобода е изтърпял повече от 1/2 от наложеното му наказание фактически.

От приложената от пенитенциарното заведение справка се установява, че л.св.К. е настроен егоцентрично към администрацията в МЛС, като допирните му точки са предимно в пункта „за задоволяване на материални потребности“, не е способен на емпатия и не е склонен да променя досегашния си начин на живот, като има трайно изразено криминално мислене и нагласи. Не се е включвал в образователни, квалификационни, спортни и други дейности. Трудовата му дейност се характеризира с липса на инициативност по отношение на трудовия процес

Изложените факти ведно с риска от рецидив, който е в средната степен – 52 т. ведно с отчетения риск от сериозни вреди свързани с разпространението на психо активни вещества, водят до извода, че въпреки наличието на положителни насоки в поведението на л.св.К., те не са достатъчно категорични, за да може съда да отчете постигане на целите на наказанието по чл.36 от НК и най - вече тези на личната превенция. Възпитателната и поправителна дейност с П. К. следва да продължи в местата за лишаване от свобода.

С оглед на изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **Л.СВ. П.С. К. с ЕГН *******, за условно предсрочно освобождаване от наложеното наказание по НОХД №106/2021 г. по описа на РС - Балчик.

Определението може да се обжалва от осъдения или протестира от прокурор в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____