

# ПРОТОКОЛ

№ 396

гр. Варна, 07.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н. Св. С.

мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Г. Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Св. С. Въззивно гражданско дело № 20223100502535 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. 2-<sup>po</sup> от ГПК

**Въззивникът А. Д. Д.А – Илч.**, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не изпраща представител.

**Въззиваемата страна Н. С. Д.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адв. Г. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна Д. Д. Д.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Н. С. И.**, редовно призована, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна М. С. М.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна В. Р. К.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Ц. Р. А.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна В. С. С.**, редовно призована, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Г. Х. А.**, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна К. А. П.**, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна П. А. А.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Н. Х. У.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

**Въззиваемата страна Х. Н. У.**, редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явява, не изпраща представител.

**Въззиваемата страна С. Ж. Ч.**, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явява, не изпраща представител

**Въззиваемата страна Р. Ж. Ч.**, редовно уведомен по телефона, не се явява, не се представлява.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпили по делото писмени обяснения от Ел.Н. – завеждащ служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ по повод изискани такива относно връчването на въззиваемата страна Н. С. И., както и обяснения от К.П. – призовкар при БРС относно връчването на В. С. С.. В същите са обективирани изявления на длъжностните лица за наличие на обективни причини за несвоевременното връчване на изпратените до страните съобщения.

Прилага писмените обяснения към дело.

**АДВ. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на А. Д. Да - Илч., чрез адв. И. А. срещу Решение № 260080 от 20.10.2021г. по гр.д. № 491/2020г. по описа на РС-Девня, с което **на основание чл. 19, ал.3 ЗЗД** е обявен за окончателен сключеният на 25.08.2017г. предварителен договор за покупко-продажба, с който В.И.Янч., ЕГН \*\*\*\*\* е продал на Н. С. Д., ЕГН \*\*\*\*\* недвижим имот- поземлен имот № 013015, находящ се в землището на с. Генерал Киселово, община Вълчи дол, област Варна, ЕКАТТЕ 14667 в местност „залезите“ с площ от 10 дка, категория 4, начин на трайно ползване- нива срещу продажна цена от 9900 лв., която е заплатена от купувача на продавача в деня на сключването на договора; Н. С. Д. е осъден да заплати в полза на община Вълчи дол сумата от 247,50лв.у представляваща местен данък , съгласно чл.44, ал.1, вр. чл.46, ал.2, т.1 ЗМДТ, вр.чл.46, ал.2, т.1 ЗМДТ, сумата от 159,20лв., представляваща дължима такса па т.8 ТНТНД, в полза на бюджета на съдебната власт, като ответниците Д. Д. Д., Н. С. И., М. С. М., В. Р. К., Ц. Р. А., В. С. С., Г. Х. А., К. А. П., П. А. А., Н. Х. У., Х. Н. У., А. Д. Да -Илч., С. Ж. Ч. да заплатят солидарно на Н. Д. разноски в размер на 1313лв.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Твърди се, че съдът не е обсъдил наведеното от ответниците твърдение за нищожност на предварителния договор, като сключен при заобикаляне на закона. Твърдят, че имотът е придобит за оземляване на безимотни и малоимотни граждани по реда на чл.20 от ЗСПЗЗ, като съгласно разпоредбата на чл.20, ал.4 ЗСПЗЗ оземлените лица не могат да прехвърлят земята в срок от 10 години от придобиването ѝ, освен на държавата или общината. В предварителния договор е посочено, че владението на имота, следва да се предаде на купувача в деня на подписване на предварителния договор, но продавачът ще продължи да получава рентата за периода до прехвърляне на правото на собственост. В жалбата се излага също, че предвид клаузите в договора, че към дата на сключването му е заплатена цялата продажна цена, а оригиналите за документите са у купувача, същият не може да послужи за изпълнение на предвидените от закона цели, лишен е от основание, поради което е нищожен.

По изложените съображения, моли решението на ДРС да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане, а в условие на евентуалност да се отмени и вместо него бъде постановено друго, с което претенциите на ищеца да се отхвърлят като неоснователни.

Претендира се присъждане на разноските по делото.

А. Д. Да -Илч. е депозирала и **частна жалба** срещу разпореждане №260120/19.04.2022г., постановено по делото, с което е оставена без уважение молбата на въззивницата за изменение на решението в частта за разноските. Излага, че присъденото в полза на ищеца адвокатско възнаграждение не е съобразено с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моли да се отмени обжалваното разпореждане, като на основание чл.78, ал.5 ГПК адвокатското възнаграждение се определи в минималния размер, предвиден в Наредбата

Въззиваемата страна Н. С. Д., чрез адв. Г.М. е депозирал писмени

отговори, в които е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба и на частната жалаба. Моли за потвърждаване на обжалваните съдебни актове, като правилни и законосъобразни. Претендира присъждане на разноските за въззивното производство.

**АДВ. М.:** Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

С оглед изявленията на процесуалния представител на въззиваемата страна и по представения от същия списък на разноски и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представения от процесуалния представител на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за извършени такива.

**СЪДЪТ**, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. М.:** Моля да оставите без уважение двете жалби, като неоснователни. Подробни съображения сме изложили в отговорите на всяка от жалбите.

Моля да ни присъдите сторените съдебни разноски.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и

посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:34 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_