

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43878

гр. София, 07.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110154696 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгирания се застраховател срещу лицето, отговорно да поддържа вещта)**

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 275894/05.10.2022 г. от ЗД „-----“ АД, ЕИК: ---, с адрес: гр. С--, представлявано от С- и К-, чрез процесуален представител адв. М. Г. със съдебен адрес: гр. Со---, тел. - **срещу А---**, гр. С--- с Булстат ---, с която е **предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ** за сумите:

- **331.99 лева**, за това, че на 16.10.2021 г. на АМ „Тракия“ при трети километър в посока гр. София е реализирано ПТП, при което МПС „---“ с рег. № -, собственост на С---- и управлявано от същата, преминава през небезопасна и необозначена дупка на пътното платно, което се поддържа от ответника, в следствие на което са нанесени материални щети на МПС „---“ рег. № - в размер на 265.99 лева, както следва: джантата лята - предна дясна, джантата лята - задна дясна, гума - предна дясна и гума - задна дясна, както и материални щети в размер на 66.00 лева, представляващи разходи за репатриране на увреденото МПС, за което ПТП е съставен протокол за ПТП № 1780272/16.10.2021 г. от органите на „Пътна полиция“ при СДВР.
- 25.00 лева, представляващи ликвидационни разноски
- ведно със законната лихва върху сумите от датата на завеждане на исковата молба (05.10.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 16.10.2021 г. на АМ „Тракия“ при км. 3 в посока гр. София е реализирано ПТН, при което МПС „---“ с рег. № --, собственост на С---- и управлявано от същата, преминава през небезопасна и необозначена дупка на пътното платно.

Сочи, че е съставен протокол ПТП № 1780272/16.10.2021 г. от органите на „Пътна полиция“ при СДВР, според който причините за произшествието се дължат на небезопасна и необозначена дупка на пътното платно, което се поддържа от ответника. Твърди, че са нанесени материални щети на МПС „---“ с рег. № --, като щетите са описани в приложените описи и са следните: джантата лята - предна дясна, джантата лята - задна дясна, гума - предна дясна и гума - задна дясна.

Твърди, че МПС „---“ с рег. № -- е със сключена застраховка „Автокаско“ при ищеца ЗД „-----“ АД със застрахователна полица № E21600008190, валидна към момента на събитието. Твърди, че по повод ПТП е заведена щета под № 2103030889 от собственика и водач на увреденото МПС. След представяне на всички необходими документи за изплащане на застрахователно обезщетение, ищецът изплатил по фактура на собственика на застрахованото МПС застрахователно обезщетение за увреденото МПС в размер на 265.99 лева, видно от платежно нареждане от 17.12.2021 г. и на „----“ ЕООД изплаща за репатриране на увреденото МПС сума в размер на 66.00 лева, видно от платежно нареждане от 28.10.2022 г., като общата сума изплатена като застрахователно обезщетение за увреденото МПС е в размер на 331.99 лева.

Излага правни доводи, че на основание чл.410 от КЗ и чл. 19, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата след изплащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредите. Автомагистрала „Тракия“, на която е настъпило процесното ПТП е републикански път съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за пътищата и се управлява от А---“, съгласно чл. 19, ал. I, т. 2 от същия закон. С уведомително писмо ищецът е поканил ответника да възстанови изплатеното от нас застрахователно обезщетение. До момента претендираната сума не ни е изплатена, откъдето за ЗД „-----“ АД възниква правният интерес, от предявяване на претенциите си по съдебен ред.

Посочва банкова сметка, на която да ѝ се изплати сумата – титуляр на ЗД „-----“ АД - Банка - ДСК, BIC: STSABGSF, IBAN: BG55 STSA 9300 0016 1883 03.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Прави възражение за прекомерност за възнаграждение за процесуален представител.

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.Застрахователна полица "Автокаско" № E21600008190; 2.Протокол за ПТП № 1780272/16.10.2021 г.; 3.Уведомление за щета; 4.Свидетелство за регистрация на МПС; 5.Свидетелство за управление на МПС; 6.Удостоверение за техническа изправност на МПС; 7.Заявление от собственика на МПС от 12.11.2021 г.; 8.Опис на щета X2 2 от 16.10.2021 г.; 9.Опис на щета №3 от 16.10.2021 г.; 10. Опис-заключение на щета от 16.10.2021 г.; 11.Фактура; 12.Фискален бон; 13.Заявление от 26.11.2021 г.; 14.Фактура от 16.10.2021 г.; 15. Фискален бон; 16.Удостоверение за банкова сметка; 17.Два доклада за изплащане на застрахователно

обезщетение; 18.Платежен документ от 17.12.2021 г.; 19.Фактура; 20.Платежен документ от 28.10.2022 г.; 21.Снимки на увреденото МПС; 22.Общи условия; 23.Писмо-покана до ответника от 04.02.2022 г.

Моля да се допусне назначаването на съдебно автотехническа експертиза (САТЕ) при следните задачи: 1. налиже ли е причинно - следствена връзка между механизма на процесното ПТП със щетите върху МПС „---“ с рег. № --? 2. да се изчисли размерът на щетите върху горепосоченото МПС по средни пазарни цени към датата на ПТП? 3. Какъв е размерът на обичайните ликвидационни разходи за извършените огледи и определянето на размера на застрахователното обезщетение по щетата?

В случай, че ответникът оспорва правоотношението по застраховка „Автокаско“ и/или заплащането на застрахователното обезщетение, моли да се допусне съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), със следните задачи: 1. осчетоводено ли е плащане на премията по застрахователна полица „Автокаско“ № E23 600008190, ако да, в какъв размер и на коя дата? 2. редовно ли е водено счетоводството на застрахователя във връзка с процесната полица? 3. изплатено ли е обезщетение във връзка с щета № 2103030889 и полица № E21600008190, на коя дата и в какъв размер?

Моли да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно водачът на МПС „---“ с рег. № -- - С----- с ЕГН: \*\*\*\*\* от адрес: гр. С-, тел, номер: --.

В срока по чл.131 ГПК оспорва иска по основание и размер. Оспорва материалната доказателствена сила на протокола за ПТП. Прави възражение, че не са представени актуален договор за застраховка. Възразява за механизма и причината. Твърди, че приложените снимки не са датирани. Оспорва наличието на договор. Прави възражения, че виновният водач е бил под действие на алкохол или наркотици. Прави възражение за съпричиняване, а именно нарушение на чл.20, ал.2 ЗДвП, чл.179 ЗДвП.

Моли съда да отхвърли исковата претенция. При условията на евентуалност, че се уважи моли да се намали претенцията поради съпричиняване. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моли жалбоподателят да представи снимков материал на евентуалното препятствие, както и на самото местопроизшествие 16.10.2021 г на ПТП.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:**

**По представителната власт**

Ищецът се представляват от адв. М. И. Г., със съдебен адрес: гр. София 1463, бул. „Джеймс Баучер“ №87 , съгласно представено пълномощно, което важи за всички инстанции (л.37 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

**По държавната такса**

Цената на иска е 356.99 лева, поради което на основание чл.1

ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която сума е внесена с платежно от 29.05.2023 г. (д.6 от делото).

### **По редовността на ИМ**

На този етап от производството, съдът приема, че исковата молба е редовна, поради което на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Следва да се укаже на ответника, че не сочи доказателства за направените от него възражения, на основание чл.146, ал.2 ГПК.

### **По доказателствата**

Към исковата молба са приложени писмени доказателствени средства и доказателства. В отговора на ИМ не е направено изявлението, че ответникът не възразява да се приемат, а към него също има представени писмени доказателствени средства и доказателства. Ето защо съдът приема, че представените документи са допустими, относими и необходими за делото, поради което следва да бъдат допуснати.

Искането на ответника да се задължи жалбоподателя да представи снимков материал е неоснователно. Първо няма жалбоподател в настоящия процес, второ това е негова тежест, ако желае искът му да бъде уважен.

### **По свидетелите**

В исковата молба (ИМ) е направено искане за допускане до разпит, при режим на призоваване. Искането е основателно. Свидетелят е от Стара Загора, поради което следва да бъде уважено, но при определяне на депозит на основание чл.160 ГПК в размер на 100.00 лева и да бъде вносим в едноседмичен срок, от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да бъдат представени доказателства за това. Следва да се укаже на страните, че при невнасяне на депозит в срок и в указания размер, както и представяне на доказателства за това в същия срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

### **По съдебно-автотехническа експертиза (САТЕ)**

Съдът приема, че искането е допустимо, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне САТЕ с поставените по-горе въпроси, които вещото лице да отговори след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите. Следва да се определи депозит в размер на 1000 лева (хиляда), вносим от ищеца, по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представи доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

Съдът установи, че са му необходими специални знания от областта на автомобилната техника и кинематика, поради което следва да се добавят още въпроси към САТЕ в следния смисъл:

1. Какъв е механизмът на ПТП, описан в заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение, приложен към исковата молба?
2. Получените щети отговарят ли на посоченото препятствие дупка?

### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната. Експертизата е поискана от ищцовото дружество, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 500 лева (петстотин лева), в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. ---, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +----).

### **Предварителни въпроси**

Тъй исковете са осъдителни, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното и събиране на доказателства, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **20.02.2024 година от 10.00 часа**, за която дата да се призоват страните да се призоват чрез техните процесуални представители, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

### **Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 275894/05.10.2022 г. от ЗД „-----“ АД, ЕИК: ---, с адрес: гр. С--, представлявано от С- и К-, чрез процесуален представител адв. М. Г. със съдебен адрес: гр. Со---, тел. - **срещу А---**, гр. С--- с Булстат ---, с която е **предявен осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ** за сумите:

- **331.99 лева**, за това, че на 16.10.2021 г. на АМ „Тракия“ при трети километър в посока гр. София е реализирано ПТП, при което МПС „---“ с рег. № -, собственост на С---- и управлявано от същата, преминава през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, което се поддържа от ответника, в следствие на което са нанесени материални щети на МПС „---“ рег. № - в размер на 265.99 лева, както следва: джантата лята - предна дясна, джантата лята - задна дясна, гума - предна дясна и гума - задна дясна, както и материални щети в размер на 66.00 лева, представляващи разходи за репатриране на увреденото МПС, за което ПТП е съставен протокол за ПТП № 1780272/16.10.2021 г. от органите на „Пътна полиция“ при СДВР.
- 25.00 лева, представляващи ликвидационни разноски
- ведно със законната лихва върху сумите от датата на завеждане на исковата молба (05.10.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 16.10.2021 г. на АМ „Тракия“ при км. 3 в посока гр. София е реализирано ПТН, при което МПС „---“ с рег. № --, собственост на С---- и управлявано от същата, преминава през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно.

Сочи, че е съставен протокол ПТП № 1780272/16.10.2021 г. от органите на „Пътна полиция“ при СДВР, според който причините за произшествието се дължат на

необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, което се поддържа от ответника. Твърди, че са нанесени материални щети на МПС „---“ с рег. № --, като щетите са описани в приложените описи и са следните: джанта лята - предна дясна, джанта лята - задна дясна, гума - предна дясна и гума - задна дясна.

Твърди, че МПС „---“ с рег. № -- е със сключена застраховка „Автокасco“ при ищеца ЗД „-----“ АД със застрахователна полица № E21600008190, валидна към момента на събитието. Твърди, че по повод ПТП е заведена щета под № 2103030889 от собственика и водач на увреденото МПС. След представяне на всички необходими документи за изплащане на застрахователно обезщетение, ищецът изплатил по фактура на собственика на застрахованото МПС застрахователно обезщетение за увреденото МПС в размер на 265.99 лева, видно от платежно нареждане от 17.12.2021 г. и на „-----“ ЕООД изплаща за репатриране на увреденото МПС сума в размер на 66.00 лева, видно от платежно нареждане от 28.10.2022 г., като общата сума изплатена като застрахователно обезщетение за увреденото МПС е в размер на 331.99 лева.

Излага правни доводи, че нна основание чл.410 от КЗ и чл. 19, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата след изплащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредите. Автомагистрала „Тракия“, на която е настъпило процесното ПТП е републикански път съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за пътищата и се управлява от А---“, съгласно чл. 19, ал. I, т. 2 от същия закон. С уведомително писмо ищецът е поканил ответника да възстанови изплатеното от нас застрахователно обезщетение. До момента претендираната сума не ни е изплатена, откъдето за ЗД „-----“ АД възниква правният интерес, от предявяване на претенциите си по съдебен ред.

Посочва банкова сметка, на която да ѝ се изплати сумата – титуляр на ЗД „-----“ АД - Банка - ДСК, BIC: STSABGSF, IBAN: BG55 STSA 9300 0016 1883 03.

Претендира разноски. Моли съда да постанови неприсъствено решение. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Прави възражение за прекомерност за възнаграждение за процесуален представител.

В срока по чл.131 ГПК оспорва иска по основание и размер. Оспорва материалната доказателствена сила на протокола за ПТП. Прави възражение, че не са представени актуален договор за застраховка. Възразява за механизма и причината. Твърди, че приложените снимки не са датирани. Оспорва наличието на договор. Прави възражения, че виновният водач е бил под действие на алкохол или наркотици. Прави възражение за съпричиняване, а именно нарушение на чл.20, ал.2 ЗДвП, чл.179 ЗДвП.

Моли съда да отхвърли исковата претенция. При условията на евентуалност, че се уважи моли да се намали претенцията поради съпричиняване. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

### **чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Осъдителен иск с правна квалификация чл.410 КЗ за сумите:**

- **331.99 лева**, за това, че на 16.10.2021 г. на АМ „Тракия“ при трети километър в посока гр. София е реализирано ПТП, при което МПС „---“ с рег. № -, собственост на С---- и управлявано от същата, преминава през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, което се поддържа от ответника, в следствие на което са нанесени материални щети на МПС „---“ рег. № - в размер на 265.99 лева, както следва: джанта лята - предна дясна, джанта лята - задна дясна, гума - предна дясна и гума - задна дясна, както и материални щети в размер на 66.00 лева, представляващи разходи за

репатриране на увреденото МПС, за което ПТП е съставен протокол за ПТП № 1780272/16.10.2021 г. от органите на „Пътна полиция“ при СДВР.

- 25.00 лева, представляващи ликвидационни разноси
- ведно със законната лихва върху сумите от датата на завеждане на исковата молба (05.10.2023 г.) до окончателното изплащане на вземането

Възражения на ответника:

- **правоизключващи възражения:** липса на застрахователен договор, липса на дупка, причинно-следствената връзка между вредите и преминаването през дупката, механизъм на ПТП, липсата на ПТП, снимките са антидатиран;
- **правопогасяващо (намаляват размера на вредите)** – противоправно поведение на водача на МПС „---“ с рег. № -- (нарушение на правилата на ЗДвП – чл.20, ал.2 ЗДвП, чл.179 ЗДвП), употреба на алкохол и наркотици от страна на водача на МПС „---“ с рег. № --

**чл.146, ал.1, т.3 - 4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават, Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

Признават се следните обстоятелства като съдът ги отделя за безспорни:

- отказ на ответника да плати сумата по регресната покана;
- датата на получаване на регресната покана;
- ответникът е задължен да поддържа процесния път;

Всичко останало страните спорят.

**чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните обстоятелства:

- наличие на договор за имуществено застраховане „Каско“ между ищеца и собственика на увреденото МПС;
- този договор да е в действие за датата застрахователното събитие - за **16.10.2021 г.;**
- вреди на МПС „---“ с рег. № -- – джанта лява – предна дясна, джанта лява – задна дясна, гума – предна дясна и гума – задна дясна
- вредите да са настъпили при движение със съобразена от закона скорост на 16.10.2021 г. по АМ „Тракия“ при км. 3 в посока гр. София, при попадане /преминаване в/през дупка;
- наличие на дупка на процесното време и място;
- дупката да е била несигнализирана и небезопасна;
- размерът на вредите да 331.99 лева;
- ищецът да е изплатил процесната сума от на собственика на увредения автомобил;
- датата на покана за доброволно изпълнение към ответника – .... г.;

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ, както и направените от него правопогасяващи възражения - противоправно поведение на водача на МПС „---“ с рег. № -- (нарушение на правилата на ЗДвП – чл.20, ал.2 ЗДвП, чл.179 ЗДвП), употреба на алкохол и наркотици от страна на водача на МПС „---“ с рег. № -- и правоизключващото си- снимките са антидатиран.



**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за сключен договор, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за твърдените от него възражения, **на основание чл.146, ал.2 ГПК.**

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника да се задължи жалбоподателя да представи снимков материал.

**ДОПУСКА** като писмени доказателствени средства следните документи: 1.Застрахователна полица "Автокаска" № E21600008190; 2.Протокол за ПТП № 1780272/16.10.2021 г.; 3.Уведомление за щета; 4.Свидетелство за регистрация на МПС; 5.Свидетелство за управление на МПС; 6.Удостоверение за техническа изправност на МПС; 7.Заявление от собственика на МПС от 12.11.2021 г.; 8.Опис на щета X2 2 от 16.10.2021 г.; 9.Опис на щета №3 от 16.10.2021 г.; 10.Опис-заключение на щета от 16.10.2021 г.; 11.Фактура; 12.Фискален бон; 13.Заявление от 26.11.2021 г.; 14.Фактура от 16.10.2021 г.; 15.Фискален бон; 16.Удостоверение за банкова сметка; 17.Два доклада за изплащане на застрахователно обезщетение; 18.Платежен документ от 17.12.2021 г.; 19.Фактура; 20.Платежен документ от 28.10.2022 г.; 21.Снимки на увреденото МПС; 22.Общи условия; 23.Писмо-покана до ответника от 04.02.2022 г.

**ДОПУСКА** събирането на поисканите от ищеца гласни доказателства чрез разпит на един свидетели, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание на свидетеля:

1. С---- с ЕГН: \*\*\*\*\* от адрес: гр. С-, тел, номер: --, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 100 лева (сто лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG), вносим от ищеца „ЗЕАД БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**СВИДЕТЕЛЯТ** да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-автотехническа експертиза

(САТЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

*На въпроси на съда*

1. Какъв е механизмът на ПТП, описан в заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение, приложен към исковата молба?
2. Получените щети отговарят ли на посоченото препятствие дупка?

*На въпроси на ищеца*

1. налице ли е причинно - следствена връзка между механизма на процесното ПТП със щетите върху МПС „---“ с рег. № --?
2. да се изчисли размерът на щетите върху горепосоченото МПС по средни пазарни цени към датата на ПТП?
3. Какъв е размерът на обичайните ликвидационни разходи за извършените огледи и определянето на размера на застрахователното обезщетение по щетата?

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. --, което да се призове след внасяне на депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. осчетоводено ли е плащане на премията по застрахователна полица „Автокаска“ № E23 600008190, ако да, в какъв размер и на коя дата?
2. редовно ли е водено счетоводството на застрахователя във връзка с процесната полица?
3. изплатено ли е обезщетение във връзка с щета № 2103030889 и полица № E21600008190, на коя дата и в какъв размер?

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500 лева (петстотин лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. ---, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +----).

**ПРИКАНВА** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна

спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

### **УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

*(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.*

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

*(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.*

*(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.*

*(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.*

*(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на*

кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 20.02.2024 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, свидетелят и вещото лице.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**ПРЕПИС** от отговора на ИМ да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_