

# ПРОТОКОЛ

№ 457

гр. Пазарджик, 27.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело  
частен характер № 20235220201639 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Тъжителят П. В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява  
се лично и с адв. Анелия Тошкова редовно упълномощена да го представлява  
като негов повереник.

Подсъдимият С. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно  
заседание, явява се лично.

Подсъдимият В. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно  
заседание, явява се лично.

За двамата подсъдими се явява адв. П. надлежно упълномощена.

Свидетелят В. В. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. ТОШКОВА – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИТЕ/ПООТДЕЛНО/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

В. В. В. – 29 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с

висше образование, работещ в РУ – С., без родство със страните.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелят обеща да каже истината.

**ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. В. –** Със случая съм запознат относно това, че съм извършвал проверка по преписката, но на сигнали не съм ходил. Преди всичко имам един спомен, когато г –н В. беше дошъл лично при мен в приемната в с.Б., за да се оплаква от лицата, с които имат роднинска връзка - бяха влезнали в словесен спор. В качеството си на младши инспектор призовавам хората най- малкото, че съм разбрал, че имат роднинска връзка. Призовал съм господата Г.и, както и баща им и нещата съм се опитал да минат просто устно да ги предупредя, затова за което са влезнали в словесен спор, ако има нещо да се извиняват и нещата да приключват. Същите са ми заявили, че няма нужда да завеждат преписки, нито жалби да се депозират, като мисля, че след около един месец преписката беше депозирана от г- н В. след което съм водил само преписки иначе на сигнали не съм присъствал. Снел съм обяснения от всички страни, поради факта, че преписката беше прокурорска и съм изпълнявал указанията дадени от прокурора. Снел съм обяснения и след което беше върната в РП. Всичките лица, които са цитирани в жалбата съм им снел обяснения. Не, и нямам спомен, и не са заявявали за никакви други лица освен на тези които са ми били дали обяснения, ако е имало други такива лица, които да присъстват съм щял да ги извикам, за да им снема обяснения. Знам за всичките тези лица на които им е снето писмено обяснение, знам за тези лица, за други лица не ми е казано нищо. Мисля, че жалбата която съм водил е депозирана от г-н В., ако не греша защото е от миналата година и няма как да помня. Става въпрос за месец преди процесния инцидент за който се води делото. По всяка една преписка съм снел обяснения. За мен има един инцидент този който г-н В. идва при мен и не желаше да депозира жалба, просто е поискал от мен да призова двамата братя с баща им, призовал съм ги в приемната и им направих лична среща и им казах, защото и двете страни сте на по- голяма възраст от мен дали „има нужда да направим и окомплектоваме преписката“ и двете страни заявиха, че няма нужда. И след този казус след като заявиха, че няма

проблеми, няма нужда да завеждам преписка след това г-н В. депозира жалба за същия случай. Тази година съм призовавал г-н В. и съм му съставил протокол по чл. 65 от ЗМВР предупредителен мисля, че беше някакво постановление от съда, имаше някаква преписка, с която трябваше да предупреждавам г-н В.. Това е от тази година. Преписката ми е дошла от прокуратурата с цел да предупредя г-н В.. Самата преписка е от миналата година, много стари неща във времето г-н В. е посягал на Г. с ключ от автомобил и това беше. Като казвам много стари неща имам предвид още преди този казус. Те са разказвали и още други неща за които те не са желали да депозират сигнали. Аз ги знам нещата, но тъй като не желаят да се депозира преписка нещата приключват там след като не желаят. Това в течение на времето в другата преписка ми заяви, че иска да подаде жалба. Лицето заяви, че иска само устно да ги предупредя за клонката, а за ключа съм разбрал по време на преписката докато я водих и по време на снемане на обясненията съм разбрал. Не съм му казвал аз да не подава жалба за ключа. Викнал съм подсъдимите и баща им и това става в същия момент. Питам ги дали желаят да депозират жалба, не са желали и съм ги предупредил всичките и не съм ги спирал да не подават сигнал или жалба никой от тях. Преписката от тази година тя ми идва с прокурорско постановление само и единствено да предупредя г-н В.. Аз изпълнявам само прокурорско разпореждане. Господин В. го познавам като жител на с. Б.. Познавам го, както познавам и господата Г.и. Аз съм служител от доста време. Населеното място, в което те живеят го обслужвам от три години и от три години ги познавам съответните лица. За тях не са постъпвали, че са в криминален контингент, нито други преписки, само тези преписки и ги познавам от тези преписки. Нямам нито роднински връзки с тях, нито имам вземане даване с двете страни, просто ги познавам като жители на с. Б.. Ако е изискана характеристична справка съм записал в характеристичната справка данни за П. В.. Лицето В. няма данни за извършени престъпления, не са водени и постъпвали сигнали извън тези преписки, затова че лицето за мен се ползва с добро име, както и другите двама подсъдими. И двете страни се ползват с добро име.

След съгласие на страните свидетелят В. В. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. ТОШКОВА – Моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, които водим, с разпита на които ще установим, ще проверим

показания дадени в тази зала от други свидетели, а именно по – конкретно това са свидетелите - Г. Га, Л.К. и В. Х., както имах възможност още в първото съдебно заседание да кажа, че тези свидетели не са били на мястото на инцидента на 19.08.2023 г. и сега водим свидетели, с които искаме да установим, къде са били тези лица по това време. Освен това искаме да установим и един факт, който излезе като проблемен след последното съдебно заседание, а именно има ли видимост от терасата на свидетелката Г. Га към мястото на инцидента. След съдебното заседание присъствалите в залата свидетели реагираха едновременно отвън, че пред терасата има посадено дърво, което е налице и към момента, голямо старо дърво с корона, която е разлистена и от която няма никаква видимост на пътя. Аз нося снимка, за да покажа пред съда, която е на къщата и е правена на 20.02.2024 г. и моля да бъде приета тази снимка. На снимката се вижда голямо дърво, което е позиционирано пред терасите на къщата на подсъдимите и което голямо дърво по настоящем няма листна маса, но в деня на инцидента на 19.08.2023 г. то е с голяма корона и закрива видимостта. На тази маса са се намирали Ц.Б. и Г. Га. Ние твърдим, че тази жена не е била там и ви показвам снимката, за да установите, че има такова дърво ако няма видимост това означава, че човек който свидетелства просто не казва истината, затова моля да допуснете тези свидетели.

АДВ. П. – По отношение на искането за представяне на снимки аз смятам, че като доказателства не са събрани по надлежния ред, ето защо моля да не бъдат приемани. Не знаем при какви обстоятелства, кои са тези къщи, на кой са тези къщи, дали тези снимки отговарят на действителното фактическо състояние, дали не е извършена манипулация върху тях, ето защо моля да не бъдат приемане. По отношение на това дали са виждали или чували по същество.

Възразявам по искането за допускане на свидетелите. Свидетелите които са разпитани преди да бъдат разпитани са предупредени за наказателна отговорност, която носят за даване на неверни показания и затова възразявам да бъдат допуснати до разпит.

АДВ. ТОШКОВА – Това, че свидетелите са запознати, че носят наказателна отговорност не е достатъчно и не е гаранция, че всички свидетели казват истината. В тази зала ще видим обективната истина и тя изисква не

само защитата възможност да се доказва, но със същата сила трябва да има и обвинението, ако такива свидетели не се допуснат обвинението е лишено от възможност да докаже, че има такива свидетели, които не говорят истината. По преписката приложена по делото в предишното съдебно заседание се вижда, че тези лица не фигурират никъде измежду разпитаните. Същото потвърди и днес разпитаният свидетел В., който каза, че е разпитал всички, които са били там. По отношение на снимката тя може да бъде събрана по съответния ред, ако защитата има възражения, че това не е къщата на подсъдимите, те са тук и двамата подсъдими и могат да го отрекат и ще искаме назначаване на експерта. Тези доводи, че не се знае на кой са тези къщи, дали има манипулации по снимките, това може да се провери тутакси в тази зала и да се каже това тяхната къща ли е и т. н. След като се разпита и свидетеля, който е направил тази снимка той също се намира тук в съда така, че моля да я приемете тази снимка за да не стигаме до експертиза и да натоварваме страните.

АДВ. П. – По отношение за свидетелите по този начин ще влезем в един омагьосан кръг, защото след това ние ще трябва да доказваме, че тези свидетели са били някъде другаде.

СЪДЪТ на първо място счита, че не следва да се приеме снимката, която се представи от адв. Тошкова. Същата не е направена по процесуалния ред и няма как да бъде приета по този начин, тъй като делото е от ЧХ, т. е. няма ДП. По-важното е за съда, че не следва да се обременява процеса с изследване на въпроса, доколко било разлистено дърво, което се намира пред къщата на подсъдимите. Това може да се установи от една страна със свидетелски показания и от друга страна, както беше посочено и от защитата, свидетелите на защитата, които дават показания носят съответната наказателна отговорност, разбира се такава отговорност носят и свидетелите на частното обвинение.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането на тъжителя да се допуснат до разпит двамата свидетели за които се заяви, че се водят в днешното съдебно заседание за обстоятелствата посочени от адв. Тошкова. В действителност се оспорва от самото начало, че тези трима свидетели не са присъствали и нямат възприятия така, че следва да бъдат събиране и доказателства затова доколко са достоверни техните показания, ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените от страна на тъжителя свидетели.

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане на представената снимка.

АДВ. ТОШКОВА – Моля да бъде допуснат до повторен разпит свидетеля К.Й., която беше разпитана, а сега искаме да я разпитаем за дървото, което се намира пред терасата и то скрива или не скрива видимостта мястото на инцидента.

АДВ. П. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не следва да се уважава така направеното искане, каква била видимостта от терасата на къщата на подсъдимите това обстоятелство да се установява от показанията на К.Й.. Свидетелката К.Й. няма данни да е била в този момент на терасата на подсъдимите от където най- малко се гледа от различна височина и тя няма как да даде обективни показания затова, каква е били видимостта от тази тераса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Тошкова да се разпита повторно свидетелят К.Й. за обстоятелството дали е имало видимост от терасата на подсъдимите към пътя през дърво, което се намира на улицата пред тяхната къща.

АДВ. П. – Двете свидетели не заявиха, че виждат, а заявиха, че чуват.

АДВ. ТОШКОВА – Ако не ни дадете възможност да докажем, че няма видимост не ни давате възможност да си докажем обвинението.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Л. П.А В.А – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, със средно образование, съпруга съм на Д. В., който е син на тъжителя П. В..

К. А. Б. – роден на ... в с. К., живущ в същото село, българин, български гражданин, женен, неосъждан, работещ, със средно образование, без родство със страните.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и

чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината, като свидетелят Б. напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Л. В.А – За 19.08.2023 г. в този ден с мъжа ми тръгнахме за с. Б.. Беше следобед. Бяхме с Д. В.. Той искаше да минем през С. Г., през неговата работа да го видим. Бяхме с нашето детенце, беше топло и поседяхме доста там при него. С. Г. вече трябваше да си тръгва, тъй като му приключи смяната и предложи на тръгване ние да минем през пазарчето, което се намира при кръговото да минем да видим Л. и Г., защото те са там. Аз ги познавам Л. и Г. и те в момента са в залата. Постояхме половин час при тях и с Г. говорихме. Тя видя детето, закача го, смееха се. Тръгнахме с мъжа ми и детето да се прибираме за Б., мъжът ми ме остави в къщата и баща му го забра да работят. След 10-15 минути ми се обади мъжа ми, беше много ядосан и изумен от това което се случва, защото всичко е станало от някакъв клон, който е бил на пътя, защото чичо П. е преместил въпросния клон и Г.и са започнали да го псуват и обиждат на майка, плювали са го, поливали са го с маркуч и от там С. Г. си свалил гащите най- неприлично и невъзпитано – това ми го разказва моят мъж Д.. Знам къщата на подсъдимите. Имат тераси на къщата. Има голямо дърво липа, което през този месец е доста разлистено и няма никакви видимост от него. Не се вижда от пътя някой ако е застанал на терасата, няма как да се види. П. го познавам като много добър човек, трудолюбив и винаги би помогнал на всеки. Отношенията до инцидента на съпруга ми и двамата подсъдимите бяха в приятелски отношения. Сега са в никакви отношения. След инцидента знам, че са премахвани клони от това дърво. Това беше ноември месец миналата година се премахваха клони от дървото от липата, която е пред къщата. Бащата на подсъдимите е премахвал клоните. Аз не съм се качвала на тази тераса, за която твърдя, че не се вижда от там. Леля К.Й. ми каза, че тя ги е видяла, че режат клони – уточнявам, че баща им е рязал клони. На 19.08.2023 г. ходихме до работата на Г., беше събота и съм я запомнила датата от инцидента, запомнила съм датата и деня. Г. и Л. бяха на зеленчуковото пазарче и продаваха плодове, домати, дини, няма как да запомня точно какво е било, но е било почивен ден и постоянно някой спира и си купува нещо от там. Не съм изобщо запомнила, с какво са били двете облечени. Това беше около 17.30 часа следобед ги видях на пазара. Аз съм

заставала срещу това дърво и не се вижда терасата. Не мога да отговоря на въпроса дали ако се мине две -три крачки от двете страни на дървото има видимост. Мисля, че ако се поместя три крачки в страни от дървото няма да се открие видимост, защото то има още едно дърво там.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. Б. – Същият ден аз бях на работа на 19.08.2023 г., защото работя по график. Работя в Гражданска защита в с. Б.. П. В. ми се обади, че има кавги със съседите. Това стана някъде преди да си тръгна от работа. Аз си тръгвам 19.30 часа, не мога да кажа точно колко часа е било. Каза, че нещо са се скарали. П. и преди ми е казвал, че имат дразни със съседите с тези момчета (сочи подсъдимите). Аз ги познавам и тях. Това е което знам. Аз имам ферма. Пазарчето се намира на кръговото за В., К., С. и Б. и тези момчета (свидетеля сочи подсъдимите) имат сергия за зеленчуци там. Имам ферма посока с. Злокучене и след работа винаги ходя до фермата и когато минавам от там исках да спра да видя какъв е проблема и за какво се карат, но тях ги нямаше на пазарчето. Беше Г. на пазарчето. Може да е било 19,45 часа след като си тръгнах от работа минах. Там видях Г. Г.а, която я познавам, и с баща и сме приятели, и исках да я питам какви са разправииите. Но не съм я питал, защото тръгнах към фермата, защото бързах, имам животни, ходя да ги видя и след това се прибирам. На отиване я видях Г., но не спрях, а на връщане не си спомням дали е била там, защото може да съм стоял 2-3 часа и не си спомням дали Г. беше на пазара. Другото момиче (сочи Л.К.) я познавам по физиономия и не съм сигурен дали беше до Г., но за Г. съм сигурен, защото исках да спра да говоря с нея, но не спрях защото бързах за фермата. На този ден 19.08.2023 г. се открива ловния сезон. Аз съм ловец и не бях на лова, защото бях на работа. Много често се чувам по телефона с П. В., всеки ден по два -три пъти, приятели сме. На 19.08.2023 г. ми се обади и ми каза, че пак има проблеми със съседите. Той ми се обажда често по принцип. Не мога да се сетя с какво превозно средство бях тогава, защото имам три коли, но бях с кола, не съм бил пеша. На пазара тогава бяха техните комшии и А. „П.“. Аз знам кой до сергията на подсъдимите има друга сергия. На едната беше Г., а на другата не си спомням и не знам дали е имало някой. Там са две сергии. П. не ми е казвал, че Г. е била на пазара. Реших да питам Г., защото познавам на Г. баща ѝ и майка ѝ и нея познавам. Аз не съм отишъл никъде, аз просто минавах от там. На връщане не съм ходил да питам майката и бащата на Г., защото не ми е



важно. Аз просто нямам отношение и поисках да говоря с Г., за да ми каже за какво става въпрос, а после да уточнявам с родителите и не ми е работа.

ВЪПРОС НА АДВ.П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Б. – Защо решихме да говорите с Г., а не с нейните родители?

АДВ. ТОШКОВА – Възраждам на този въпрос, тъй като свидетелите са призовани да установяват факти и обстоятелства относими по делото, а не какво свидетеля си е мислил.

СЪДЪТ постановява свидетелят да отговори на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Аз съм на 56 г., не знам Г. на колко години е, нямам представа на колко години е. Нейният баща е малко по- голям от мен. Това момиче го познавам, познавам родителите му и затова бих спрял, ако мога да помогна. Не мога да си обясня, защо не съм говорил с родителите на Г., а мислех да говоря с Г.. Познавам родителите на С. и В. Г.и. Познавам и подсъдимите и разговаряме и с тях. Не ги попитах тях защото смятам, че не е моя работа да ходя при подсъдимите. Аз просто исках да чуя за какво става въпрос, а не да ходя да уточнявам, кой е прав и кой е крив. Това съм го решил спонтанно за Г. от човешка гледна точка исках да чуя за какво са разправиите, но не ми е на всяка цена или толкова важно вече да реша ,кой е прав и кой е крив и не мога да взема отношение. Аз смятам, че Г. щеше да ми каже. Така съм сметнал, че Г. може да ми даде информация, просто я имам за по- близка и затова. Нямам информация тя дали е присъствала на този конфликт. Не мога да кажа дали на другата сергия имаше плодове или зеленчуци, защото другата сергия е зад тази сергия и нямам добра видимост.

След съгласие на страните свидетелят Б. беше освободен от съдебната зала.

АДВ. ТОШКОВА – Моля да се изиска в пълнота преписката, която съда е разпоредил да бъде представена по делото № 7025/2023 г. прокурорска преписка, която не е представена в цялост. Моля да се допусне очна ставка между свидетелките Л. В.а и Г. Г.а във връзка с тяхната среща на пазара, в същия ден общуването им, разговаряли ли са, видели ли са се, и радвала ли се е на детето. Имало ли е такова събитие или няма и коя от двете казва истината.

АДВ. П. – По искането на преписката в цялост не разбрах, какво

означава в цялост. Има я приложена, изпратена е преписката и какво означава в цялост, за да се ориентирам какво ще търсим по тази преписка.

АДВ. ТОШКОВА – В цялост означава точно както звучи в цялост, в това число вътре да се посочат обясненията на страните. Моят доверител е викан от днес разпитания полицаи, даден му е протокол за предупреждение. Полицаят е разговарял с различни участници по този случай и тъй като той не можа да си спомни добре, че случая с преписката през тази година е за случая от 04.07., ето защо обясненията на лицата за инцидента на 04.07. липсват.

АДВ. П. – Може ли да напомня за показанията на свидетеля В., същият каза, че не е снемал обяснения на никой, а е изпълнил указанията на прокурора да предупреди П. В. с протокол по ЗМВР, т. е. не знам каква друга цялост търсим по преписката. От друга страна тя касае случай, който не е предмет на настоящето съдебно производство. По отношение на исканата очна ставка предоставям на съда, въпреки че смятам, че няма да допринесе за изясняване на фактическата обстановка. Знаем обикновено, че очните ставки всеки накрая заявява „аз казвам истината“. До сега аз лично не съм присъствала на очна ставка при която някой от двете страни да е казвала „аз не казвам истината“ и затова предоставям на съда.

АДВ. ТОШКОВА- Моля да се допусне СТЕ от която да се установи има ли видимост от терасата на свидетелката Г. Г.а към мястото на инцидента, а това е вратата пред имота посочен в частната тъжба. Моля тази експертиза да бъде допусната и вещото лице да извърши оглед и да даде заключението си не по-рано от месец май, когато тази преграда на видимостта ще бъде налична. В момента има клони и през клоните се вижда, т. е. целта е вещото лице да дойде и да установи в една реална обстановка съответна на тази на 19.08.2023 г. да отговори на въпроса има ли видимост от терасата към мястото на инцидента. Като разбира се края на май е доста условно и се надявам всичко да е пораснало и моля съда да определи по-късна дата, но не и по-рано. Причината е да установя, че тук има свидетели, които не са били на мястото и не са могли да видят и това е съществено, че определя до колко съда може да кредитира или не показанията на такива свидетели. Моля да се изиска и актуални справки за съдимост на двамата подсъдими.

АДВ. П. – Аз възразявам искането за допускане на СТЕ. На първо място една такава експертиза дали има видимост или няма, няма да допринесе за

изясняване на фактическата обстановка. Ако някой се съмнява в показанията на свидетелите може в отделно производство да сезира прокуратурата, за да бъде извършена проверка дали определени свидетели са дали грешни показания. Ние не знаем към инкриминираната дата дали е имало листа на дървото, знаем че лятото беше много топло през изминалото лято, така че тази експертиза няма да бъде обективна.

АДВ. ТОШКОВА- Довода на колегата, че можем да сезираме прокуратура в друго производство е неуместно, тъй като прокуратурата може да се сезира за евентуално лъжесвидетелстване едва след като влезе в сила съдебен акт. Това означава едно производство постфактум и неуместно е това да е причина да не се проверяват показанията на свидетелите и това е абсолютно неоснователно възражение. По отношение на това дали тогава листата не са се били свили или не, това също е неоснователно, но доказва още веднъж, че следва да разпитаме свидетели, какво е било положението на листната маса, за да може свидетелите на защитата да си носят наказателна отговорност. Ако такъв свидетел бъде допуснат, както обвинението настоява няколко пъти вещото лице ще може да даде заключение вижда ли се или не от терасата на свидетелката Г. Г.а до мястото на инцидента и какво се е случвало. Обръщам внимание, че на събраните до момента доказателства с депозираните свидетелски показания става ясно, че двете свидетелки на терасата не просто са чували, те са и виждали. Така, че моля и отново да допуснете свидетеля, а за експертизата поддържам искането си.

СЪДЪТ счита, че не следва да се допуска СТЕ със задача посочена от адв. Тошкова Такава, тъй като няма да допринесе за изясняване на фактическите обстоятелства и в частност за преценка показанията на свидетелите, които твърди, че са били на тази тераса. Първо няма как да бъде възстановено точното състояние на дървото към онзи момент процесния на 19.08.2023 г., не се знае в каква степен, и кога ще бъде разлистено точно по същия начин това дърво. Второ възприятията са винаги субективни и преценката затова дали през едно се вижда повече или по- малко също е субективна, т. е. едно лице може да вижда повече, а друго може и по -малко. Поради това съдът счита, че е напълно излишно да се обременява процеса с подобна експертиза, ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ в горния смисъл.

СЪДЪТ счита, че следва повторно да се изиска ПП №7025/2023 г., доколкото се твърди, че не са приложени всички материали, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

Да се пише писмо до РУ – С. с искане да се изпрати в цялост ПП №7025/2023 г. с всички налични материали включително и писмени обяснения ако са давани на съответните лица.

Да се изискат актуални справки за съдимост на всеки един от двамата подсъдими

СЪДЪТ счита за основателно искането да се допусне очна ставка между свидетели Л. В.а и Г. Г.а доколкото показанията на последната няма данни, че е била на пазарче на сергията на която е продавала плодове и се е срещнала с Л. В.а нейния съпруг и тяхното дете, ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ в очна става свидетелките Л. В.а и Г. Г.а.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. Г.А - В добри отношения винаги сме били, идвали са ни на гости, ходили сме на гости. Съпругът и съм го гледала като мое лично дете, уважавала съм го и никога не сме имали нещо лошо, нито сме се карали, на детенцето винаги съм се радвала.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. В.А – В добри отношения сме били.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. Г.А - Същия ден на 19.08.2023 г. Аз не съм била на пазара. Ние ходим там, аз отивам с тротинетката, връщам се, но не стоя цял ден там, но тогава не съм била там. Сутринта преди инцидента съм била там и Л. беше там. Нямам спомен да съм била точно в 17.30 часа. Нямам спомен за деня дали е имало такава случка да дойдат тримата и да се радвам на детето - говоря за 19.08.2023 г., че нямам такъв спомен.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. В.А – Сигурна съм защото точно същия ден, когато бяхме при С. той сам каза „отидете да видите Г., те са двечките с Л. на сергията“. С. сам ни каза да отидем.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. Г.А – Аз казвам истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. В.А - Аз казвам истината.

## ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ.

АДВ. ТОШКОВА – Моля да се допусне до допълнителен разпит свидетеля Д. В., който съгласно показанията на свидетелката Л. В.а е бил с нея на зеленчуковия пазар на кръговото и е участвал на срещата с двете свидетелки Г. и Л.. Това е необходимо за изясняване на въпроса.

АДВ. П. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че следва да се допусне до повторен разпит свидетеля Д. В. за обстоятелството, което беше посочено от адв. Тошкова. Това е необходимо, за да се прецени достоверността показанията на свидетелката Г. Г.а, която в очната ставка да посочи дали това се е случило или не, ето защо съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до повторен разпит за задаване на допълнителни въпроси на свидетеля Д. В..

АДВ. П. – Към настоящия момент подсъдимите няма да дават обяснения.

За продължаване действията по делото, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове свидетеля Д. В..

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_