

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 279

гр. Благоевград, 14.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през  
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Румяна Бакалова  
Миглена Йовкова

като разгледа докладваното от Румяна Бакалова Въззивно частно гражданско  
дело № 20221200500163 по описа за 2022 година

Производството е образувано на основание чл.274 ал.1 т.1 ГПК по жалба на Т. ЕВГ.  
Б.,чрез адв.Ю.Г.,насочена против определение №15 от 13.01.2022г.,постановено по гр.д.№  
1214/21 по описа на РС Разлог,с което е върната,подадената от жалбоподателката искова  
молба,като производството по делото е прекратено.

Подадената частна жалба е допустима, като постъпила в срок, от страна по делото, която  
има право и интерес да обжалва постановения съдебен акт.

Проверяващият съд след като съобрази доводите в частната жалба и извърши проверка  
на процесуалните действия на страната и първоинстанционния съд, съобрази следното:

Т.Б.Й. е предявила иск против Н.У. с правно основание чл.19 ал.3 ЗЗД.С определение  
№ 352 от 28.10.2021г.,съдът е оставил без движение исковата молба,като е дал ясни и точни  
указания за отстраняване нередовностите на исковата молба-да се посочи цената на иска,да  
се представи данъчна оценка на имота,да се внесе д.т. от 4 % върху цената на иска,както и да  
се впише исковата молба.Съобщението за това е получено от ищцата чрез адвоката й на  
04.11.21г. В срок е подадена молба за продължаване на срок за отстраняване не  
нередовности. Ръкописно съдът се е произнесъл, че продължава срока с 4 седмици, считано  
от 11.11.2021г. до 09.12.21 г. Няма данни , а и не се твърди ,че в този срок са отстранени  
нередовностите. На 13.01.2022г. съдът е постановил обжалваното определение.

Същото е незаконосъобразно по следните съображения:

В производството за продължаване на срока по реда на чл. 63 ГПК съдът не е длъжен да  
уведомява страните за продължаване на срока или съответно отказа си за това. Съгласно чл.  
63, ал. 2, изр. второ ГПК новият срок започва да тече от изтичането на първоначалния, което  
означава, че страната следва сама да следи за началото и края на този срок. Въпрос на  
процесуална активност е страната да следи и съобразява процесуалните си действия с

поисканото продължаване на срока. Законово определеният момент, от който започва да тече продълженият срок не може да бъде отложен и поставен в зависимост от факта дали и кога е изпратено, съответно получено от страната съобщението за продължаването.

Начина по който страната следва да следи за постановеното от съда може да е различен, но в случая произнасянето на съда относно искането за продължаване на срока, не е оформено в надлежен акт. Съгласно чл.360 а ЗСВ органите на съдебната власт извършват удостоверителни изявления, издават актове и извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма. Съгласно чл.360 б ЗСВ /в редакцията, действаща към момента на постановяване на определението/ задължава органите на съдебната власт да използват информационни системи, одобрени от пленума на Висшия съдебен съвет съгласувано с министъра на правосъдието и председателя на Държавна агенция "Електронно управление". Няма спор, че акта, който е произнесен от съда не е обявен за електронен достъп, тъй като не е в електронна форма. Чл. 102а ал.1 ГПК, в сила от 30.06.2021 г. задължава съдът да издава актовете и извършва всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма при условията на Закона за съдебната власт, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин.

Именно с цел улесняване достъпа на гражданите за справки по делата е въведена изискването за електронна форма на съдебния акт. Определението на съда за продължаване на срока не се съобщава на страните, поради което изискването за електронната му форма е от особено съществено значение, страната да се информира.

По изложените съображения, тъй като е нарушен закона, обжалваното определение следва да се отмени, като на страната се даде нов срок за отстраняване на недостатъците на исковата молба.

Воден от изложеното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯВА определение №15 от 13.01.2022г., постановено по гр.д.№ 1214/21 по описа на РС Разлог, като връща делото на същия съд за изпълнение на указанията, дадени в обстоятелствената част на настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_