

# ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Варна, 12.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Марин Г. Маринов

Членове: Мария К. Терзийска  
Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно  
гражданско дело № 20223100502619 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:43 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 от ГПК, на именното  
повикване в **13:43** часа, на второ четене се явиха:

**Въззивникът Р. Я. С.**, редовно призован, не се явява в съдебно  
заседание, представлява се от особения представител **адвокат И. С.**, редовно  
назначен и приет от съда от първа инстанция.

**Въззиваемата страна „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон  
България КЧТ**, редовно призован, не се явява представител в съдебно  
заседание.

**СЪДЪТ докладва** депозирана молба с вх.№ 84 на 04.01.2023 г. от  
юрисконсулт Н.М., пълномощник на въззиваемата страна, в която сочат че  
поради служебна ангажираност нямат възможност да осигурят представител в  
съдебно заседание. Заявяват, че поддържат отговора на въззивната жалба.  
Изразяват становище по същество на спора, като претендират присъждане на  
разноски. В условията на евентуалност правят възражение за прекомерност на  
адвокатското възнаграждение на насрещната страна. Молят препис от  
протокола след изготвянето му да бъде изпратен на посочения имейл адрес.

**Съдът връчва** препис от молбата на адв. С..

**СЪДЪТ докладва** и депозирана молба с вх.№ 275 на 06.01.2023 г. от

юрисконсулт Н.М., пълномощник на въззиваемата страна, с която представя доказателство за платен депозит за възнаграждение на назначения на въззивника особен представител, както и списък по чл. 80 от ГПК.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ**, с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ**, на основание чл.268, ал.1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното **Определение № 4730 от 21.12.2022 година.**

Адв. С.: Запознат съм с доклада на съда и нямам възражения.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** като взе предвид липсата на възражения от страните, счита, че следва да бъде приет за окончателен доклада по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за окончателен доклада по делото, изготвен в разпоредително заседание с **Определение № 4730 от 21.12.2022 г.**

Адв. С.: Поддържам въззивната жалба. Няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ** предоставя за сведение на особения представител на въззивника, приложения от въззиваемата страна списък по чл.80 от ГПК.

Адв. С.: Не възражам по списъка за разноски.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** намира, че представения от въззиваемата страна списък по чл.80 от ГПК следва да бъде приложен по делото, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, приложения к ъ м молба с вх.№275/06.01.2023г. от процесуалния представител на въззиваемата страна списък с разноски по чл.80 от ГПК.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. С.:** Моля да отмените решение № 3229 от 27.10.2022 г., постановено по гр.д.№ 3824/2021г., по описа на Варненския районен съд и да отхвърлите като неоснователни и недоказани исковите претенции с исковата молба, подадена от въззиваемия. Подробни доводи съм изложил в жалбата.

Само ще обърна внимание на основния ни довод, а именно, че в постановеното решение остана необсъдено основното възражение, посочено в отговора от мен към исковата молба, а именно: липсата на доказано предаване на стоката. Съгласно чл.27, ал.2 от ЗПК при предаване на кредит за придобиване на стока или услуга, задълженията на потребителя възникват в момента на доставяне на стоката или предоставяне на услугата.

Точно това е основното ми възражение, че никъде въззиваемият не доказва предаване на стоката. А считам, че това е един основен елемент, който се съдържа в нормата на чл.27 от ЗПК и няма как той да дължи връщане на този кредит, след като няма доказателства, че му е предоставена стоката.

Подробни доводи съм изразил изцяло в жалбата си. Моля да постановите решение, което да отмени решение на първата инстанция и да постановите такава в полза на доверителят ми.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** като констатира, че въззиваемата страна „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А., клон България КЧТ е изпълнила указанията на съда за внасяне на сумата от 240.31 лева, определена за възнаграждение на назначения на въззивника Р. Я. С. особен представител - адвокат И. С. С., намира че на същият следва да бъде издаден разходен касов ордер за изплащане на сумата, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 240.31 лева** на назначения особен представител **адвокат И. С. С.**, представляваща дължимо възнаграждение за процесуално представителство на въззивника Р. Я. С. във въззивното

производство, на основание чл. 47 ал.6 от ГПК. /изд. РКО по вносна бележка от 03.01.2023 г. за сумата 240.31 лв./.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ на въззиваемата страна** по електронна поща препис от протокола от днешно съдебно заседание, след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_