

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 202

гр. София, 18.03.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Анелия Цанова Въззивно частно търговско дело № 20221001000046 по описа за 2022 година

Производството е по чл.729, ал. 3 ГПК във вр. с чл.613а, ал.3 ТЗ във вр. чл.274 - 278 ГПК.

Образувано е по частна жалба на „С.Г. Груп“ ЕАД, с която се обжалва постановеното от СГС, ТО, VI-21 състав определение № 26553/09.12.21г. по т.д.н. № 243/18г. Твърди, че е неправилен изводът на съда, че договорът за цесия, с която е прехвърлено вземането на длъжника „Рода Жар“ ЕООД, обезпечено със законна и договорна ипотеки, не е вписан в имотния регистър, тъй като на 08.12.21г., по подадени от „С.Г.Груп“ ЕАД молби с вх. № 93409 и вх. № 93420 до имотния регистър на АВ, е извършено вписване на процесната цесия по партидата на длъжниците, за което представя и писмени доказателства. Иска се съдът да отмени обжалваното определение и вместо него бъде постановено друго, с което изготвените от синдика сметки бъдат одобрени.

По делото ен е постъпил писмен отговор от др. страни.

САС, ТО, 13 състав намира следното:

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице- кредитор с права по чл.729, ал.3, изреч. 2 ТЗ, срещу подлежащ на обжалване акт на съда по несъстоятелността.

С две молби от 03.11.2021 г. синдикът на „Рода Жар“ ЕООД /н./ е представил два броя сметки за разпределение на постъпили парични средства- първа частична сметка за разпределение на сумата от 195187,80 лв. и сметка за разпределение по реда на чл.717н ТЗ за сумата от 78223,20 лв., с които се разпределят постъпилите в размер на 273421 лв. суми от продажбата на притежавани от длъжника два броя недвижими имоти.

Срещу изготвената първа частична сметка за разпределение на сумата от 195187,80 лв. в срок е постъпило възражение от НАП.

С обжалваното определение първоинстанционният съд е приел, че извършената цесия с договора от 30.06.2021 г. между „Юробанк България“ АД и „С.Г.Груп“ ЕАД не е вписана в имотния регистър по партидата на длъжника и следователно, макар и да е

придобил вземанията на „Юробанк България“ АД спрямо длъжника „Рода Жар“ ЕООД и спрямо третото лице „Профи Консулт“ ЕООД, кредиторът „С.Г.Груп“ ЕАД, по аргумент за противното от разпоредбата на чл.171 ЗЗД, не може да противопоставя права по двете ипотеките на останалите кредитори в производството по несъстоятелност на длъжника. Това водело до извода за липсата на основание вземанията на „С.Г.Груп“ ЕАД спрямо длъжника да се считат за привилегирани по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, като те следвало да се приемат като необезпечени и съответно с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.8 ТЗ. По същите съображения нямало и основание на „С.Г.Груп“ ЕАД да се разпределят суми по реда на чл.717н ТЗ за погашение на чуждо задължение, а разпределените суми следвало да отидат в погашение на вземанията на кредиторите на несъстоятелността на „Рода Жар“ ЕООД, като всяка от двете сметки се измени, така че разпределените с тях суми да погасяват в съответната поредност вземанията, включени в списъците с приети вземания, одобрени без изменения с определения от 28.06.2019 г. и 14.10.2019 г. и при съобразяване непротивопоставимостта на ипотеките съобразно вече изложените мотиви. Изложил е и че макар и разпоредбата на чл.717н ТЗ да изисква съставяне на отделна сметка, в случаите, в които е осребрен имот, който е ипотекиран за обезпечаване на чужди задължения, то синдикът е следвало да състави само една сметка за разпределение на сумите, получени от продажбата на имотите, които са ипотекирани, както в полза на кредитор на несъстоятелността, така и в полза на кредитор на задължение на трето лице, поради което двете сметки следвало да се разгледат заедно, макар и разпределението да следвало да се извърши в рамките на сумите, които се разпределят по всяка от тях, тъй като съдът нямал компетентност да включва нови, допълнителни суми в сметките за разпределение. По изложените съображения е изменил изготвената от синдика първа частична сметка за разпределение на сумата от 195187,80 лв., обявена в търговския регистър на 10.11.2021 г., както и служебно изготвената от синдика сметка за разпределение по реда на чл.717н, ал.2 ТЗ на сумата от 78 223,20лв., обявена в търговския регистър на 10.11.21г.

Определението е неправилно.

Съгласно чл. 721, ал.1 от ТЗ, синдикът изготвя сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите с вземания по чл.722, ал.1 съобразно реда, привилегиите и обезпеченията, като в нормата на чл. 722 от ТЗ е посочена поредността, в която получените при осребряване масата на несъстоятелността средства се разпределят между отделните класове кредитори на несъстоятелността, респ. редът за тяхното удовлетворяване, съобразно вида на вземанията им, която сметка за разпределение се одобрява с определение от съда, след като направи съответната промяна, когато служебно или при възражение е констатирал незаконосъобразност- чл.729, ал.1 ТЗ. С определението по чл. 729, ал. 1 ТЗ съдът се произнася по съставената от синдика сметка за разпределение, като извършва преценка доколко съдържащите се в нея вземания на кредиторите, индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на тези в одобрения от съда списък на приетите вземания, какъв е размера на получените при осребряването на имущество от масата на несъстоятелността суми и как тези суми трябва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания, като се отчетат извършените плащания преди тази сметка, когато сметката за разпределение е частична. Съдът може служебно или по повод на възражение в производството по чл. 729, ал.1 ТЗ да направи корекции в сметката за разпределение при констатирана незаконосъобразност, в който случай изменя сметката за разпределение, като я одобрява с направената корекция.

Видът на вземанията се заявява при предявяването им по реда на чл. 685, ал. 2 ТЗ и се съдържат в одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692 ТЗ, който се одобрява от съда с окончателно определение. Нито синдикът при изготвяне на сметката за разпределение, нито съдът във фазата по одобряване на сметката за разпределение, може да внасят промени в списъка на приети вземания- в този смисъл е и съдебната практика, обективизирана в определение №862/20.12.2012г. по ч.т.д. 811/2012г. на ВКС, ТК, I ТО,

решение №15/ 01.03.2010г. по т.д. 535/2009г. на ВКС, ТК, I ТО на ВКС. Това обаче не означава, че при изготвяне на сметката за разпределение не следва да се вземат предвид настъпили след датата на одобряването на списъка с приети вземания промени, напр. настъпило правоприемство на титуляра на правото, погасяване на дълга или обезпечението и др. под.

Както е правилно е приел и първоинстанционният съд, по делото е доказано, че осребрените недвижими имоти са обременени с две ипотечи: първа ипотека- законна, учредена с молба от 17.12.2012г. в полза на „Юробанк България“ АД за обезпечаване на вземанията ѝ срещу длъжника „Рода Жар“ ЕООД по договор за банков кредит, които вземания са приети в производство по несъстоятелност с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ и втора ипотека- договорна, с нотариален акт от 17.12.2012 г., учредена отново в полза на „Юробанк България“ АД, но за обезпечаване на чужди задължения към банката - задължения на „Профи Консулт“ ООД.

Вземанията на „Юробанк България“ АД към длъжника „Рода Жар“ ЕООД, както и към третото лице „Профи Консулт“ ООД са прехвърлени е договор за цесия от 30.06.2021 г. на „С.Г.Груп“ ЕАД. Цесия е съобщена на синдика и е породила действие спрямо длъжника и кредиторите му, като с нея са прехвърлени всички обезпечени с ипотеките вземания,включително и вземанията за разноси по дела във връзка със събирането им.

Неправилно обаче съдът е приел, че извършената с договора от 30.06.2021 г. между „Юробанк България“ АД и „С.Г.Груп“ ЕАД цесия не е вписана в имотния регистър по партидата на длъжника, която цесия, видно от приложените към частната жалба доказателства и служебно изисканите от настоящият съд от СВ- АВ, на 08.12.2021г. е вписана в имотния регистър. На основание чл.171 ЗЗД вписването на цесията в имотния регистър води до противопоставимост на права на кредитора „С.Г.Груп“ ЕАД по двете ипотечи на останалите кредитори в производството по несъстоятелност на длъжника „Рода Жар“ ЕООД. Ето защо и вземанията на „С.Г.Груп“ ЕАД спрямо длъжника следва да се считат за привилегирани по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, така както правилно е приел и синдикът на „Рода Жар“ ЕООД.

Разпоредбата на чл. 717н ТЗ урежда как се удовлетворяват кредиторите при продажба от синдика на имущество, ипотекирано или заложено от длъжника за обезпечаване на чужд дълг. Обезпечителните права на тези лица, които не са кредитори на длъжника, се запазват /освен ако не са успешно оспорени с искове по чл. 649 ТЗ/, като и в тази хипотеза синдикът удовлетворява кредиторите съобразно реда на привилегиите. За целта законът задължава синдика да изготви отделна сметка за разпределение, в която се посочват и сумите, дължими на обезпечения кредитор, от получената сума от продажбата на имуществото, ипотекирано или заложено за чужд дълг.

В случая дали синдикът е следвало да изготви само една сметка за разпределение на сумата, получена от продажбата на двата имота, е без правно значение, тъй като само по себе си изготвянето на две сметки- на осн. чл.721, ал.1 ТЗ и на осн. чл.717н ТЗ, при съвпадане на кредитора по двете сметки и еднаквото му правно положение спрямо учредените обезпечения, не се е отразило на правилността на разпределението.

Ето защо и защо и обжалваното определение следва да бъде отменено и вместо него бъде постановено друго, с което предложените от синдика сметки за разпределение следва да бъдат одобрени.

Воден от изложеното и на осн. чл.729, ал.1 ТЗ, САС, ТО, 13 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 265553/09.12.21г. на СГС, ТО, VI-21 състав постановено по т.д. № 243/18г. и вместо него постановява:

ОДОБРЯВА изготвените от синдика на „Рода Жар“ ЕООД /н./ първа частична сметка за разпределение, обявена в търговския регистър на 10.11.2021г., както и сметка за разпределение по реда на чл. 717н ТЗ, обявена в търговския регистър на 10.11.2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на СГС, ТО, VI-21 състав за вписване в книгата по чл.634в ТЗ, както и на АВ- търговски регистър за обявяване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____