

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. Плевен, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно
наказателно дело № 20244430200121 по описа за 2024 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

Постъпила е жалба от Ж. Н. Б., ЕГН ***** от ***, чрез
пълномощника адв. И. И. от ЛАК против НП № 23-0938-003332/20.10.2023г.
на *** Група в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на
жалбоподателя за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.179,
ал.2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП е било наложено административно
наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева и за нарушение на чл.123,
ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП са наложени
административни наказания: глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лева и
лишаване от право да управлява МПС за 1 /един/ месец.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на издаденото
наказателно постановление. В заключение се моли съда за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява,
представлява се от процесуалния си представител – адв. И. И. от ***, която
обосновава становище относно незаконосъобразност на атакуваното НП, като
моли за неговата отмяна.

Ответникът по жалбата – *** Група в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, редовно призован, не се представлява, както и не ангажира становище по предмета на делото.

Съдът като съобрази изложените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства и Закона, констатира следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО, СЪЩАТА СЕ ЯВЯВА НЕОСНОВАТЕЛНА

В Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА бл. № 1069925 от 06.10.2023г. е посочено, че на 06.10.2023г. жалбоподателят Ж. Н. Б. управлявал лек автомобил „Ауди Ку 7“, с рег. № *** (собственост на Д. И. Д.) и че като водач на визираното МПС в 12:30 часа, движейки се в гр. Плевен на ул. „Димитър Константинов“ извършва следното:

1. Извършва маневра, излиза от ред паркирани автомобили, не се съобразява с паркирания отляво лек автомобил „Тойота Рав 4“ с рег. № ***, собственост на А.И.Х., като не оставя достатъчно странично разстояние и с лявата задна гума удря паркирания автомобил, с което реализира ПТП с материални щети по двата автомобила;

2. Не остава на мястото на произшествие и не уведомява съответната служба за контрол на МВР.

В акта се посочва още, че в 12:30 часа извършва ПТП, а е установен по телефона в 13:00 часа, след което се връща на мястото на ПТП в 13:30 часа.

Горното установили длъжностните лица при Сектор „Пътна полиция“-Плевен към ОДМВР-Плевен – актосъставителят М. Д. Г. и свидетелят Д. К. К., като за установените в съставения АУАН нарушения св. Г. вменил на Ж. Н. Б. нарушения на чл.25, ал.1 от ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Въз основа на издадения АУАН е издадено оспореното НП, в което жалбоподателят е административнонаказан за нарушения по чл.25, ал.1 от ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства – свидетелските показания на М. Д. Г. и Д. К. К., които съдът кредитира, тъй като същите са непротиворечиви, обективни и липсва индиция за тяхната заинтересованост. Подкрепят изцяло събраните по делото писмени доказателства, а именно: Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА бл. № 1069925 от 06.10.2023г. /л.8/; НП № 23-0938-003332/20.10.2023г. /л.9/; справка за нарушител/водач /л.13-14/; заповед на АНО /л.15-16/, както и представеното в съдебно заседание писмено доказателство: Епикриза на Ж. Н. Б. от Клиника по ортопедия и травматология към УМБАЛ „Д-р Георги Странски“-Плевен, приложено на л.35-36 от делото – всичките неоспорени.

Досежно нарушението по чл.25, ал.1 от ЗДвП:

Съдът намира, че от събраните при разпита на свидетелите гласни доказателства по категоричен начин се установява нарушаването на разпоредбата на чл.25, ал.1 от ЗДвП от жалбоподателя, свързано с предприета маневра, с която създава опасност за участниците в движението, без да се съобразява с тях – в конкретност, при извършване на маневра, излизане от ред паркирали автомобили, не се съобразява с паркирания отляво лек автомобил „Тойота Рав 4“ с рег. № ***, собственост на А.И.Х., като не оставя достатъчно странично разстояние и с лявата задна гума удря паркирания автомобил, с което реализира ПТП с материални щети по двата автомобила. Тук спор по фактите съдът не откри. Твърди се че на 05.10.2023г. ж-лят постъпил в болнично заведение, за което се представят доказателства, като се навеждат доводи за вероятно сгрешена дата на извършване на нарушението. При съобразяване на кредитираните писмени доказателства, в конкретност епикриза представена от ж-ля – на л.35 от делото е видно, че същият постъпил на 05.10.2023г. в болничното заведение за оперативна интервенция, която му била извършена на 09.10.2023г. Предвид липсата на други индикативни данни за различна дата на извършване на нарушението от посочената, а и предвид и самото признаване на нарушението, въпреки твърденията за различна дата, следва да се приеме, че същата е точна, но при съобразяване на датата на оперативната интервенция, не е изключено/доколкото и не се отрича/, че ж-лят за кратко е напуснал

медицинското заведение на 06.10.2023г. поради различни причини което не следва да се обследват, след което се е върнал отново там. В този смисъл е и правната, а и житейската логика.

Предвид изложеното съдът намери, че законосъобразно и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Ж. Н. Б. за вмененото му нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП, като наложената глоба на основание чл.179, ал.2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП в размер на 200 лв. е в предвидения от закона фиксиран размер, безпредметно е излагането на съображения относно правилността на индивидуализацията `и и НП в тази му част следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Досежно нарушението по чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП:

Съобразно разпоредбата на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП – „Водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието.“.

Досежно това нарушение следва да се отбележи, че съгласно трайната съдебна практика по т.1 на чл.123, ал.1 ЗДвП е уредено самостоятелно задължение на водача на МПС, което има и самостоятелно приложно поле. Съответната санкционна разпоредба, а именно тази на чл.175, ал.1 т.5 от ЗДвП предвижда наказания в случай, че водачът като участник в пътно-транспортното произшествие наруши задълженията си.

Както от разпитите на актосъставителя и свидетеля, така и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че между водача и собственика на пострадалото ППС в нито един момент не е съществувал спор досежно вида и естеството на причинените щети. Проблемно се е оказало поведението на водача, който вместо да остане на мястото на нарушението, си е тръгнал.

Нарушението не е формално, а резултатно и поради обстоятелството, че се е наложило контролните органи да издирват жалбоподателя. Ето защо в тази част наказателното постановление също следва да бъде потвърдено като законосъобразно, като наказанията глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право за срок от един месец са в законоустановения минимум. Поради тези

причини безпредметно е излагането на съображения относно правилността на индивидуализацията НП и в тази му част и в същата следва отново да бъде потвърдено като законосъобразно.

Поради това и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП № 23-0938-003332/20.10.2023г. на *** Група в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, в частта, в която на жалбоподателя Ж. Н. Б., ЕГН ***** от *** за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП е било наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП № 23-0938-003332/20.10.2023г. на *** Група в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, в частта, в която на жалбоподателя Ж. Н. Б., ЕГН ***** от *** за нарушение на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП са наложени административни наказания: глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 /един/ месец, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва по реда на АК пред АС-гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____