

# РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. Варна, 07.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова  
като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело №  
20233100900365 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.625 във вр. с чл.608 ТЗ и чл.742 ТЗ.

Постъпила е молба от ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А, представлявано от И.Т.И., с която е отправено искане за постановяване на съдебно решение за откриване на производство по несъстоятелност на молителя поради неплатежоспособност, а в евентуалност поради свръхзадълженост.

В молбата се твърди, че след като дружеството не получило плащане на възнаграждение по договор за изпълнение на услуга от 26.04.18г. и след настъпването на пандемията за него настъпили необратими последици, като същото не успяло да заплати своите публични и частни задължения. Излага, че за неизплатени публ.задължения били наложени от НАП запови и разпродадени налични активи. Сочи, че дружеството има вземания в размер на 158222,33лв, но голяма част от длъжниците били заличени или в несъстоятелност. Излага, че задълженията на дружеството възлизали на 637093,21лв, от които 208029,42лв били публични задължения. Сочи, че към момента дружеството не осъществява дейност и не реализира никакви приходи, няма активи, като е изпаднало в невъзможност да заплаща изискуемите си задължения. Моли да бъде открито производство по несъстоятелност и да се обяви в несъстоятелност.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение съгласно разпоредбата на чл.12 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно действащата редакция на чл.608, ал.1 ТЗ неплатежоспособен е

търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане.

С молбата като основание за изпадане в неплатежоспособност се сочи невъзможността да изпълнява публичноправни задължения към държавата и към кредитори предвид липсата на активи.

От заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, което се кредитира като обективно и компетентно дадено, се установява, че дружеството не притежава финансови дълготрайни активи, стоки, материали и суровини, а само вземания като краткотраен актив. Вещото лице установява, че дружеството е прекратило трудовите договори с персонала през 2019г., като от 2020г. реално не упражнява дейност и не реализира приходи, а отразената печалба за 2020г. от 16420,83лв съставлявала печалба от продажба на имущество, извършена от дружеството и НАП. Излага, че вземанията на дружеството от клиенти възлизат на 158222,23лв, като същите датират от преди 2020г., поради което и вещото лице ги счита за несъбираеми и подлежащи на провизиране. Изчислени са в експертизата коефициентите на финансова автономност, задлъжнялост и ликвидност. Видно е, че от 2020г. коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност са 0, като дружеството не притежава ликвидни активи за погасяване на задълженията си. Под референтните стойности са и коефициентите за обща /0,3850 - за 2020г. и 0,4443 - за 2021г. и 2022г./ и бърза ликвидност /0,3840 - за 2020г. и 0,4443 - за 2021г. и 2022г./. Водещият показател за установяване на състоянието на неплатежоспособност е коефициентът за обща ликвидност, който показва възможността на предприятието да посрещне плащанията си чрез целия оборотен капитал, като в случая при така посочения от вещото лице коефициент на обща ликвидност молителят не е в състояние да погасява паричните си задължения. Установява се още, че от 2020г. дружеството е с висока степен на задлъжнялост и не е финансово автономно, като коефициентите за финансова автономност и задлъжнялост са отрицателни величини, и е налице абсолютна зависимост от кредитори, като то работи изцяло с привлечен капитал. Вещото лице сочи, че към 01.01.20г. има натрупана печалба от минали години в размер на 29943,99лв и непокрита загуба в размер на 540621,92лв., като от 2021г. дружеството не осъществява дейност. Експертизата установява както наличието на задължения по търг.сделки в размер на 429 хил.лв, така и публични задължения в общ размер на 354018,95лв, като най-старото необслужено публично задължение е от 25.02.19г. Вещото лице сочи още, че е налице образувано изпълн.дело от 2019г., като част от притежаваните транспортни средства на дружеството са били продадени на публична продажба от НАП. В заключение излага, че финансовите затруднения на молителя не са временни, а имат траен характер.

Предвид така събраните доказателства съдът приема, че както публичните, така и търг.вземания не са погасени поради невъзможност на дружеството да генерира приходи от собствена стопанска дейност, с които да погасява своите безспорни и изискуеми задължения. Установява се, че влошаването на състоянието на дружеството започва още през 2019г. и се проявява през 2020г., когато коефициентите за рентабилността са отрицателни величини, като тази неблагоприятна тенденция продължава и към момента, което идва да покаже, че дружеството не може да обслужва разходите си. Показателите както за абсолютна ликвидност (съотношение на парични средства към текущи задължения), така и за незабавна ликвидност още от 2020г. са под референтните стойности, което сочи, че дружеството изпитва сериозни затруднения и не разполага с парични средства за покриване на текущите си задължения. Показателите за финансова автономност и задлъжнялост за периода 2020г. - 2022г. са отрицателни величини, което идва да покаже, че срещу съществуващите задължения, не стои съответно имущество на дружеството за обезпечаването им. Видна е и зависимостта на предприятието от кредиторите. Налице са данни за преустановяване на търговската дейност от длъжника, от която би могъл да

реализира приходи. Отчитайки констатираното от вещото лице спиране на плащанията както към кредитори, така и към държавата предвид наличието на публичноправни задължения, съдът намира, че е налице презумпцията на чл.608, ал.3 ТЗ. Изложеното, преценено в своята съвкупност, сочи на траен и необратим характер на затрудненията на дружеството, като показателно в това отношение е и факта на предприето действие към принудително изпълнение за събиране на вземания спрямо длъжника.

В настоящото производство, образувано по молба на длъжника за откриване на производство по несъстоятелност, съдът намира, че от последния се признават, а с оглед и на представените и събрани по делото доказателства, се установяват предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност, регламентирани в чл.608, ал.1 и ал.3 от ТЗ. Липсват доказателства, които да опровергават презюмираната неплатежоспособност при спрени плащания, поради което и съдът намира подадената молба за откриване производство по несъстоятелност за основателна.

Началната дата на неплатежоспособността на длъжника следва да се определя не съобразно конкретно извършено или неизвършено плащане по вземане на конкретен кредитор, а при съобразяване общото икономическо състояние на длъжника и момента на спиране на обслужване на задълженията му / така Решение №275/13.04.06г. по т.д. №26/2006г. на ВКС, Решение № 115/25.06.10г. по т.д.№169/10г. на ВКС, Решение №90/20.07.12г. по т.р.№1152/11г. на ВКС, Решение № 33/07.09.10г. по т.д.№915/09г. на ВКС/. Анализът на величините на изследваните по-горе коефициенти показва, че неблагоприятната тенденция към влошаване на финансовото състояние на дружеството е започнала през 2019г., като е изцяло проявена през 2020г. Съгласно заключението по изслушаната ССЕ най-ранното възникнало публично задължение на дружеството е за ДОО и е с падеж 25.02.19г. Като се има предвид, че към 31.12.19г. са били налице изискуеми търговски вземания с настъпил падеж и установени по размер, по които молителят не е извършвал плащания, и че дружеството е спряло плащанията към бюджета през 2019г., като влошаването на състоянието му е продължило през следващите години, то съдът намира, че началната дата следва да бъде определена на 31.12.19г. Именно спирането на плащания на публ. задължения към тази дата съдът намира, че съставлява израз на трайното му обективно състояние на невъзможност да погасява задълженията си по чл.608 ТЗ. Т.е. след тази дата - 31.12.19г., съобразно обективно финансово състояние на длъжника, преценено към момента на постановяване на съдебното решение съобразно коефициентите за ликвидност и финансова автономност, съдът намира, че същият е изпаднал в невъзможност да изпълнява задълженията си.

Поради евентуалността на предявените основания за откриване производство по несъстоятелност и с оглед уважаване на молбата на основанието неплатежоспособност, то искането за обявяване на свръхзадълженост не следва да се разглежда.

С оглед липсата на данни за наличието на бързо ликвидно имущество / т.е. такова, което да може бързо да се реализира и да се превърне в парични средства, за да послужи за покриване на разноски /, с определение от 21.08.2023г., обявено в ТР на 22.08.23г., съгласно чл. 629б вр. чл. 632 ТЗ са приканени длъжника и заинтересованите лица да предплатят минимални начални разноски в производството по несъстоятелност в размер на 6000лв. В дадения от съда срок не е заявена готовност за предплащане на разноски. При така установените факти, съдът прави извода, че е налице хипотезата на чл.632, ал.1 от ТЗ,

поради което длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност, едновременно с откриването на производство по несъстоятелност, и производството да бъде спряно. С оглед предвидената в чл.632, ал.2 от ТЗ възможност за възобновяване на производството и предвид обстоятелството, че с решението по чл. 632, ал.1 от ТЗ длъжникът не се заличава от ТР, съдът намира, че имуществото на ответника, което евентуално ще бъде открито след решението по чл.632, ал.1 от ТЗ, следва да бъде запазено за удовлетворяване на кредиторите и постигане целта на производството по несъстоятелността, като се постанови обща възбрана и запор върху същото.

Доколкото производството е образувано по молба на длъжника, на осн. чл.620, ал.1 ТЗ, държавната такса следва да се събере от масата на несъстоятелността при разпределяне на имуществото.

Воден от горното и на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА** на ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А, с начална дата - 31.12.19г.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А.

**ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР** върху имуществото на ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А.

**ПОСТАНОВЯВА** прекратяване дейността на ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А.

**ОБЯВЯВА** в несъстоятелност ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А.

**ЗАДЪЛЖАВА** длъжника ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А, при обявяване на фирмата си да прибави добавката „в несъстоятелност”.

**СПИРА** производството по несъстоятелност на ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А, на основание чл.632, ал.1, изр.1-во от ТЗ.

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл.632, ал.6 ТЗ длъжника ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница

№166А, в едномесечен срок от вписването на решението да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите, да изпрати уведомления за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно [Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя](#) и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт.

След влизане в сила на решението да се уведоми НОИ за дадения срок на длъжника.

**ОСЪЖДА** ПРОСТРОЙ ГРУП ЕООД, ЕИК 203142206, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Младост, бул.Сливница №166А, да заплати по сметка на Варненски окръжен съд, сумата от 250.00 /двеста и петдесет/ лева, представляваща дължима държавна такса по молба за откриване на производство по несъстоятелност, на осн. чл.620, ал.1 от ТЗ вр. чл. 78, ал. 6 от ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл. 622 от ТЗ.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Агенция по вписванията служебен препис от настоящото решение, на основание чл.624, във вр. с чл.622 от ТЗ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър при АВп, на основание чл. 613а, ал. 1 от ТЗ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение.

**РЕШЕНИЕТО** да се впише в книгата по чл. 634 в от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_