

РЕШЕНИЕ

№ 7196

гр. С....., 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

при участието на секретаря АЛБЕНА Н. КИТАНОВА
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20231110114647 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Предявен е иск от **Г. Е. Н.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. срещу Булстат:, с адрес: гр., за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 20 000,00 лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди /болки, страдания, стрес, уплаха, безпокойство, напрегнатост, затруднения в социалните контакти и трудовата дейност, нарушения на съня и раздразнителност/, настъпили вследствие травма от падане на 14.01.2022 г. на разрушен тротоар – общинска собственост, находящ се в гр. с посока на движение от бул., довело до фрактура на външен малеол на десен глезен и връзкова увреда, ведно със законната лихва от датата на инцидента – 14.01.2022 г., до окончателното плащане на дължимото.

Претендират се разноси.

В исквата молба и уточнителна такава се твърди, че на 14.01.2022 г., около 10,00 ч., в гр. С....., ищцата вървяла по левия тротоар на ул. „.....“, с посока на движение от бул., като в района на № 119, се спънала и паднала поради разрушена тротоарна настилка и липсващи плочки. В резултат на инцидента претърпяла фрактура на външен малеол на десен глезен и връзкова увреда, допринасяща за нестабилност на ставата, което наложило имобилизация на крайника за 45 дни. Посочва се, че лечението продължило в домашни условия с прием на медикаменти, спазване на хигиенно-диетичен и двигателен режим и физиотерапии. Поддържа, че се придвижвала с помощни средства, като имала затруднения в движението на крайника за период от няколко месеца, което налагало нужда от помощ и грижа от близките. Твърди, че и до днес има затруднения при задоволяване на битовите си и хигиенните нужди и изпитва напрежение и болка в областта на десния крак. Развива съображения, че вследствие от инцидента е претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания, стрес, уплаха, безпокойство, напрегнатост, затруднения в социалните контакти и трудовата дейност, нарушения на съня и раздразнителност, като оценява същите в размер на 20 000,00 лв., която сума счита, че следва да ѝ бъде заплатена от ответника, в качеството му на собственик, който е задължен да поддържа пътният участък в

изправност.

Ответникът, в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва иска, като твърди, че участъкът, на който е настъпил инцидентът, не е общинска собственост и няма доказателства тротоарната настилка да е била нарушена. Развива съображения, че теренът, където е паднала ищцата, представлява прилежаща площ към съответната сграда, поради което етажните собственици били материалноправно легитимирани да отговарят за дължимото обезщетение. Оспорва механизма на инцидента и причинната връзка с настъпилото увреждане. Развива аргументи за прекомерност на претендираното обезщетение и прави възражение за съпричиняване. Моли искът да бъде отхвърлен и претендира разноски.

В съдебно заседание ищеца се представлява от адв. Маринова, която поддържа предявения иск. Моли съда да уважи иска. Претендира разноски, за което представя списък. По делото е постъпила писмена защита.

Ответника се представлява от юрк. който поддържат писмения отговор и моли съда да отхвърли иска.

По делото са ангажирани писмени и гласни доказателства, назначена и изслушана е съдебно-медицинска експертиза.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Видно от резултат от образно изследване и направена рентгенография на дясна глезенна става на 14 ДКЦ, на ищеца на 14.01.2022г., е констатирана „фрактура на лателарния малеол“, като съгласно медицинско направление от 14.01.2022г. на 14 ДКЦ ѝ е поставена диагноза „фрактура малеол“ и е изпратена за имобилизация за 45 дни и рехабилитация.

По делото е допуснат и разпитан в качеството на свидетел който посочва, че бил заедно с ищцата, когато паднала. Вървяли по ул. „.....“, към магазин „Ф.....“, като пред №119 тя се спънала, паднала и си счупила крака. Тротоара бил с неравности и имало счупени плочки. Там имало образувана дупка от счупените плочки, около 30 см диаметър и в момента още било така. Нямало знаци, които да обозначават, че има дупка. Около месец и половина ходила с шина и трудно движела крака си, било ѝ тежко. Все още куцала и усещала болки, когато се развали времето.

По делото е назначена и изслушана съдебно-медицинска експертиза, в която е се описват травмите на ищеца, механизмът на получаването им, периодът и прогнозите за възстановяването на ищеца.

При така установеното съда направи следните правни изводи:

Предявените по делото искове са с правно основание чл.45 ЗЗД

Предявеният в настоящето производство иск е с правно основание чл.49, вр. чл.45 от ЗЗД.

За да бъде уважен иск за непозволено увреждане по чл.49 от ЗЗД, ищеца следва да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: противоправно поведение на работници, респ.служители на ответника /изразено чрез действие или бездействия/, настъпили вреди и причинна връзка между тях. По арг. на чл.45, ал.2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното.

В случая противоправното поведение на ответника, респ. лицата, на които той е възложил дейността, от която се претендира, че са настъпили процесните вреди, се извежда от задълженията, които Столична Община има по чл.11, ал.1 от ЗОС, вр. чл.31 от Закона за пътищата, вр.§ 1 от ДР на Закона за пътищата. По делото се установи, че процесния инцидент, за който се събраха данни от разпита на свидетеля, е настъпил на в гр. С....., ул. „.....“, на тротоара пред №119, който е част от общинската пътна мрежа. От разпита на св. Б..... се установи, че на мястото, на което е паднала ищцата е имало и все още има неравности и счупени плочки, както и дупка от тези счупени плочки, в която

ищцата се е спънал и паднал. Свидетеля е пряк очевидец на ситуацията и няма данни да е заинтересован от изхода на делото, поради което съдът кредитира изцяло дадените от него показания, вкл. и в частта за механизма на настъпване на инцидента, причинно-следствената връзка между който и причинените на ищцата вреди се установява, както от представената медицинска документация, така и от заключението на вещото лице. Съдът кредитира изцяло и показанията на свидетеля относно мястото на настъпване на процесния инцидент и механизма на същия. В допълнение следва да бъде посочено, че на съда му е служебно известно състоянието на тротоарната настилка в този район и показанията на свидетеля съответстват изцяло на посоченото, че са налице неравности и счупени плочки, както пред жилищния вход на №119, така и пред гаражите и търговските обекти.

Анализирайки в съвкупност така събраните в хода на производството доказателства, съдът намира, че се установи по бесспорен начин описания в исковата молба механизъм, при който са получени претендираните и установени от вещото лице увреждания, както и причинно-следствената връзка между тях.

По изложените по-горе съображения, съдът намира, че бездействието на ответника, респ. на лицата, на които той е възложил дейността по поддръжка на улиците и тротоарите, е довело до настъпване на вредоносния резултат за ищеца.

По отношение на субективния елемент на деликтната отговорност – вината, съдът намира, че същия е налице, доколкото за него има въведена в закона презумпция, която не беше оборена по делото.

Конкретният размер на претендираното от ищцата обезщетение за неимуществени вреди съобразно чл.52 ЗЗД се определя от съда по справедливост, като следва да се изхожда от особеностите на всеки конкретен случай. По делото се установи от една страна наличието на претърпени от ищеца болки и страдания от самата травма, които са продължили около 3 месеца, като следва да се вземе предвид, че според заключението на вещото лице, няма данни за настъпили усложнения, както и че при счупване, всички пациенти съобщават за болки в мястото на счупване, при промяна на времето, при застудяване.

Предвид гореизложеното, съдът намира иска за основателен до размера от 4000,00 лв., като за разликата до 20000 лв., искът следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан.

Конкретният размер на претендираното от ищцата обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда съобразявайки въведения в чл.52 от ЗЗД критерий справедливост. Според възприетото в Постановление № 4/1968 г. на Пленума на ВС този критерий не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, Такива могат да бъдат характерът на причинената вреда, обстоятелствата и начинът на извършване на противоправното поведение, което я е предизвикало и др.

Във връзка с направеното в отговора на исковата молба възражение за съпричиняване следва да се отбележи, че от събраните в хода на производството доказателства, не се установи поведение на ищцата, с което тя е допринесла за настъпване на вредоносния резултат.

Върху уважената сума следва да се присъди и законната лихва от момента на увреждането- 14.01.2022г.

По разноските:

Предвид изхода на спора, всяка от страните има право на разноски. С оглед на това и съобразно чл. 78, ал. 1 ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 600,00 лв. за заплатена ДТ и депозит за СМЕ. На основание чл.38, ал.2, във вр. ал.1, т.2 ЗА, ответникът следва да бъде осъден да заплати на адв. М. Д. Д., сумата от 400,00 лв. – възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ на ищеца.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищеца следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 50,00 лв., съразмерно с отхвърлената част от исковата претенция.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Булстат:, с адрес: гр., представлявана от кмета, **да заплати на Г. Е. Н.**, ЕГН:, с адрес: гр. С....., ул., **сумата от 4000,00 лв.** (четири хиляда лева), представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди /болки, страдания, стрес, уплаха, безпокойство, напрегнатост, затруднения в социалните контакти и трудовата дейност, нарушения на съня и раздразнителност/, настъпили вследствие травма от падане на 14.01.2022 г. на разрушен тротоар – общинска собственост, находящ се в гр. с посока на движение от бул., довело до фрактура на външен малеол на десен глезен и връзкова увреда, **ведно със законната лихва, считано от 14.01.2022 г.** до окончателното плащане на дължимото, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над уважения размер до пълния предявен размер от 20000,00 лв., като неоснователен.

ОСЪЖДА Булстат:, с адрес: гр., представлявана от кмета, **да заплати на Г. Е. Н.**, ЕГН:, с адрес: гр. С....., ул., **сумата от 600,00 лв.** (шестстотин лева), представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА Булстат:, с адрес: гр., представлявана от кмета, **да заплати на** основание чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 ЗАдв. на адв. М. Д. Д. от САК, ЕГН, **сумата от 400,00 лв.** (четиристотин лева), представляваща възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ на ищеца Г. Е. Н..

ОСЪЖДА Г. Е. Н., ЕГН:, с адрес: гр. С....., ул., **да заплати на** Булстат:, с адрес: гр., представлявана от кмета, **сумата от 50,00 лв.** (петдесет лева), представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____