

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Благоевград, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана М. Симеонова

при участието на секретаря Илина В. Г.
като разгледа докладваното от Гергана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20231210201744 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Л. Х. О. от гр. ***, с ЕГН ***** против Наказателно постановление № 23-1116-000207/14.02.2023 г., издадено от началник група при ОДМВР- Благоевград, сектор „Пътна полиция“, с което на жалбоподателя на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление, както и че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се сочи, че в АУАН и НП не е посочена фактическата обстановка, при която е извършено нарушението, което се приравнявало на липса на конкретизация на деянието. По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление и се претендира присъждането на направените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв.Г., която поддържа жалбата по изложените в нея доводи. В представените писмени бележки при първото разглеждане на делото от РС – Благоевград се навежда и субективна съставомерност на нарушението, като се сочи, че жалбоподателят не бил уведомен за служебното прекратяване на регистрацията на автомобила му.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. Депозира писмено становище, с което прави искане за потвърждаване на наказателното постановление и релевира възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 16.09.2022 г. жалбоподателят Л. О. закупил от **** л.а „Ауди А3“ с рег. №

***, рама № WAUZZZ8LZYA145209, двигател ANF589848, за което на същата дата е сключен договор за покупко-продажба с нотариално заверени подписи. Предвид липсата на извършена от новия собственик на МПС регистрация, на 18.11.2022 г. на основание чл.143, ал.15 ЗДвП е извършено служебно прекратяване на регистрацията на закупения от О. автомобил.

На 27.11.2022 г. свидетелите Б. Р. и В. Л. -служители на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР- Благоевград изпълнявали служебните си задължения в гр. Благоевград. Около 16.30 ч. спрели за проверка лек автомобил „Ауди А3“ с рег. № ***, който се движел по ул. „14-ти полк“ с посока от ул. „Джеймс Баучер“ към ул. „Балкан“. При проверка документите за самоличност на водача, установили, че автомобилът се управлява от жалбоподателя О.. Полицейските служители извършили справка чрез РСОД /работна станция за отдалечен достъп/ и чрез ОДЧ при 02 РУ- Благоевград, от която установили, че управлението от О. автомобил е с прекратена на 18.11.2022 г. регистрация, извършена по служебен ред на основание чл.143, ал.15 ЗДвП.

Свидетелят Р. приел, че в случая жалбоподателят е нарушил разпоредбите на чл.140, ал.1 ЗДвП, поради което в негово присъствието и на свидетеля Л. – присъствал при установяване на нарушението, съставил срещу О. АУАН серия GA№ 725871.

За случая е уведомена РП - Благоевград, която с постановление от 06.01.2023 г. отказала да образува досъдебно производство. В мотивната част на постановлението са изложени аргументи, че деянието на О. с оглед явно незначителната му обществена опасност не е престъпно, като е налице хипотезата на чл.9, ал.2 НК. Постановено е екземпляр от постановлението да се изпрати на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград по компетентност.

Въз основа на АУАН № GA№ 725871/27.11.2022 г. при идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, началник-група към ОДМВР – Благоевград сектор „Пътна полиция“- Благоевград, издал обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели Р. и Л. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от Сектор „Пътна полиция“ с рег. №111600- 21763/30.11.2023 г. с приложени справка по история за ПС с регистрационен № ***, справка за служебна промяна на регистрацията на моторно превозно средство, справка промяна на регистрацията, заявление № 221116041016, свидетелство за регистрация част 1, договор за покупко-продажба на моторно превозно средство, удостоверение за техническа изправност на ППС № 28527667 писмени доказателства, приложени по НАХД № 559/2023 година, а именно: АУАН Серия GA № 725871/27.11.2022 година, постановление за отказ да се образува досъдебно производство вх. № 641/2023 година, обяснение от Л. О. от 27.11.2022 година, заповед № 81213-1632/02.12.2021 година, справка за нарушител/водач .

При изграждането на фактическите си изводи, съдът се довери на показанията на свидетелите Р. и Л., като съобрази тяхната последователност и непротиворечивост, и подкрепата им от приложените по делото писмени доказателства. Показанията на полицейските служители се характеризират с висока доказателствена стойност, основана на възпроизвеждането на преките им възприятия за обстоятелства, относими към предмета на делото.

Настоящият съдебен състав кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност по делото и изясняват релевантни към предмета на доказване обстоятелства.

Фактите по извършената проверка и направените при нея констатации относно дата, мястото и обстоятелствата около инкриминираното нарушение се изясняват посредством показанията на полицейските служители, съставения АУАН и писмо от сектор "Пътна полиция" – Благоевград, съдържащо данни за прекратена регистрация на провереното МПС, справки собственост на МПС и справка по история на регистрацията.

От договора за покупко-продажба се установява датата на придобиване на автомобила от жалбоподателя, а от писмо от с-р "Пътна полиция" – Благоевград и справки за собственост, и история на регистрацията на МПС се установява датата и основанията за извършеното прекратяване на регистрацията на автомобила.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 13.03.2023 г., а жалбата е от 17.03.2023 г.), и е насочена срещу обжалваем административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображенията:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от младши автоконтрольор в съответствие с чл.189, ал.1 ЗДВП и приложената заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, а атакуваното НП е издадено от орган, надлежно упълномощен на основание чл.189, ал.12 ЗДВП с т. 3.11 . от същата заповед.

Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН. Спазена е и законово регламентираната процедура по съставянето и връчването им, като съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл.42 ЗАНН и чл.57 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението- дата и място, обстоятелствата, при които е извършено същото и правната му квалификация. АУАН е съставен в присъствие на нарушителя и му е връчен и подписан от него.

Релевантните за обективната съставомерност на нарушението признаци са описани по ясен и конкретен начин, като дадената правна квалификация съответства на словесното описание.

Предвид изложеното въззивната инстанция не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на санкционния акт.

Районният съд намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и за материалноправно законосъобразно.

Съгласно чл.140, ал.1 ЗДВП, изр.1 по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

С разпоредбата на чл.145, ал.2 ЗДВП законодателят е създал задължение за приобретателя на регистрирано пътно превозно средство в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни

превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба.

Съгласно чл.143, ал.15 ЗДвП служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътнo превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. Аналогично е и съдържанието на чл. 18б ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. съгласно която по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП се извършва прекратяване на регистрацията по чл. 18, т. 2 на регистрирано пътнo превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

От приложения по делото договор за покупко-продажба се установява, че на 16.09.2022 г. жалбоподателят закупил автомобила от предишния му собственик – ***, като прехвърлянето на собствеността станало по предвидения в закона ред, а именно в писмена форма с нотариално заверени подписи. Сделката за покупко-продажбата на автомобила била изповядана пред нотариус на 16.09.2022 г., за което по електронен път били подадени данни към системата на Сектор "Пътна полиция". Жалбоподателят О. бил въведен в системата на Сектор "Пътна полиция", като "предстоящ собственик" на автомобила и имал задължение в едномесечен срок, считано от покупката, респ. придобиването на собствеността над автомобила, т. е. до 16.10.2022 г. да регистрира превозното средство на свое име. След като не сторил това, на 18.11.2022 г. регистрацията на МПС била служебно прекратена по реда на чл.143, ал. 15 ЗДвП във вр. с чл. 18б ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г.

Предвид горното и от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че на 27.11.2022 г. жалбоподателят е управлявал моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. Изпълнителното деяние е осъществено с предприемане на действие по управление на моторно превозно средство – лек автомобил, който не е регистриран по пътища, отворени за обществено ползване.

На следващо място от приетите в хода на съдебното следствие доказателства се установи по несъмнен начин, че управляваният от О. автомобил, към датата на вмененото му нарушение е бил с прекратена регистрация по реда на 143, ал. 15 от ЗДвП във вр. с чл. 18б ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

От субективна страна нарушението е извършено виновно от жалбоподателя, като неоснователни се явяват въведените с въззивната жалба доводи за субективна несъставомерност на санкционираното нарушение, тъй като О. не бил наясно с извършеното служебно прекратяване на регистрацията на управлявания от него автомобил.

Разпоредбите на чл.143, ал. 15 от ЗДвП и чл.18б, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г., предвиждат служебно, прекратяване на регистрацията на регистрирано пътнo превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. От текста на двете разпоредби се установява, че при наличие на така описаната хипотеза, службата по регистрация на превозни средства следва да направят отбелязване в автоматизираната система, но никъде не е регламентирано законовото задължение да уведомяват нарушителите за направеното отбелязване. Същевременно с чл. 18б, ал. 2 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г е регламентирано, че при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Не е

предвидено обаче задължение за уведомяване на приобретателя при извършена на основание 186 ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г служебно прекратяване на регистрацията на съответното МПС.

Прекратяването на регистрацията настъпва по силата на закона, а не по волята на административен орган, поради което и не е било необходимо контролните органи да информират жалбоподателя за прекратяването на регистрацията. Всеки гражданин е длъжен да познава закона, поради което не може да бъде споделен доводът, че жалбоподателят О. не е знаел, че регистрацията на автомобила му ще бъде прекратена, вследствие на неговото бездействие да извърши предвиденото с чл.145, ал.2 ЗДвП задължение.

Задължението за извършване на регистрация в едномесечен срок от придобиването на МПС е регламентирано по ясен начин с чл.145, ал.3 ЗДвП, като с чл.143, ал.15 на същия закон и чл.186 ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. са регламентираны последствията от бездействието на приобретателя на МПС. След като О. не е изпълнил предвиденото с посочените разпоредби задължение, законосъобразно от органите на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград на 18.11.2022 г. е извършено служебно прекратяване на регистрацията на придобития от него автомобил. Ето защо с оглед това, че както задължението на О. да извърши регистрация на автомобила, така и последствията от неизпълнението на това задължение са ясно регламентираны в ЗДвП и в Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., жалбоподателят не може да черпи права от своето недобросъвестно поведение – неизпълнение на вменено със закон задължение.

Същият е бил длъжен да е наясно, че при неизпълнение на предвиденото с чл.145, ал.3 ЗДвП задължение ще бъде извършено прекратяване на регистрацията на МПС, както и да не го управлява по пътищата отворени за обществено ползване. Изложението съображения обуславят извод за виновно извършване на нарушението по чл.140, ал.1 ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 189з ЗДвП, в сила от 23.12.2021 г., за нарушенията по ЗДвП не се прилагат чл. 28 и 58г от Закона за административните нарушения и наказания, поради което съдът не разполага с възможността да приеме, че нарушението на чл.140, ал.1 ЗДвП е маловажно такова по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Санкционната разпоредба на чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП предвижда наказания лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 200 до 500 лв. за лице, което управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

С оглед установеното от обективна страна, че жалбоподателят е управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателна му отговорност и са му наложени кумулативно предвидените в закона административни наказания.

И двете наказания са определени в минимално установения от законодателя размер при отчитане на предвидените в чл.27, ал.1 и ал.2 ЗАНН критерии, като същите съответстват на характера на извършеното нарушение и биха постигнали, визираните в ЗАНН цели.

С оглед горното, в случая не са налице основания за изменение или отмяна на атакуваното наказателно постановление. Ето защо депозираната жалба следва да се остави без уважение като неоснователна, а атакуваното с нея наказателно постановление да се потвърди в цялост като законосъобразно и обосновано.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 ЗАНН, Районен съд- Благоевград, НО, 7-ми състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-1116-000207/14.02.2023 г., издадено от началник група при ОДМВР- Благоевград, сектор „Пътна полиция“, с което на Л. Х. О. от гр. ***, с ЕГН ***** на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____