

ПРОТОКОЛ

№ 525

гр. Разград, 14.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20223330100506 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „ВЕТЕКС 4“ ООД град Разград, редовно призован, се явява управителя Г.Н. А. лично и с процесуален представител адв. Зл. И. при АК Разград. Постъпила е молба от 16.06.22 г., която съдът ще докладва.

ЗА ОТВЕТНИКА „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД гр. Кубрат, редовно призовани, се явява адв. Н. М..

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С., редовно призован, се явява лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по реда на чл. 146 от ГПК:

Постъпила е искова молба от „ВЕТЕКС 4“ ООД с ЕИК 205444331, със седалище и адрес на управление: град Разград, ул. „Стефан Караджа“ № 9, представлявано от управителя Г.Н. А., чрез процесуалния му представител адв. Зл. И., срещу „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД с ЕИК 202569194, със седалище и адрес на управление: гр. Кубрат, ул. „Детелина“ № 3, представлявано от управителя Г.С.Н., с която се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищеца сумата 11729,89 лева, представляваща щета от неполучена от ДФ „Земеделие“ и МЗХГ държавна помощ по схема за държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство“, ведно с дължимата лихва от завеждането на иска до окончателното изплащане на исковата сума, както и направените по делото съдебни и деловодни разноски.

Ищецът сочи, че с ответника са в търговски отношения за доставки на горива за дейността му. Твърди, че получава държавна помощ по схема за държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство“. За тази цел дружеството подало заявление в Общинска служба „Земеделие“ град

Разград за държавна помощ по Глава четвърта „а“ от ЗПЗП "Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство за Кампания 2020 г.“ Твърди се, че им била определена индивидуална годишна квота за държавна помощ в размер на 128 691,018 литра. Част от дължимата помощ, а именно за 96 108 литра, била изплатена на два транша. Твърди, че 32 583,018 литра помощ, под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, не им е изплатена. При извършени проверки за установяване на причината за неплащането установили, че е допусната техническа грешка в дневниците за продажба на доставчика (и ответник по делото) относно продажбите на четири фактури от описа, а именно: № 0000002449/25.03.2019 г.; № 0000002491/02.05.2019 г.; № 0000002540/29.06.2019 г. и № 0000002559/05.07.2019 г. В съставените от ответника фактури правилно като получател било посочено ищцовото дружество „Ветекс 4“ ООД с ЕИК 205444331, но в дневниците за продажбите по данък добавена стойност на ответника те били включени с ЕИК 116007766 на СД „Ветекс-4“. Ищецът уведомял ответника за допуснатата грешка в дневника за продажбите по ДДС. От тяхна страна било подадено заявление за извършване на корекции на дневника за продажби за съответните данъчни периоди в ТД на НАП Варна - офис Разград, но едва на 24.02.2021 г. с вх. № 1520/ 24.02.2021 г. Ищцовото дружество твърди, че след подаване на уведомлението не е направена корекция от тяхна страна. След кореспонденция с Министерството на земеделието, храните и горите ищецът направил извод, че вина за неизплащането на дължимата помощ в пълен размер била именно допуснатата техническа грешка от ответника, тъй като 4 бр. фактури са били изключени от изчислението за определяне на индивидуалната ни квота, като същата била определена на 96108 литра. При повторна проверка в НАП се установило, че при четирите фактури продължавало да има разминаване между идентификационния номер на контрагента в база данни на НАП и посочения от ищеца опис, поради което и индивидуалната квота не била преизчислена, останала определената 96 108 литра вместо пълния размер от 128 691,018 литра. На запитване на ищеца до МЗХГ, те получили отговор на 16.08.2021 г., с който били уведомени, че кампания 2020 г. по схема за държавна помощ под форма на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство, вече е приключила и определения за нея бюджет бил разплатен. Отговорили им, че за посочените фактури, за които била отказана компенсация за платения от ищеца акциз не съответства ЕИК на „ВЕТЕКС 4“ ООД в подадените дневници от дружеството-ответник, а това било важно и необходимо условие да се изплати акциза. Именно това се сочи като причина за завеждане на иска – неполучената държавна помощ по Глава четвърта „а“ от ЗПЗП в размер на 11 729,89 лева, която според ищеца представлява щета за дружеството и за която отговорност следва да носи ответника по настоящото производство.

Ответното дружество изразява становище за допустимост на предявените искове, като моли за тяхното отхвърляне като неоснователни. Не се спори, че между двете страни са налице добри търговски отношения. Преценката на ответника е, че не са отговорни за отказа на ДФ „Земеделие“ и МЗХГ да изплати в пълен размер държавна помощ по схема за държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху

газьола, използван в първичното селскостопанско производство”. Твърди се, че дружеството-ответник издали четири фактури за продадено гориво с получател - ищцовото дружество, както следват: Фактура № 2449 от 25.03.2019 г., Фактура № 2491 от 02.05.2019 г., Фактура № 2540 от 29.06.2019 г. и Фактура № 2559 от 05.07.2019 г. Тези фактури били осчетоводени в счетоводството на ответника, включени били в дневниците за продажби и СД за съответните данъчни периоди. При отразяване на фактурите в дневниците за продажби обаче, счетоводителят М.С., който обслужвал счетоводно „Жоро Транс 67” ЕООД, допуснал техническа грешка и вместо „ВЕТЕКС 4” ООД с ЕИК 205444331 било посочено дружеството-праводавец СД „Ветекс-4”. След като ответникът бил уведомен за тази грешка, счетоводителят предприел незабавни действия за отстраняването, въпреки че ищцовото дружество не посочило срок, в който това следвало да се случи. Със Заявление № 44 от 24.02.2021 година по чл. 126, ал. 3 от ЗДДС счетоводителят С. поискал да бъде извършена в ТД НАП – Варна, офис Разград, корекция на дневниците за продажби на „ЖОРО ТРАНС 67” ЕООД за месеците март 2019, май 2019, юни 2019 и юли 2019 година. Твърди се, че това искане било вхвърлено в НАП на 24.02.2021 година с регистрационен индекс Вх-К 1520/24.02.2021 година, съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 1 от ДОПК, даден бил автоматично входящ номер, за което подателят бил уведомен с електронно съобщение. Твърди се, че въпреки своевременното отправено искане за корекция, приходната агенция стигнала до извода, че искането за корекция е основателно едва на 02.08.2021 година. Незабавно след получаване на съобщение изх. № ВхК1520#/02.08.2021 година счетоводителят подал коригиращите справки декларации в ТД на НАП - Варна. По този начин били отстранени несъответствията в подадените справки-декларации по ЗДДС за данъчните периоди: м. март 2019 г., м. май 2019 г., м. юни 2019 г. и за м. юли 2019 г. с номера съответно: СД по ЗДДС за данъчен период м. март 2019 г. с вх. № 17001215556/05.04.2019 г., СД по ЗДДС за данъчен период м. май 2019 г. с вх. № 17001221549/07.06.2019 г., СД по ЗДДС за данъчен период м. юни 2019 г. с вх. 17001224472/11.07.2019 г. и СД по ЗДДС за данъчен период м. юли 2019 г. с вх. № 17001228612/13.08.2019 г. Това било извършено след получаване на съобщението на органа по приходите по чл. 103, ал. 1 от ДОПК на 06.08.2021 г. Твърди се, че забавянето във времето се дължи изцяло на действията на НАП и нейните служители. След това с 4 броя уведомления били приети подадените от ответника справки-декларации, както следва: уведомление за приемане с вх. № на данните ДДС 1700-1302921 от 06.08.2021 г. от СД за м. март 2019 г.; уведомление за приемане с вх. № на данните ДДС 1700-1302922 от 06.08.2021 г. от СД за м. май 2019 г.; уведомление за приемане с вх. № на данните ДДС 1700-1302923 от 06.08.2021 г. от СД за м. юни 2019 г. и уведомление за приемане с вх. № на данните ДДС 1700-1302924 от 06.08.2021 г. от СД за м. юли 2019 г. Ответникът твърди, че веднага след корекцията уведомили ищцовото дружество, а на 10.08.2021 г. последните уведомили МЗХГ, но въпреки това с писмо № 70-3934 от 16.08.2021 година на зам. министъра било потвърдено изчислението за определяне на индивидуална квота в размер на 96108 литра вместо 128 691,08 литра. Преценката на ответника е, че не е налице виновно поведение от тяхна страна. Алтернативно се излага становище за съпречияване на вредоносния резултат от страна на ищеца, който не е уведомил ответника в срок за

извършване на корекцията, както и не е обжалвал по съответния ред административния акт, в частта му в която е отказана държавна помощ в размера на исковата претенция.

Ответникът прави искане на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК за привличане на трето лице-помагач, а именно счетоводителят М. Л. С., който осъществява счетоводното обслужване на дружеството-ответник, който по техни твърдения е допуснал процесната техническа грешка при попълване на СД на ЗДДС и подаването им в НАП. Изразява се становище, че последният има интерес от това решението да бъде постановено в негова полза.

Ищцовото дружество моли да бъдат приети приложените към ИМ писмени доказателства, прави искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Ответникът моли на основание чл. 190 от ГПК съдът да задължи ищеца да представи отговора на МЗХГ за намаляване на индивидуалната квота, както и на основание чл. 176 от ГПК да отговори на въпроса дали е осъществил всички предвидени в закона права за обжалване на съответния административен акт, с който му е намалена процесната квота.

Исковата молба е допустима.

Съгласно чл. 219, ал. 1 вр. с чл. 218 от ГПК привличането на трето лице се допуска, когато то има интерес решението по делото да бъде в полза на подпомаганата страна. Искането е направено своевременно. Според настоящия съдебен състав е налице правен интерес в конкретния случай за ответника от привличане на М. Л. С., осъществяващ счетоводното обслужване на дружеството-ответник.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК: Обстоятелствата, от които произтичат претендираните от ищеца права, а именно: неотразяване на сумите, посочени във фактурите по сключени търговски сделки за доставка на гориво в дневниците за продажба на доставчика (дружеството-ответник) като заплатени от ищеца; незаплащане на държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство“ с оглед погрешното отразяване в дневниците за продажба на ответника; причинна връзка между действията на ответника и настъпилите вреди за ищеца.

чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК: Предявените искове са с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 и чл. 86 от ЗЗД;

чл. 146, ал. 1 т. 3 и т. 4 от ГПК: Ответникът не отрича съществуващите търговски отношения с ищеца; извършените доставки, при които погрешно друго дружество е посочено като получател в изпратените дневници за продажба до НАП; заявлението до НАП за извършване на корекция; подаването на коригиращите справки декларации в ТД на НАП – Варна.

чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК: В тежест на ищеца е да докаже следните обстоятелства: неотразяване на сумите, посочени във фактурите по сключени търговски сделки за доставка на гориво в дневниците за продажба на доставчика (дружеството-ответник) като заплатени от ищеца; незаплащане на държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство“ с оглед погрешното отразяване в дневниците за продажба на ответника; причинна връзка между действията на ответника и настъпилите вреди за

ищеца; причинната връзка между действията на ответника и настъпилите вреди за ищеца.

Ответникът следва да докаже съобразно твърденията си, че своевременно е направил изискващото се от него, за да коригира погрешното отразяване.

Съдът намира, че представените заедно с исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разрешаването на настоящия правен спор, поради което същите следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото в първото съдебно заседание.

Доколкото въпросите, посочени в искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза са получили отговор чрез посоченото от ответника, няма необходимост от назначаване на такава.

Ответникът прави искане за предоставяне на документ от ищеца, който вече е приложен по делото. Съдът ще се произнесе по другото искане на ответника в с.з., доколкото същото е формулирано неразбираемо за съда.

С ДАТА 16.06.22 г. е постъпило становище на „Ветекс“ 4 ООД с оглед отговора на „Жоро Транс - 67“ ЕООД оспорват отвора на ответника, с който се вменява вина на другата страна за нанесена щета на НАП Разград /щета от неполучена от ДФ "Земеделие" и МЗХП държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първичното селскостопанско производство"/, акцентирайки, че това е техническа грешка на счетоводителя им, който привличат като трето лице помагач - М. Л. С.. Посочват, че от приложените към делото писмени доказателства - Дневниците за продажби на „ЖОРО ТРАНС 67" ЕООД се установява, че грешката е допусната още в дневника от първото тримесечие на 2019 година и още тогава е следвало да бъде установена в първия данъчен период. Посочват, че отразявайки грешен ЕИК на „ВЕТЕКС 4" ООД в дневниците за всички тримесечия на 2019 г. може да се направи извод за системна повтаряща се грешка, която според тях навежда доводи за умисъл. Освен това прехвърляйки вината към НАП , следва да се има предвид, че съгласно чл. 103 -104 от ДОПК, няма срок в който НАП да се произнесе. Ответникът се позовава на чл. 126, ал. 3 от ДОПК, че са подали уведомление , но не са получили отговор от НАП. Посочват, че те са уведомили ответникът за така наречената техническа грешка с писмо от 24.02.2022 година. Цитира се чл. 126, ал. 3 от ДОПК, че „ лицето писмено следва да уведоми компетентния орган по приходите, който предприема действия за промяна на задължението на лицето за съответния данъчен период - при неправилно отразени в отчетите регистри на документи". Посочва се, че приходния орган не е проявил активност, не само защото няма срок в който да предприеме действия, но и няма промяна в данъчното задължение на ответника в резултат на тази грешка. Поради изложеното се сочи, че ответникът е следвало да действа активно и веднага след като е получил информация от „Ветекс 4" ООД на 24.02.2022 г., и е трябвало да направи всичко необходимо за отстраняване на системната грешка, която е следвало да бъде отстранена още през месец март 2019 г., вместо да препраща тях да търсят отговорност от приходната администрация. Относно становището на ответникът, че ищецът не обжалвал съответния административен акт, считат, че не е имало законни основания за това.

ПОСТЪПИЛ е на 12.07.2022 г. отговор на М. Л. С. във връзка с определението на съда оспорва предявения иск, счита, че така предявения иск против „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД е допустим, но неоснователен, посочва, че веднага след уведомяването му за установената техническа грешка в дневниците за продажби, водени от „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД, със Заявление вх. № 44 от 24.02.2021 г., на основание чл. 126, ал. 3, т. 2 от ЗДДС, е уведомил писмено компетентния орган по приходите, за неправилно отразени в отчетните регистри документи, който следвало да предприеме действия за промяна на задължението на лицето за съответния данъчен период. Със заявлението е изискал от ТД на НАП Варна - офис Разград, да бъде извършена корекция на дневниците за продажби на ответника за месеците март, май, юни и юли 2019 г. Искането е подписано с квалифициран електронен подпис и изпратено електронно, като е прието и заведено в деловодната система на ТД на НАП Варна, с вх. № ВхК-1520/24.02.2021 г. Посочва и твърди, че в качеството си на лице, обслужващо дружеството ответник по договори за счетоводно - консултантски услуги, е предприел своевременно всички законови действия по уведомяване на органа по приходите за извършване на корекцията. Посочва и твърди, че нееднократно е звънял, на служебните стационарни телефони на служителите на ТД на НАП Варна - офис Разград, за да получи информация за депозираното от негова страна искане. Във всички разговори го уведомявали, че след като бъде разгледано искането, ще бъде уведомен за резултата, не са посочвали срок, в който искането ще бъде разгледано. Представя като доказателство представям разпечатка от изходящите му обаждания към стационарните телефони на ТД на НАП Варна - офис Разград, както и разпечатка от официалната интернет страница на НАП, със служебните телефони за контакт на офиса в Разград. Твърди, че телефонният номер, който използвал е в група, която е регистрирана на Сдружение „ПОЛИТЕЛ-2015“, гр. Завет, на който е член. Посочва, че въпреки незабавните действия от негова страна, по депозиране на искането за корекция, едва на 02.08.2021 г. получил съобщение изх. № ВхК-1520#/02.08.2021 г., че искането за корекция е основателно. Поради това посочва, че забавянето се дължи на причина, за която той не отговаря. Излага доводи, че това се дължи на служителите на НАП, за което не може да му се вмени вина. Посочва, че след получаване на съобщението, своевременно е подал коригиращи справки декларация към ТД на НАП Варна, по електронен път. А ТД на НАП Варна го е уведомил за приетите справки - декларации с 4 бр. уведомления. Твърди, че за всички горепосочени обстоятелства, дружеството ищещ е уведомено своевременно. Поради, което моли съдът за остави предявения иск като неоснователен. Прилага към доказателствата разпечатка от изходящите му обаждания към стационарните телефони на ТД на НАП Варна - офис Разград, както и разпечатка от официалната интернет страница на НАП, със служебните телефони за контакт на офиса в Разград. Прави доказателствени искания на основание чл. 173б, ал. 1 от ГПК ищещът да отговори на въпроса дали е възстановено ДДС по процесните 4 бр. фактури.

АДВ. И.: Не съм представила писмено становище. Не сме съгласни с твърдението на третото лице. Оспорваме и моля да не се приемат като доказателства разпечатки от телефонните обаждания, тъй като не могат да докажат нищо, какво е говорено и не могат да докажат, че е проявил

активност. Считам, че неправилно същият е започнал да извършва корекция в допуснатата грешка по чл. 126, ал. 3, т. 2, а същият е можел да направи сам корекцията, чрез нанасяне на корекцията с червено, след това нанасяне със син коректор ЕИК на „Ветекс 4“ и можело веднага да се извърши. Дори да приемете, че приложените телефонните разпечатки може да се ползват, те са от юни, юли, което е 4, 5 месеца след подадената информация. Считаме, че не е проявил достатъчна активност, да бъде извършена корекцията и безспорно е установено, че е тяхна грешката, те касаят четири тримесечия, на които са вкарвани в тези дневници ЕИК на доверителя ми. Относно въпроса дали е възстановено ДДС считам, че няма отношение към делото.

АДВ. М.: Становището на ищцовата страна считам, че не е налице умисъл оспорвам това им твърдение. Оспорвам, че са ни уведомили за техническата грешка с писмо от 24.02.2022 г. По отношение на отговора на третото лице нямам възражения по твърденията му. Считам, че следва да се приемат писмените доказателства представени с него, които са относими към спора, своевременно представени и следва да бъдат ценени по същество.

КАТО взе предвид становището на страните съдът счита, че със становището отговора на третото лице-помагач не се променя по никакъв начин проекта за доклад по делото.

Единствено и третото лице-помагач следва да докаже съобразно твърденията си, че своевременно е направил всичко изискващо се от него, за да коригира грешно счетоводно отразяване в съответните документи.

АДВ. И.: Нямам възражения по доклада на съда.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада на съда единствено в отразената на стр. 4 за доказателствата вероятно ще го обсъдим. Първото ни искане е да се предостави документ административен акт, с който е отказано заплащане на процесната сума. Към исковата молба няма такъв административен акт. Има писмо, което е № 70-3934/16.08.21 г. и има индиция, че индивидуалната квота не е преизчислявана. От това писмо е видно, че има предходен акт, с който става ясно каква е индивидуалната квота, искането ни е да се представи този акт. И от друга страна въпроса ми е дали ищецът е обжалвал по съдебен-административен ред така определената му индивидуална квота.

АДВ. И.: Нямаме административен акт, който да обжалваме. При подаването на молбата се определя количеството върху, което се полага тази държавна помощ няма. Нямаме изричен отказ или постановление, което да се обжалва, това е единственото писмо, което цитирахте и то по инициатива на доверителя ми, питайки защо не се уважава цялото количество което е определено.

АДВ. М.: Дори и да е така. Считам, че дори и да приемем, че това е акта, с който е изчислена индивидуалната квота, а вие я оспорвате, това е индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване.

АДВ. И.: Не оспорваме квотата. Тя е за 126691,018 литра и нямаме възражение, не се спори. Въпроса е, че при изплащане на транша от 2-ри януари се установява, че не е изплатена върху цялата квота, а върху по-намаления размер 96108.

АДВ. М.: Това показва, че не Ви е изчислена индивидуалната квота и тя не е 128000, а 96000 литра.

АДВ. И.: Не сме обжалвали, тъй като нямаме промени в определеното

количество. Друга кореспонденция с министерството нямаме.

СЪДЪТ приема, че страните нямат възражения по доклада и го

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като окончателен доклада, съдържат се в определението на съда с допълнението, че с оглед на отговора получен от третото лице, същият следва да докаже посочените в отговора твърдения, че своевременно е направил искащото се от него да коригира погрешно счетоводно отразяване в документите.

КАТО взе предвид становището на страните, че представените писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разглеждане на исковата молба,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба: заявление за държавна помощ по глава четвърта „а“ от Закона за подпомагане на земеделските производители от 09.09.20 г.; уведомление № 18/06.02.2019 г.; писмо изх. № 70-704/23.05.19 г.; заявление изх. № 44/09.08.21 г.; разпечатка от електронна поща от 24.02.21 г.; фактури от 05.07.19 г., 29.06.19 г., 02.05.19 г. 25.03.19 г.; писмо изх. № 70-3934/16.08.21 г.; покана за доброволно споразумение/изпълнение от 16.12.21 г.; отговор на покана за доброволно изпълнение; справка за индивидуална годишна квота; актуално състояние на „Жоро Транс 67“ ЕООД, актуално състояние на „Ветекс 4“ ООД; към отговор на ответника: фактура от 04.04.22 г.; заявление изх. № 44/24.02.21 г.; писмо от електронната поща от 06.10.21 г.; съобщение изх. № ВхК-1520#1/02.08.21 г.; уведомление за приемане на постъпили от „Жоро Транс 67“ ЕООД справка-декларация за ДДС за месеците март, юли, май и юни 2019 г.; справка декларация за ДДС „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец юни 2019 г.; дневник за продажбите на „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец юни 2019 г.; справка декларация за ДДС „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец май 2019 г.; дневник за продажбите на „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец май 2019 г.; справка декларация за ДДС „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец март 2019 г.; дневник за продажбите на „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец март 2019 г.; а справка декларация за ДДС „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец юли 2019 г.; дневник за продажбите на „Жоро Транс 67“ ЕООД за месец юли 2019 г.; договор за счетоводно-консултантски услуги № 3/21.01.19 г.; договор за счетоводно-консултантски услуги № 4/15.01.20 г.; договор за счетоводно-консултантски услуги № 6/21.01.21 г.

ПО ОТНОШЕНИЕ на представените справки разпечатки доколкото съдът приема, че същите са неотнесими, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото разпечатка от изходящите му обаждания към стационарните телефони на ТД на НАП Варна - офис Разград, както и разпечатка от официалната интернет страница на НАП, със служебните телефони за контакт на офиса в Разград.

ПО ОТНОШЕНИЕ на доказателственото искане по чл. 176, ал. 1 от ГПК АДВ. И.: Не възражявам да отговори.

АДВ. М.: Възражявам, макар че е възстановено.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Щом е възстановено ДСС, НАП прави проверка и няма как да възстановят ако има грешка в насрещните дневниците. Отразени са в дневниците на другата фирма и Ви възстановят

ДДС.

ИЩЕЦЪТ: Признавате си, че сте въвели грешния булстат на старата фирма, а сега замествате ДДС няма нищо общо?

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Има, как да няма. Вие неправомерно сте ползвали ДДС.

ИЩЕЦЪТ: Във фактурата няма проблем.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Не във фактурата, в дневниците на НАП.

ИЩЕЦЪТ: Отражено е ДДС.

АДВ. М.: Тъй като ищецът е тук и да отделим спорното от безспорното да каже какъв е бил срока за нанася на поправката в дневниците.

АДВ. И.: Няма такъв срок.

АДВ. М.: Имам предвид за фонд земеделие.

АДВ. И.: Няма такъв срок.

АДВ. М.: С оглед изявлението, че няма срок ще представя на съда заповедта на сайта на Министерството на земеделието и храните, срокът е бил 4 дневен и е следвало ищецът да уведоми за този срок доверителя ми.

АДВ. И.: Това е съвсем различно.

ИЩЕЦЪТ: Става въпрос за корекции на подадените от мен заявления към Общинска служба „Земеделие“ и Държавен фонд „Земеделие“, корекции от моя страна.

АДВ. И.: Не възразявам да се приеме като доказателство.

ИЩЕЦЪТ: В същият този срок съм потвърдил фактурите към ДФЗ, потвърдил съм заявлението.

С ОГЛЕД становището на страните, че представеното писмено доказателство е допустимо, относимо и необходимо за разглеждане на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заповед № РД09-61/26.01.21 г. на Министъра на земеделието, храните и горите.

АДВ. И.: Твърдим, че тази корекция по чл. 126, ал. 3, т. 2 не би следвало да бъде, а той сам е трябвало да извърши корекцията. Говорих с одитор и казаха, че е възможно да се поправят, може би от НАП служител или нещо лице и да кажа дали е могъл да направи корекция без да изчака по чл. 126, ал.3, т. 2, тъй като тя касае, когато има промяна на данъчното облагане или данъчната основа. Има практика, отговори в НАП и съдебна практиката. Тук има промяна само на ЕИК, не касае данъчното облагане. Правя искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по чл. 126, ал.3, т. 2, дали е възможно сам да извърши корекцията, без намесата на служителите на НАП.

АДВ. М.: Възразявам срещу такава експертиза.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Възразявам. По принцип аз няма как да коригирам, защото нямам достъп до стар период. Ако има справка декларация по ДДС ще ми се върне, че не е приета, защото не е в срок.

АДВ. М.: Подаването на всички тези документи е по електронен път и един път подадени документи лицето, което ги подава няма възможност да прави корекции.

АДВ. И.: Има възможност. Цитирам думите на одитора „с червено ЕИК и след това се вкарва със синьо“ и се извършва корекция.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Няма да е за този данъчен период.

КАТО взе предвид становището на страните, изложеното становище и на третото лице-помагач с оглед доказателствената тежест съдът допуска изслушване на вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на въпроса: Могел ли е третото лице-помагач след установяване на счетоводната грешка и извън реда на корекция на чл. 126, ал. 2 да извърши посочената корекция технически, чрез подадени документи в системата на НАП.

НАЗНАЧАВА като вещо лице Кр. Ат. Ат..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300,00 лв. вносим от 3-дневен срок от ищцовата страна.

ОТЛАГА делото и насрочва публично съдебно заседание на 18.08.2022 година от 10:00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ призове вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 9:57 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____