

ПРОТОКОЛ

№ 87

гр. Златоград, 25.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
и прокурора Н. АС. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20235420200045 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - С., ТО - 3. се явява прокурор Н. М..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. А. Б. - редовно призован, лично и с адв. Е. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. С. - редовно призована, не се явява. Постъпила е Молба, вх. №1853/15.09.2023 г., с която уведомява, че на същата дата има насрочен медицински преглед на дъщеря си в гр. П.в детска поликлиника „П.“. Представя и записан час. При необходимост ще представи амбулаторен лист.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. К. Х. – редовно призован лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. Б. - редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. А. Б. - редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. А. Б. - редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Б. – редовно призован, лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. А. К. П. - редовно призована, лично.

СНЕ се самоличността на подсъдимия, както следва:

Н. А. Б. - ЕГН *****, роден в с. С., общ. З., обл. С., женен, неосъждан.

На основание чл. 55 и 274 НПК, съдът разясни правата на подсъдимия в процеса.

СЪДЪТ запита подсъдимия дали разбира правата си в процеса.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. - Няма да правя отвод на състава на съда, на прокурора, на съдебния секретар. Получил съм препис от постановлението преди повече от 7 дни. Прочетоха ми постановлението. Разбрах обвинението. Имам адвокат, който да ме защитава. Не желая да се събират нови

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. В. - Уважаеми г-н Председател, считам, че ход на делото не следва да бъде даван или ако да бъде даден такъв, да бъде даден единствено и само за да бъде върнато настоящото производство на прокурора по реда на чл. 376, ал. 1 НПК, във вр. с чл. 249, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК за отстраняване на допуснати на фаза досъдебно производство, отстраними съществени процесуални нарушения. Горното изявление го правя предвид факта, че въпреки, че настоящото производство е по реда на чл. 375 НПК, визиращ внесено на досъдебното производство за разглеждане по реда на гл. XXVIII от НПК, то същото това постановление на прокурора играе ролята на обвинителен акт доколкото очертава пределите на повдигнатото обвинение и като такова следва да отговоря на всички изисквания за Обвинителен акт, така както е регламентирал процесуалния закон. Видно от постановлението, по което е образувано настоящото производство в него липсва посочване на субективния елемент на инкриминираното деяние не е посочено дали е извършено умишлено в неговите форми пряко или по непредпазливост. Липсва и на посочване на изпълнително деяние. Липсва посочване и защо обвиняемият не е имал право да строи в посочения земеделски имот. След като прокурора повдига и поддържа обвинение по реда на чл. 323а от НК, той следва да посочи защо няма право да се строи в този имот като направи съответните връзки към гражданските закони включително и подзаконовите нормативни актове. В постановлението е посочено, че е налице констатирано незаконно строителство на 13.10.2021 г. но не е посочен с какъв акт и кой орган е констатирал такава незаконност. Всичко това е довело до ограничаване правото на защита на моя доверител, което от своя страна говори и за отстранимо допуснато на фазата в ДП процесуално нарушение. В тази връзка ще моля настоящото производство да бъде прекратено. Да бъде върнато на прокуратурата за отстраняване на горните процесуални нарушения.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми г-н съдия, основанията за връщане на едно дело внесено по реда на чл. 375 НПК, са посочени в чл. 377, ал. 1 от НПК, и те включват ако не са налице основанията на чл. 78а НК или когато на ДП е допуснато съществено нарушение отстранимо на процесуалните правила. В случая от страна на защитата бяха изтъкнати доводи за несъвършенство на постановлението, с което е внесено в съда, но не и за допуснати на ДП съществени отстраними процесуални нарушения на правилата това първо, второ изрично е посочено в постановлението, че престъплението по чл. 323а, предл. II-ро НК, че е умишлено, трето изрично е посочено в постановлението защо и на база на кои нормативни актове подсъдимия не е имал право да извърши въпросното строителство в земеделска земя. Изрично заявявам, че се касае за наказателно производство по чл. 78а, а не до административно касаещо незаконно строителство, за да се изисква и другото което бе посочено от защитника, а именно да посочи кой е констатирал на 13.10.2021 г. незаконното строителство и с какъв акт. В случая е налице състав на престъплението и изцяло повдигнатото обвинение

отговоря на този състав по който текст е повдигнато самото обвинение без да има изисквания кой е констатирал и как е констатирал, това са неща от фактическата страна, които освен, че са изяснени подлежат и на изясняване в хода на съдебното производство. В тази връзка считам, че има основания по чл. 377 НПК за връщане делото на фаза ДП, няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, всички права на подсъдимия в хода на съдебното производство са спазени обвинението е такова, каквото е повдигнато в случай на нередности има и оправдателни решения, но това подлежи на установяване по реда на съдебното производство.

КАТО ВЗЕ предвид направеното искане от защитника на подсъдимия, становището на прокурора, както и постановлението на РП, въз основа на което е образувано настоящото производство съдът намира, че в производството по глава XXVIII от НПК, законодателят изрично е лимитирал основанията за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, като явно е имал предвид, че в случая все пак става въпрос за по-леката отговорност от наказателната, а именно административнонаказателната. В чл. 377, ал. 1 се посочва, че когато не са наличие на условията по чл. 78а или, когато е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия по чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, съдът прекратява съдебното производство. В чл. 249, ал. 4, т. 1 изрично са изброени допуснати нарушения на ДП, заради които може да се прекрати съдебното производство. Нито едно от изброените нарушения от адв. Велков не попада в хипотезата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

Отделно от това съдът намира, че неоснователно е и оплакването, че в постановлението, за което важат правилата за обвинителния акт не е посочена формата на вина, при която е извършено престъплението. При прочит на разпоредбата на чл. 246, ал. 2 и 3 от НПК законодателят не е поставил изискването било в обстоятелствената част или в заключителната, да се сочи формата на вина. На базата на събраните доказателства е в правомощието на съда да се произнесе и по формата на вината и съобразно изискването на специалната част. Освен гореизложеното в постановлението са посочени нарушените разпоредби от нормативните актове от така нареченото гражданско законодателство, както и действията на подсъдимия извършени заедно с неговия син, за което обаче няма повдигнато обвинение.

ВОДИМ от гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитника на подсъдимия за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора като неоснователно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на съдебното следствие и на осн. чл. 276, ал. 1 НПК ДОКЛАДВА делото.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано въз основа на Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а НК на обвиняемия Н. А. Б. затова, че в периода от началото на 2018 г. до 31.10.2021 г. в поземлен имот с идентификатор № 69105.7.79, в землището на с. С., общ. З., обл. С., местността „Б.“, вид собственост частна (на наследниците на Х. Ю.Б. или А. Ю.ев Б.), вид територия Земеделска, категория 8, НТП Ливада с площ 13003 кв.м., е построил сграда с масивна стоманобетонова конструкция, със завършен първи етаж и втори етаж – на „груб“ строеж, с разгъната застроена площ от 158,79 кв.м., в земеделска земя, без да има право на това – престъпление по чл. 323а, ал. 1, предл. II-ро от НК. .

СЪДЪТ запита подсъдимия, дали разбира обвинението и желае ли да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. – Не се признавам за виновен. На този етап няма да давам обяснение.

ПРОКУРОРЪТ М. - Да се разпитат призованите свидетели.

АДВ. В. – Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит и сне самоличността на свидетеля:

Ю. К. Х., ЕГН *****, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

НА СВИДЕТЕЛЯ се разясни отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВ. Х. - Работя като гл. инженер в О. З. пряк ръководител съм на служителя отговарящ за незаконното строителство. Първо дойде сигнал, от някой от другите наследници на Б.. Беше отдавна. В сигнала се сочеше, че се извършва незаконно строителство в с. С.. Присъствах с колежката С., която отговоря за незаконното строителство при проверката в С. Мисля, че нямаше хора като отидохме, защото се наложи да се пишат писма до ангажираните със строежа, да представят ако разполагат с документи. Не сме установили, кой е извършил строителството. На място като отидохме и установихме изградена двуетажна сграда. Първия етаж беше от каменна зидария и плоча, а втория етаж керамични тухли и плоча. Покрив нямаше. Спряхме строежа със Заповед. След това те представиха документ, че се води гражданско дело за разделяне на имота и преустановихме нашите действия до решаване на делото от съда. Не сме продължили процедурата за премахване на незаконен строеж. На място установихме, че имаше стари зидове поразрушени. Новата сграда беше върху съществуващата зидария. Стените на новата сграда бяха върху стените на старата сграда само задната стена, която е укрепваща терена и по-точно малка част от страничните. Отпред първия етаж беше с бетонови блокчета.

На 100 % съм сигурен, че камъните на част от страничните стени и задната са от старата зидария.

Извън сградата не се видя останала част от старата зидария.

Не си спомням дали е имало струпани стари камъни.

Не си спомням как е спряно строителството.

ПРОКУРОРЪТ М. - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. В. Също нямам въпроси към свидетеля.

Е. Н.В Б., ЕГН *****, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, син на подсъдимия.

НА СВИДЕТЕЛЯ се разясни отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СВ. Е. Б. - Желая да давам показания и обещавам да кажа истината. Дядо ми имаше стара огромна колиба – двуетажна. В основата размерите бяха около 12 м. на 6 м. Там съм живял, като дете. До 4-5 клас всеки ден сме били там.

Колибата беше масивна от камък и гредоред. Имаше три стаи, като на първия етаж гледаха животни. Трите стаи бяха на втория етаж имаше и голям коридор. Дядо беше поделил имотите и на баща ми се падна тази част от имота, където беше тази колиба. Не съм сигурен дали цялата къща се е паднала в дял на баща ми. Тази колиба се беше съборила от около повече от 10 години. Уточнявам тотално се беше самосрутил втория етаж. От първия етаж беше останала задната част и малко от страничните части. Баща ми имаше голямо желание да си го възстанови. Преди да се събори колибата само баба ми живееше там, но никой от чичовците е нямал претенции. Всеки от братята на баща ми си е построил къща в неговата част. С баща ми обсъдихме голямото му желание да се възстанови. Баща ми искаше така да се възстанови, че на първия етаж да се събира сено и за животни и да има една стая да отиде за него. Първия етаж е под нивото на пътя. Първо отидох да зачистя защото нищо не се виждаше, а беше буренясало – къпини и змиряник. Баща ми ме помоли да сбъдна неговото желание. Баща ми пострада преди много години с очите и на 100 % не вижда, и понеже не можеше като другите братя да си построи къща затова дядо му даде на него тази колиба. Аз реших, с каквото мога да помогна. И започнах, разчистих всичко докато открих основите. Като открих основите видях, че задния зид (към пътя) беше здрав на ниво първи етаж без около 20 см., беше здрав и единия страничен зид но по диагонал по терена тръгваше от задната част високо и свършване на нула в предната част. Другия страничен зид беше паднал. Предния зид беше съборен, но и на четирите стени личеше къде са основите, имаше останали камъни. Аз откарах материали – камъни, бетон, арматура. Не желая да отговоря, кой реализира строителството. Не съм наблюдавал строителството, как вървеше. Виждах съм, как е направено по старите си основи. Няма да има излизане извън старите основи, защото сградата не е толкова голяма. Задния зид си останал оригинален, на страничните стени основите са ползвани.

Стените са възстановени с бетонни блокчета. Не желая да отговоря на въпроса баща ми ли е намирал майсторите. Питам чичо ми, който е подал жалбата да възстановим къщата, той първо ми каза да правя каквото искам, а после пусна жалба. Каза, че е нямал против да си направим вилата, а ние сме направили хотел. Първия етаж в основата е 35 кв.м. и първия етаж на колибата беше с такава площ, а втория етаж беше по-широк и стъпваше отзад на ската.

Не съм правил изкоп преди започване на строителството, само зачистих.

Доколкото знам дядо ми е строил старата сграда през 1945 г. В момента върви дело за делба на този имот. Проблемния чичо е причината да се води делбата. Цялото място е с площ 13 декара и нещо. Всеки от чичовците има къща там. А. Б. е проблемния чичо и най-голямата къща в това място е неговата. Не иска да ползва нашата част, ама му пречи хотела. Неговата къща е буренясала и не може да се влезне.

Навесите около сегашната постройка не попадат в рамките на старата къща.

ПРОКУРОРЪТ М. - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. ВЕЛКОВ - Също нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Ще желае вещото лице да бъде разпитано след разпита на останалите свидетели по простата причина, че в случая възникна спор имало ли е стари основи, нямало ли е, както и ще моля да приемете една жалба от А. А. Б. подадена до Окръжна прокуратура, чрез ТО – 3., към която е приложен снимков материал от самото започване на изграждането на сградата и от този снимков материал личи, че е нямало никаква каменна зидария. Затова е нужно да бъдат разпитани А. Б. и останалите сънаследници на имота. Оставям на вашата преценка.

АДВ. В. – Противопоставям се за приемане като доказателство по делото на жалбата с приложените снимки. Първо жалбата не е писмено доказателство по смисъла на НПК, второ снимките приложени към нея доколкото не са събрани по предвидения в НПК ред, не могат да служат като доказателство. От тези снимки не става ясно кога са направени, къде са направени и кой ги е направил ? Няма как да бъдат приети като доказателство по делото. Досежно направеното искане за разпит на вещото лице след разпита на останалите свидетели има логика но ще моля да бъде разпитано в днешно съдебно заседание, защото при изслушване на експертизата може да се стигне до поставяне на допълнителни задачи, което ще способства за изясняване на делото от фактическа страна. Моля съда да прецени.

По направеното доказателствено искане от прокурора, съдът намира същото за основателно, тъй като явно в РП е постъпила жалба с приложени снимки, които представляват веществени доказателства, като съдът е в правомощието си произнасяйки се да цени така представените доказателства съобразно и с другите приложени такива. Освен това от така приложените снимки вещото лице би могло да отговори дали те – снимките отразяват

периода на строителство на процесната сграда, степента и на довършеност и заобикалящата я околна среда, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като писмено доказателство по делото жалба от А. А. Б. до ОП – С., както и приложените към нея схема от АГКК и 7 броя фотоснимки, на които на осн. чл. 283 от НПК съдът в съдебно заседание извърши оглед, като същите бяха предоставени за оглед на страните.

Съдът намира, че в днешно съдебно заседание ще следва да бъде разпитано вещото лице, като ако бъде назначен за извършване оглед то ще следва да присъства, както и да отговори на допълнителни въпроси имайки предвид и новоприетите доказателства, поради което съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит вещото лице и с не самоличността както следва:

А. К. П. – 57 г. , българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните.

НАПОМНИ се отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. П. – Поддържам основното и допълнително заключение.

Навесите не влизат в площта на старата сграда.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. В.– Нямам въпроси към вещото лице.

С ОГЛЕД, гореизложеното и на осн. чл. 282 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената СТЕ от вещото лице инж. А. П., на която да се изплатят 200 лева от бюджета на съда, в т.ч. пътни и възнаграждение за изслушване.

ПРОКУРОРЪТ - Държа на разпита на всички неявили се свидетели, тези които са редовно призовани и не са се явили. По отношение на вещото лице да се направи допълнително заключение на база на тези снимки които бяха приети в днешно съдебно заседание. Смятам, че вещото лице би могло да определи дали самият изкоп, който се вижда отговаря на онзи, на който е самата сграда. Това може категорично да бъде установено. Що се касае до това дали сградата излиза извън основи или нещо друго, то би трябвало да има стари основи, за да може вещото лице да отговори на този въпрос.

АДВ. В.– Считам делото за неизяснено и ние държим на разпит на посочените свидетели, които не се явиха в днешно съдебно заседание. Имаме допълнителни въпроси за допълнителна СТЕ, при която вещото лице след като се запознае с материалите по делото включително със свидетелските

показания, на скица да нанесе основите на съществуващата стара масивна сграда, като посочи и съответните размери дължина и широчина.

Съдът намира, че ще следва да бъдат призовани наново неявилите се свидетели като с изключение на Н. С. на всички останали ще следва да бъде наложена глоба по 100 лева за неявяването и бъдат доведени принудително от органите на Съдебна Охрана, за следващо съдебно заседание.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба от по 100 лева на всеки от неявилите се свидетели безпричинно, а именно А. А. Б., ЕГН *****, Ю. А. Б., ЕГН *****, К. А. Б., ЕГН *****.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на горните свидетели от органите по охрана на съдебната власт.

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ със задача вещото лице, след като се запознае с материалите по делото извърши оглед на място в присъствието и на свидетелите Ю. Х. и Н. С., да даде отговор на въпроса: новоизградената сграда попада ли върху старата съборена сграда или не? Ако новоизградената сграда излиза извън зидовете на старата сграда вещото лице да посочи, с каква площ излиза като изготви и скица, на която в един цвят да изчертае основите на старата сграда, в друг цвят на новата сграда и ако има излизане на застрояването извън зидовете на старата сграда да го повдигне в цвят и да посочи застроената площ.

Назначава А. И. С. при възнаграждение 450 лв. от бюджета на съда. При изпълнение на задача вещото лице да има предвид всички доказателства по делото в т.ч. и новоприетите в днешно съдебно заседание снимки, като ги съпостави със сега построената сграда и да отговори дали на снимките може да се приеме, че това е изградената сграда в строеж.

АДВ. В. – Моля да ми бъде издадено удостоверение, което да ми послужи пред Областна дирекция „Земеделие“ С., при което да дадат отговор при изградена сграда през 1945 г. т.е. преди 1973 г. преди да влезне в сила Закона за опазване на селскостопанското имущество, дали по силата на закона е променено предназначението от земеделска в урбанизирана територия около построената сграда и каква площ.

Съдът намира искането за основателно поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение.

С ОГЛЕД събиране на горепосочените доказателства производство по делото ще следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 25.10.2023 г. в 09:00 ч. за която дата да се призоват неявилите се свидетели и вещото лице А. С..

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12:05 ч.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в с.з.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____Д.Х._____

Секретар: _____Ф.Е._____