

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1255

гр. Варна, 10.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на десети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

като разглежда докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20233100900346 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са искиове от А. Т. П., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Варна, чрез адв. В. Ш. от ВАК, против "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София за заплащане на сумата от 50 000 лева - обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 3530.58 лева - обезщетение за имуществени вреди, претърпени вследствие на ПТП на 07.09.2021г., причинено от водача на МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*, застраховано по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, ведно със законната лихва от 16.06.2022г. до окончателното им изплащане.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл. 372, ал. 1 от ГПК, съдът е връчил препис от него на ищеца, който не е депозирал допълнителна искова молба.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявения иск на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото, да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими, да определи размер и срок за внасянето на разноси за събиране на доказателства.

**Съдът на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:**

Предявени са искиове от А. Т. П., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Варна, чрез

адв. В. Ш. от ВАК, против "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София за заплащане на сумата от 50 000 лева - обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 3530.58 лева - обезщетение за имуществени вреди, претърпени вследствие на ПТП на 07.09.2021г., причинено от водача на МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*\*, застраховано по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ в ответното дружество, ведно със законната лихва от 16.06.2022г. до окончателното им изплащане.

**Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:**

Ищецът твърди, че на 07.09.2021г. в гр. Варна, водачът на МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*\*, нарушил правилата за движение по пътищата и причинил ПТП, при което управляваното от него моторно превозно средство се блъснало в пешеходеца А. П.. В резултат на катастрофата ищецът претърпял телесни увреждания – фрактура на шийката на лявата подберица. Излага, че с решение по НОХД № 1284/2023 г. на ВРС водачът на МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*\* – Д.Д. бил признат за виновен за процесното ПТП. Вследствие на претърпяното ПТП, ищецът е получил фрактура на шийката на лявата подберица, като е претърпял болки и затруднения в областта на увредения крайник. Претърпял е и силен емоционален стрес от нанесеното увреждане, изпитва страх от автомобили. Освен неимуществени вреди е претърпял и имуществени вреди – разходи за лечение и за престой в хоспис и дом за стари хора. Ищецът излага, че е предявил претенцията си пред застрахователя, но не му е заплатено обезщетение. Предвид гореизложеното, моли застрахователя на виновния водач да бъде осъден да му заплати претендираните обезщетения, както и законна лихва от 16.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане. Претендират се и сторените в производството разноски.

**По делото е постъпил отговор от ответника "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София.** Не оспорва наличието на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*\*. Оспорва предявения иск за неимуществени вреди по размер, като счита, че същият се явява прекомерен. Оспорва предявения иск за имуществени вреди в частта, касаеща направени

разходи за транспорт с линейка до с.Кичево, както и за престой на ищеца в дом за стари хора „Доверие“ и престой и лечение в „Хоспис Марина“ ООД. Оспорва изключителната вина на водача на микробус „Ситроен Джъмпер“ и навежда възражение за съпричиняване от страна на ищеца П., който с поведението си е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат и посочените в исковата молба телесни увреждания. Оспорва интензитета на болките и страданията, както и продължителността на възстановителния период в посочения в исковата молба обем, както и твърденията за наличието на силен емоционален стрес. Навежда твърдения за съпричиняване от страна на ищеца, изразяващи се в следното: ищецът не се е съобразил с посоката и скоростта на движение на автомобила и не е изпълнил задълженията си по чл. 113 от ЗДвП, касаещи преминаването по пешеходна пътека, с което се е поставил в превишен спрямо нормалния риск, не се е възползвал от възможността по чл.32 от ЗДвП. Твърди, че липсва причинно-следствена връзка, между настаняването на ищеца в хоспис и дом за стари хора, и полученото при ПТП травматично увреждане. Оспорва и доказателствената стойност на представената фактура №18 от 18.10.2021г. от „Алекс и сие 2017“ ООД, в която е отразена социална услуга за А. П., за периода 18.10.2021г. до 17.10.2021г. Претендира направените в производството разноски.

**По допустимостта на иска:**

Съобразно изложените в исковата молба твърдения искът е допустим.

**ПРИЕМА** за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване, че към дата 07.09.2021г. МПС „Ситроен Джъмпер“ с рег. №\*\*\*\*\* е бил застрахован в ответното дружество по риска „гражданска отговорност на автомобилистите“.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 300 от ГПК влязлото в сила споразумение по решение по НОХД № 1284/2023 г. по описа на ВРС е задължително за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** съдът указва на ищеца, че носи доказателствена тежест да докаже конкретния механизъм на настъпване на пътно-транспортното произшествие, че същото е настъпило единствено поради виновното поведение на водача на застрахованото в ответното

дружество МПС; следва да установи характера на претърпените неимуществени вреди, както и наличието на валидно правоотношение с ответника по задължителна застраховка Гражданска отговорност на МПС.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** съдът указва на ответника, че при условие, че ищецът докаже изгодните за него факти, ответникът, при условията на пълно и главно доказване, дължи да установи възраженията си, вкл. и възражението за съпричиняване на ПТП.

**Съдът УКАЗВА на ищеца**, че не сочи доказателства направените разходи за транспорт с линейка до с.Кичево, както и за престой на ищеца в дом за стари хора „Доверие“ и престой и лечение в „Хоспис Марина“ ООД да са направени във връзка с процесното ПТП, както и че е налице връзка между ПТП и настаняването на ищеца в хоспис и дом за стари хора.

**Съдът на основание чл. 374, ал. 1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.**

Следва да бъдат допуснати за приемане представените по делото писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора. Следва да се уважи искането на страните за назначаване на СМЕ. Следва да се уважи и искането на ответника за назначаване на САТЕ, вещото лице по която да отговори на поставените в отговора на исковата молба задачи.

На ищеца следва да се даде възможност да се ползва от гласни доказателства – двама свидетели при режим на водене за установяване на обстоятелства свързани с неимуществените вреди.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯ** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **06.10.2023 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение.

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА** приложените по делото писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно медицинска експертиза, която

след запознаване с документите по делото, медицинската документация и преглед на ищеца да отговори на поставените в **исковата молба и отговора на исковата молба** въпроси, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 300 лева, от които 150 лева вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметката на Варненски окръжен съд с представяне на доказателства за внасянето му в същия срок и 150 лева от бюджетните суми на съда.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице по съдебно медицинската експертиза Д.А.Д - специалист по съдебна медицина, включен в списъка на вещите лица към Варненски окръжен съд, който да се уведоми за изпълнение на поставената задача след внасяне на депозита.

**ДОПУСКА** съдебно автотехническа експертиза със задачи подробно формулирани в отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 300 лева, платими от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметката на Варненски окръжен съд.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице по съдебно автотехническа експертиза Й.Л.М., включен в списъка на вещите лица към Варненски окръжен съд, който да се уведоми за изпълнение на поставената задача, след внасяне на депозита.

**ЗАДЪЛЖАВА** вещите лица, на основание чл. 199 от ГПК, да представят заключението си най - малко една седмица преди съдебното заседание.

**ДА СЕ ИЗИСКА** и приложи НОХД № 1284/2023 г. по описа на ВРС.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца в съдебно заседание да се ползва от гласни доказателства - двама свидетели при режим на водене за установяване на обстоятелства свързани с неимуществените вреди.

**УКАЗВА** на страните, че преклузията за посочване и представяне на допълнителни доказателства настъпва след първото по делото открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл. 80 от ГПК).

**Съдът приканва страните към спогодба** като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

**НАСОЧВА** на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” № 12, ет. 4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС. Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052/ 623 - 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.**

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_