

РЕШЕНИЕ

№ 194

гр. Варна, 09.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500403 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. и по реда на чл.274 и сл. от ГПК.Образувано по подадени въззивна жалба и частна жалба, както следва. Въззивна жалба, подадена от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител държавен инспектор А.В., против решение № 260003/15.03.2022г., постановено по гр.д. № 237/17г. по описа на РОС, **в частите му**, с които са отхвърлени следните предявени от КПКОНПИ против Е. Н. И. и Г. А. А. искове за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност от 278 075, 66лв., както следва:

1/ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „310 Д“, рег. № РР 4266 АТ;

- сума в размер на 60 775, 45 лв., представляваща преводи от трети лица в периода от 2007г. до 2011г.

2/ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- сума в размер на 3 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, рег. № РР 4697 АН към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел ЦЛС 320, рег.№ РР 2223 АТ към датата

на отчуждаването му;

- сума в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел „Спейс вагон“, рег. № РР 3184 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 5 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „525 ТДС“, рег. № РР 6999 АН, дата на първа регистрация 29.04.1998г.

3/ от Г. А. А.:

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на 10 дяла от капитала на „Черкез“ ЕООД, ЕИК 200797929, рег. в ТР на 28.07.2009 г., седалище и адрес на управление: с. Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Дунав“ №44;

- поземлен имот №1005, в кв.47 по кадастралния план на с. Ясеновец, общ. Разград, с площ от 216 кв. м, с адрес: ул. „Дунав“ № 46, с граници: ул. „Дунав“, улица, УПИ XVII-651,652;

- сума в размер на 12 лв., представляваща касова вноска по сметка IBAN BG 81UBBS 80021098716830 в „ОББ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 29 624,85 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А. и прехвърлените по друга сметка суми;

- сума в размер на 18 010 лв., представляваща получени преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 68,58 лв., представляваща разлика от внесени чрез вътрешнобанкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 13218020 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А., трансферираните обратно такива и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 19,55 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 9 988,91 лв., представляваща превод от трето лице по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 16 008,64 лв., представляваща касови вноски по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 33 178 лв., представляваща преводи от трети лица по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 14,19 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в щ. д. IBAN BG 42 CECB 97904173163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.

А. А.;

- сума в размер на 11 256,87 лв., представляваща касова вноска по Разплащателна сметка в евро IBAN BG 12 IORT 81161400654700 в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Г. А. А..

4/ от Г. А. А.:

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на мотоциклет, марка „Ямаха“, модел „Маджести 400“, рег. № PP 2168 B ;

5/ от Е. Н. И.:

- сума в размер на 29 205,77 лв., представляваща превод от трето лице по разплащателна сметка в лева IBAN BG 87 PRCB 92301026986910 в „Прокредит Банк България“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И.;

- сума в размер общо на 7 412,39 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № 17689456 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и прехвърлени по друга сметка суми;

- сума в размер общо на 100,46 лв., представляваща разлика от внесените чрез вътрешно-банкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 17689526 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 300 лв., представляваща касова вноска по сметка в лева IBAN BG 68 UNCR 70001517448028 в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Е. Н. И.,

6/ е осъдена КПКОНПИ да заплати на Е. Н. И. и Г. А. А. сторени в размер, представляващ разликата над 632, 09лв. до 12 350лв., разноски на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, както и да заплати в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса в размер, представляващ разликата над 600лв. до 11 723, 02лв.

В жалбата се твърди, че решението в обжалваните му части е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемите Г. А. А. и Е. Н. И. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.К.К. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на РОС да бъде потвърдено в обжалваните му части. Претендират разноски.

Частна жалба /погрешно наименувана от страната „въззивна“/, подадена от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител държавен инспектор А.В., против определение №260011/22.07.2022г., постановено по гр.д.№237/17г. по описа на РОС, с което е оставена без уважение молбата на КПКОНПИ с пр.осн. чл.248 от ГПК за изменение на горепосоченото решение

в частта за разноските. В жалбата се твърди, че определението е неправилно по изложените в същата подробни съображения. Претендира да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което молбата на страната с пр.осн. чл.248 от ГПК бъде уважена.

Въззиваемите Г. А. А. и Е. Н. И. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.276, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.К.К. поддържат становище за нейната недопустимост, поради недопустимост на обжалваното определение, евентуално неоснователност.Молят жалбата да бъде оставена без разглеждане, евентуално определението да бъде потвърдено.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество/към датата на подаване на исковата молба с наименование Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество/ против Е. Н. И. и Г. А. А. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество.В исковата молба, подадена в изпълнение на взетите от Комисията решение №387/20.09.2017г. и решение №388/20.09.2017г. по чл.11, ал.1, т.1 от ЗОПДНПИ/отм./, се излага, че ответницата Е. Н. И. е привлечена в качеството ѝ на обвиняема по ДП №3303М-54/14г. по описа на ОД на МВР гр.Разград за извършено в периода 01.01.2010г.-30.04.2013г. престъпление по чл.255, ал.1 от НК, а ответникът Г. А. А. е привлечен в качеството му на обвиняем по ДП №3303М-39/14г. по описа на ОД на МВР гр.Разград за извършено в периода 01.01.2008г.-30.04.2010г. престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.1 от НК, двете попадащи в обхвата на чл.22, ал.1, т.18 от ЗОПДНПИ/отм./.С влезли в сила присъди, съответно по НОХД №203/15г. и НОХД №200/15г. по описа на РОС, същите са признати за виновни в извършване на престъпленията, за които са били привлечени като обвиняеми.Уведомленията за привличане на Е.И. като обвиняема за посоченото престъпление и на Г.А. като обвиняем за посоченото престъпление са постъпили в ТД на КОНПИ гр.Варна на 21.08.2015г.С протоколи, съответно от 09.09.2015г. и 03.09.2015г. са образувани проверки за установяване значително несъответствие в имуществото на всеки от ответниците.Проверяваният 10 годишен период е от 09.09.2005г. до 09.09.2015г. за първата и от 03.09.2005г. до 03.09.2015г. за втория. От началото на периода ответниците са във фактическо съжителство /имат две общи деца, родени, съответно 2002г. и 2009г./, сключили са брак на 13.03.2007г., прекратен чрез развод на 20.12.2011г.Обобщено, според твърденията в исковата молба, ответниците са придобили следното имущество:

- преди проверявания период ответниците не са притежавали имущество.

- през проверявания период Г.А. е регистрирал в ТР на 28.07.2007г. „Черкез“ ЕООД, с. Ясеновец. Същият е едноличен собственик на капитала на дружеството в размер на 5 000лв., разпределен в 10 дяла по 500лв. всеки, от

които са внесени 3 500лв.

- през проверявания период Г.А. по време на брака с Е.И., т.е. в условия на СИО, е придобил следното недвижимо имущество, притежавано и понастоящем: 1/ УПИ XVII-651, 652, кв.47 с площ от 1 284 кв.м., при съответни граници, ведно с изградените в него двуетажна и едноетажни сгради, находящ се в с.Ясеновец, община Разград, ул.“Дунав“№44, закупен с н.а.№93/04.06.2008г. за сумата от 9 000лв., призната от ищеца за действителна цена по договора, т.к. сделката е сключена между роднини;

- през проверявания период Г.А. е придобил чрез договор №206/13.05.2014г., сключен с община Разград, поземлен имот, частна общинска собственост, представляващ имот №1005, кв.47 с площ от 216 кв.м., находящ се в с.Ясеновец, община Разград, ул. “Дунав“ №46, за сумата от 2 750лв., като е внесъл още 66лв. местен данък, 55лв. режимни и 574, 20лв. ДДС.Като действителна цена по сделката се приема сумата от 3 445, 20лв.

- през проверявания период, но преди брака, и след брака ответникът Г.А. е придобил лично следните МПС, които е отчуждил също в проверявания период: 1/ л.а. “БМВ 318И“, рег. №РР 6109 АМ, закупен на 17.07.2006г. за пазарна стойност 5 500 лв., продаден на 17.09.2007г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 5 000 лв.; 2/ л.а.“Форд Транзит“, рег.№РР 3152 АМ, закупен на 30.01.2007г. за пазарна стойност 6 200лв., продаден на 19.06.2007г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 6 000лв.; 3/ мотоциклет „Ямаха“, рег.№ РР 2168 В, закупен на 03.04.2015г. за пазарна стойност 1 300лв., продаден на 24.07.2015г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 1 300 лв.

- през проверявания период, по време на брака си, ответниците са придобили следните МПС, които са отчуждили също в проверявания период: 1/ л.а.“БМВ 316“, рег.№РР 7574 АК, закупен на 13.08.2007г. за пазарна стойност 9 500лв., продаден на 20.03.2008г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 9 300лв.; 2/ л.а.“Фолксваген Голф“, рег.№РР 4697 АН, закупен на 14.12.2007г. за пазарна стойност 4 800лв., продаден на 12.04.2010г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 3 500лв.; 3/ л.а.“БМВ 525 ТДС“, рег.№РР 6999 АН, закупен на 08.04.2008г. за сумата от 7 957лв. /приемана за действителна цена по договора/, продаден на 12.05.2011г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 5 500лв.; 4/ т.а. „Форд Транзит“, рег.№РР 9205 АР, закупен на 18.10.2010г. за пазарна стойност 5 800лв., заменен с договор за замяна от 30.11.2011г. с т.а. „Мерцедес 310Д“, рег.№ РР 4266 АТ, който е с пазарна стойност към датата на придобиване 5 000лв., притежаван понастоящем от ответниците; 5/ л.а „Мерцедес ЦЛС 320“, рег.№2223 АТ, закупен на 28.04.2011г. за сумата от 39 800лв. /приемана за действителна стойност по договора/, продаден на 24.01.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 35 000лв.; 6/ л.а. „Мицубиши Спейс вагон“, рег.№ РР 3184 АТ, закупен на 12.12.2011г. за пазарна стойност 3 400лв., продаден на 23.04.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 500лв.

- през проверявания период, по време на брака си, ответниците са придобили следните МПС, които са налични: 1/ мотоциклет „Лингбен“, рег. №РР 1204 В, закупен на 29.06.2007г. за сумата от 1 750лв., приемана за действителна цена по договора, който е с прекратена регистрация, считано от 21.07.2015г.

- през проверявания период Е. И. и свързаното с нея лице до прекратяване на брака са получили парични преводи от чужбина за периода 2009г.-2011г. в общ размер от 103 283, 01лв., като част от сумите са преобразувани за закупуване на друго посочено имущество и за вноски по банкови сметки.

- през проверявания период Г. А. и свързаното с него лице до прекратяване на брака са получили парични преводи от чужбина за периода 2007г.-2010г. в общ размер от 102 176, 63лв., като част от сумите са преобразувани за закупуване на друго посочено имущество и за вноски по банкови сметки.

- през проверявания период Е. И. и свързаното с нея лице имат внесени по банкови сметки парични суми без установен законен източник /като сумите не са налични по тези сметки към края на проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/: 73 927, 71лв. и внесени от трети лица 61 386, 61лв.

- през проверявания период Г. А. и свързаното с него лице имат внесени по банкови сметки парични суми без установен законен източник /като сумите не са налични по тези сметки към края на проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/: 95 326, 05лв. и внесени от трети лица 89 711, 92лв.

В същия период за Е. И. /при съобразяване периода на фактическо съжителство и този на брака с Г.А. до 20.12.2011г./ обичайните и извънредни разходи, включващи издръжката на проверяваното лице и семейството му/90 777лв./, разходи за задгранични пътувания/11 617, 63лв./, заплатени данъци и такси/1 893, 48лв./, плащания на ПОС терминал/2 953, 62лв./, други извънредни разходи-заплатени съдебни разноси/816, 52лв./, възлизат на общо на 108 058, 25лв. Доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на сумата от 5 090лв./получени социални помощи/. Нетният доход е с отрицателен размер и възлиза на минус 102 968, 25лв. Придобито е имущество на обща стойност от 326 097, 33 лв./сбор от стойностите на придобити през периода недвижим имот, МПС, лични вноски и вноски от трети лица по банкови сметки/при съобразяване на преобразуването на част от сумите, представляващи получени преводи от чужбина/ и парични преводи от чужбина, като несъответствието е значително - в размер на 429 065, 58лв.

В същия период за Г. А. /при съобразяване периода на фактическо съжителство и този на брака с Е.И. до 20.12.2011г./ обичайните и извънредни разходи, включващи издръжката на проверяваното лице и семейството му/70 126лв./, разходи за задгранични пътувания/11 754, 53лв./, заплатени данъци и такси /3 660, 69лв./, плащания на ПОС терминал/2 953, 62лв./, други извънредни разходи-заплатени съдебни разноси/806, 36лв./, възлизат общо

на 89 301, 20лв. Доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на сумата от 7 732, 64лв./получени социални помощи-4 240лв. и пенсия-3 492, 64лв./. Нетният доход е с отрицателен размер и възлиза на минус 81 568, 56лв. Придобито е имущество на обща стойност от 369 459, 80 лв. /сбор от стойностите на придобити през периода недвижими имоти, МПС, дружествени дялове, лични вноски и вноски от трети лица по банкови сметки/при съобразяване на преобразуването на част от сумите, представляващи получени преводи от чужбина/ и парични преводи от чужбина, като несъответствието е значително - в размер на 451 028, 36лв.

Предвид гореизложеното/и при съобразяване/невключване/ правата на държавата за вещите, за които са погасени по давност/, се претендира да бъде отнето от ответниците в полза на държавата следното имущество на обща стойност 293 075, 66лв., както следва:

1/ на основание чл.63, ал.2, т.2, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- недвижим имот, находящ се в с.Ясеновец, ул.“Дунав“№44, община Разград, област Разград: урегулиран поземлен имот с площ от 1 284 кв.м., за който е отреден имот XVII-651, 652 в квартал 47, заедно с построените в него: двуетажна жилищна сграда със застроена площ на всеки етаж 96 кв. м. с таван с полезна площ от 96 кв.м., едноетажна жилищна сграда със застроена площ от 50 кв. м с гараж със застроена площ от 40 кв. м.

- товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „310 Д“, рег. № РР 4266 АТ;

- сума в размер на 60 775, 45 лв., представляваща преводи от трети лица в периода от 2007г. до 2011г., непреобразувана в друго имущество.

2/ на основание чл.72, във връзка с чл.63, ал.2, т.2, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- сума в размер на 3 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, рег. № РР 4697 АН към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел ЦЛС 320, рег.№ РР 2223 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел „Спейс вагон“, рег. № РР 3184 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 5 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „525 ТДС“, рег. № РР 6999 АН, дата на първа регистрация 29.04.1998г.

3/ на основание чл.63, ал.2, т.1, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г. А. А.:

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на 10 дяла

от капитала на „Черкез“ ЕООД, ЕИК 200797929, рег. в ТР на 28.07.2009 г., седалище и адрес на управление: с. Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Дунав“ № 44;

- поземлен имот №1005, в кв. 47 по кадастралния план на с. Ясеновец, общ. Разград, с площ от 216 кв. м, с адрес: ул. „Дунав“ № 46, с граници: ул. „Дунав“, улица, УПИ XVII-651,652;

- сума в размер на 12 лв., представляваща касова вноска по сметка IBAN BG 81 UBBS 80021098716830 в „ОББ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 29 624,85 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А. и прехвърлените по друга сметка суми;

- сума в размер на 18 010 лв., представляваща получени преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 68,58 лв., представляваща разлика от внесени чрез вътрешнобанкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 13218020 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А., трансферираните обратно такива и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 19,55 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 9 988,91 лв., представляваща превод от трето лице по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 16 008,64 лв., представляваща касови вноски по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 33 178 лв., представляваща преводи от трети лица по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 14,19 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в щ. д. IBAN BG 42 CECB 97904173163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 11 256,87 лв., представляваща касова вноска по Разплащателна сметка в евро IBAN BG 12 IORT 81161400654700 в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Г. А. А..

4/ на основание чл.72, във връзка с чл.63, ал.2, т.1, във връзка чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г. А. А.:

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на мотоциклет, марка „Ямаха“, модел „Маджести 400“, рег. № PP 2168 B ;

5/ на основание чл.63, ал.2, т.1, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ от Е. Н.

И.:

- сума в размер на 29 205,77 лв., представляваща превод от трето лице по разплащателна сметка в лева IBAN BG 87 PRCB 92301026986910 в „Прокредит Банк България“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И.;

- сума в размер общо на 7 412,39 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № 17689456 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и прехвърлени по друга сметка суми;

- сума в размер общо на 100,46 лв., представляваща разлика от внесените чрез вътрешно-банкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 17689526 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 300 лв., представляваща касова вноска по сметка в лева IBAN BG 68 UNCR 70001517448028 в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Е. Н. И..

Ответниците Г. А. А. и Е. Н. И. в депозираните отговори в срока по чл.131 от ГПК и в хода на производството оспорват предявените иски и молят да бъдат отхвърлени. Твърдят, че получените преводи от чужбина са законен източник на доход предвид следното. През 2006г. ответникът бил диагностициран с изключително тежка форма на туберкулоза. Родители, близки роднини, приятели и съседи започнали кампания по набиране на средства за лечение, като от своя страна съобщавали за това на свои близки и приятели, работещи извън територията на страната. Така започнали да се получават от чужбина преводи чрез системите за парични преводи, предназначени за лечението на ответника. С получените парични средства посетили в периода 2007г.-2012г. множество пъти различни частни болници и клиники в Турция, били му направени стотици изследвания, било проведено лечение. Впоследствие заболяването отново рецидивирало, в България му поставили през 2012г. диагноза за злокачествено образуване на белия дроб, след прегледи и консултации била назначена операция в болница „Аджибадем“, гр.Истанбул, при която на 15.01.2013г. му бил отстранен десният бял дроб. Установило се, че заболяването не е злокачествено, а изключително рядко автоимунно такова. Всички получени като дарения средства били разходвани за лечение. Твърдят, че са получили средства от неформалната си сватба през 2001г.-20 000лв. и златни накити на стойност 7 200лв., от сватбата -сунет на сина им А. през 2010г.-35 460лв., както и получили дарение от 7 500 евро от бащата на ответницата през 2014г. Твърдят, че обработват притежаваното от тях дворно място, като отглеждат множество плодове и зеленчуци, както и животни/овце, кози, зайци, кокошки, гъски, пуйки/, които и консервират, и задоволяват изцяло нуждите си от месо, мляко, млечни продукти, яйца, плодове, зеленчуци, ракия и вино. Оспорват посочените от ищеца пазарни цени на МПС, като несъобразени с действителното състояние на закупуваните МПС. Поддържат, че цената на л.а. „БМВ 318И“ е действителната такава по договора предвид състоянието

му - ударени калници, поражения по вратите, тавана и др. Закупеният л.а. „Форд Транзит“ имал проблеми с двигателя, течало масло, поради което е продаден за 500лв. Оспорват твърденията, че недвижимият имот, находящ се в с.Ясеновец, ул. “Дунав” №44, е придобит чрез заплащане на договорната цена от 9000лв. Поддържат, че прехвърлителите са родители на ответника и след като узнали за втората бременност на ответницата искали да им се осигури жилище, вкл. за снаха им и внуците им, поради което да им прехвърлят дворното място и къщата, но чрез продажба, за да може и Е. да стане собственик. Сумата от 9000лв. била дадена символично на продавачите, след което била върната обратно от тях на ответниците. Твърдят, че „Черкези“ ЕООД е развивало търговска дейност/търговия с орехи/ и е имало деклариращи счетоводни печалби в периода 2010г.-2014г.

С влязлото в сила в тази му част първоинстанционно решение е отхвърлен искът за отнемане на недвижимия имот, находящ се в с.Ясеновец, ул.“Дунав” №44.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са иски с пр.осн. чл.153 от ЗПКОНПИ, вр. §5, ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ.

С постановление от 03.06.2015г. по ДП №330 ЗМ-54/14г. по описа на ОД на МВР гр.Разград ответницата Е. Н. И. е привлечена в качеството ѝ на обвиняема за извършено престъпление по чл.255, ал.1 от НК, попадащо в предметния обхват на чл.22, ал.1, т.18 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, т.е. налице е изискуемата предпоставка за установяване на незаконно придобито имущество. След привличането ѝ като обвиняема, против същата е внесен обвинителен акт в ОС-Разград за горепосоченото престъпление, за което е била привлечена като обвиняема, като е образувано НОХД №203/15г., приключило с осъдителна присъда от 07.07.2015г. За образувано против ответницата наказателно производство Комисията е била уведомена на 21.08.2015г. от ОП-Разград и с протокол от 09.09.2015г. е образувала проверка, с период на проверката 09.09.2005г.-09.09.2015г. С решение №234/14.06.2017г. по чл.11, ал.1, т.1 ЗОПДНПИ /отм./ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество, а с решение №388/20.09.2017г. е взела решение за внасяне на иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

С постановление от 03.06.2015г. по ДП №330 ЗМ-39/14г. по описа на ОД на МВР гр.Разград ответникът Г. А. А. е привлечен в качеството му на обвиняем за извършено престъпление по чл.255, ал.3, вл. ал.1, т.1 от НК, попадащо в предметния обхват на чл.22, ал.1, т.18 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, т.е. налице е изискуемата предпоставка за установяване на незаконно придобито имущество. След привличането му като обвиняем, против същия е внесен обвинителен акт в

ОС-Разград за горепосоченото престъпление, за което е била привлечена като обвиняем, като е образувано НОХД №200/15г., приключило с осъдителна присъда от 01.07.2015г. За образувано против ответника наказателно производство Комисията е била уведомена на 21.08.2015г. от ОП-Разград и с протокол от 03.09.2015г. е образувала проверка, с период на проверката 03.09.2005г.-03.09.2015г. С решение №235/14.06.2017г. по чл.11, ал.1, т.1 ЗОПДНПИ/отм./ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество, а с решение №387/20.09.2017г. е взела решение за внасяне на иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

За времето от 13.03.2007г.-20.12.2011г. ответниците са били в граждански брак, прекратен чрез развод с решение по гр.д.№124/11г. по описа на РРС. За времето от началото на проверките до 13.03.2007г. са били във фактическо съжителство по см. на §1, т.18 от ДР на ЗПКОНПИ. Според твърденията на ответниците и според събраните гласни доказателства са бил във фактическо съжителство и след прекратяване на брака, вкл. и към края на периодите.

Поддържа се от ищеца, че е налице значително несъответствие между имуществото и нетния доход на ответниците за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в полза на държавата. Значителното несъответствие следва да бъде определяно по см. на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ - приложима за настоящото производство правна норма на осн. §5, ал.2 от ПЗР на ЗПКОНПИ/обн. ДВ, бр.1/19г./, т.к. същото се явява неприключило към датата на влизане в сила на този закон, а именно над 150 000лв.

Съгласно преобладаваща понастоящем съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д. №1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗПКОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗПКОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер. Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход. Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ доходи, приходи

и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно. От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Начинът на получаването на парични средства – в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход. Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им. На отнемане обаче подлежи имущество – чл. 141 от ЗПКОНПИ, а не доход /доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. “б” от НК/. За да е възможно отнемането на някакво имущество, то: 1/ трябва да съществува реално /да е налично/ към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното лице или 2/ да е във владение на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ /защото разпорежданията, които са направени в тяхна полза, са непротивопоставими на държавата/, а само 3/ в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно /защото разпореждането е противопоставимо на държавата/, се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска, са придобити имущества, то на отнемане ще подлежат тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третирани като преминали през имуществото на проверяваното лице, но не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т.е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на

проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е в тежест на ответниците да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено /в т. ч. повредено или изхабено/, унищожено или погинало. В случая разпоредбите на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ, съответно чл.151 от ЗПКОНПИ не могат да намерят приложение. Парите могат да бъдат предмет на отнемане в качеството им на родово определени вещи, поради което се отнемат, когато са налице съответните парични знаци. Посочените по-горе разпоредби имат предвид имущества, които са оценени в пари, което дава възможност при невъзможност за отнемането им, те да бъдат заместени с паричната им равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. Освен това правилото е приложимо в случаите, когато от имуществото на проверяваното лице не може да бъде обособена отделна част, която да подлежи на отнемане, а също така и когато конкретното имущество е налично към датата на предявяване на исквете, но не може да бъде отнето тъй като е било прехвърлено чрез възмездна разпоредителна сделка на трето добросъвестно лице или не е било прехвърляно, но липсва в патримониума на проверяваното лице и тази липса се дължи на причини, за които лицето отговаря. Ако обаче липсата на имуществото се дължи на обстоятелства, които са от такова естество, че не могат да ангажират отговорността на проверяваното лице, то не може да бъде отнемана паричната равностойност на имуществото.

По въпросите: 1/ Представяват ли „имущество" по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ Следва ли ответникът да бъде осъден да заплати в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума

на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, е образувано т.д. №4/21г. на ОСГК на ВКС, по което понастоящем не е постановено решение.

Настоящият състав на ВАпС споделя горепосочената преобладаваща понастоящем съдебна практика, предвид което и при определяне на имуществото на проверяваното лице и свързаните му лица и съответно извършване на икономическия анализ по делото се съобразява с разрешенията, дадени в нея.

I/ Имущество:

Към началото на проверявания период ответниците /вкл. и според техните твърдения/ не са притежавали дружествени дялове, МПС, недвижимо имущество или друг вид имущество.

През проверявания период са придобили:

I/ Г.А. 10 дружествени дяла, всеки на стойност от 500лв. от капитала на „Черкези“ЕООД, рег. в ТР на 28.07.2009г.Г.А., като учредител, е внесъл 3 500лв.

II/ недвижими имоти:

- по време на брака Г.А. е закупил от родителите си А. А. Х. и Д.Х. Х. УПИ XVII-651, 652, кв.47 с площ от 1 284 кв.м., при съответни граници, ведно с изградените в него двуетажна и едноетажни сгради, находящ се в с.Ясеновец, община Разград, ул. „Дунав“ №44, закупен с н.а.№93/04.06.2008г. за сумата от 9 000лв., платена, съгласно н.а. изцяло и в брой от купувачите на продавачите при сключване на договора. По делото е представено обратно писмо с дата 04.06.2008г., подписано от продавачите, купувача и ответницата, според което А. и Д. Х. ще прехвърлят на сина си собствеността върху горепосочения недвижим имот с н.а., като сделката се оформя като продажба, за да се осигури жилище на ответницата и децата ѝ. Като продажна цена ще се посочи сумата от 9 000лв., която символично ще бъде предадена на продавачите, а те ще я върнат после на продавачите, като реално плащане няма да се прави, но ако купувачът и Е. някога се разделят, снахата и децата ще останат да живеят в имота. Предвид посоченото писмено доказателство, неоспорено от ищеца, по сключената между родители и син сделка, съдът приема, че посочената в н.а. цена не е била заплащана за прехвърляне собствеността върху имота, или имуществото е придобито безвъзмездно, предвид което не следва стойността от 9000лв. да се залага в икономическия анализ.

- Г.А. е придобил след прекратяване на брака чрез договор №206/13.05.2014г., сключен с община Разград, поземлен имот, частна общинска собственост, представляващ имот №1005, кв.47 с площ от 216 кв.м., находящ се в с.Ясеновец, община Разград, ул.„Дунав“ №46, за сумата от 2 750лв., като е внесъл още 66лв. местен данък, 55лв. режийни и 574, 20лв. ДДС. Като действителна цена по сделката се приема от ищеца сборът от

сумите, равен на 3 445, 20лв. Съдът приема, че продажната цена на имота е посочената в договора цена от 2 750лв. и съответният ДДС за нея, доколкото платените данък и режийни не са част от стойността на имуществото, а направени от ответника разходи, свързани с придобиването му. Така като стойност се взема предвид сумата от 3 300лв.

Общо възмездно придобитото недвижимо имущество е на стойност 3 300лв.

III/ МПС

- през проверявания период, но преди брака, и след брака ответникът Г.А. е придобил лично следните МПС, които е отчуждил също в проверявания период: 1/ л.а. "БМВ 318И", рег. №РР 6109 АМ, закупен на 17.07.2006г. за пазарна стойност, съгласно заключението на повторната САВТЕ от 17.07.2020г. на в.л. П.П. /съдът кредитирана това заключение, а не по първоначалната САВТЕ, т.к. същото е обективно, компетентно и добре обосновано, вкл. относно методите за оценка, посочваните пазарни аналози и коригиращите коефициенти, като всички посочени по-долу пазарни стойности са съгласно заключението по тази САВТЕ/ 2 287лв. /твърденията на ответниците, че автомобилът е бил в изключително лошо техническо състояние при закупуването му не са установени в производството от събраните по делото гласни доказателства, предвид което и съдът взема предвид пазарната оценка като да не е имал твърдените щети, а не посочената в договора цена/, продаден на 17.09.2007г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 241лв., която и пазарна стойност следва да се вземе предвид при анализа съгласно разпоредбата на чл.148, ал.2, т.4 от ЗПКОНПИ; 2/ л.а. "Форд Транзит", рег. №РР 3152 АМ, закупен на 30.01.2007г. за пазарна стойност 2 280лв., продаден на 19.06.2007г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 260 лв./твърденията на ответниците, че автомобилът е бил в лошо техническо състояние при закупуването му/имало теч на масло от двигателя/ не са установени в производството от събраните по делото гласни доказателства, доколкото в показанията си св. А.Н. описва закупен товарен бус, а не л.а./; 3/ мотоциклет „Ямаха“, рег. № РР 2168 В, закупен на 03.04.2015г. за пазарна стойност 1 600 лв., продаден на 24.07.2015г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 1 600 лв.

- през проверявания период, по време на брака си, ответниците са придобили следните МПС, които са отчуждили също в проверявания период: 1/ л.а. "БМВ 316", рег. №РР 7574 АК, закупен на 13.08.2007г. за пазарна стойност 7 939лв., продаден на 20.03.2008г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 7 790лв.; 2/ л.а. "Фолксваген Голф", рег. №РР 4697 АН, закупен на 14.12.2007г. за пазарна стойност 3 149лв., продаден на 12.04.2010г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 360лв.; 3/ л.а. "БМВ 525 ТДС", рег. №РР 6999 АН, закупен на 08.04.2008г. за сумата от 7 957лв. /приемана от ищеца за действителна стойност по договора/, продаден на 12.05.2011г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 5 970лв.; 4/ т.а. „Форд Транзит“,

рег. №РР 9205 АР, закупен на 18.10.2010г. за пазарна стойност 2 664лв., заменен с договор за замяна от 30.11.2011г. с т.а. „Мерцедес 310Д“, рег.№ РР 4266 АТ, притежаван понастоящем от ответниците; 5/ л.а „Мерцедес ЦЛС 320“, рег.№ РР 2223 АТ, закупен на 28.04.2011г. за сумата от 39 800лв. /приемана от ищеца за действителна стойност по договора/, продаден на 24.01.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 10 180лв.; 6/ л.а. „Мицубиши Спейс вагон“, рег.№ РР 3184 АТ, закупен на 12.12.2011г. за пазарна стойност 2 286лв., отчужден на 23.04.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 2 150лв.

- през проверявания период, по време на брака си, ответниците са придобили следните МПС, които са налични: 1/ мотоциклет „Лингбен“, рег. №РР 1204 В, закупен на 29.06.2007г. за сумата от 1 750лв., приемана за действителна цена по договора, който е с прекратена регистрация, считано от 21.07.2015г.

Сборът от горепосочените суми, представляващи пазарните оценки към датата на отчуждаване за тези МПС, които са продадени, или към придобиване, ако МПС са налични понастоящем, а за наличния т.а. „Мерцедес 310Д“, придобит по замяна стойността на вещта, която е дадена в замяна, за да се придобие/т.а.„Форд Транзит“, рег.№РР 9205 АР/, а именно общо 38 965лв., се отнася към графата имущество, защото се касае за придобито в проверявания период имущество, отчасти притежавано и понастоящем, отчасти такова, с което е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането на имуществото е невъзможно.

Съдът не включва в графата имущество по изложените по-горе съображения получените от ответниците през проверяваните периоди парични преводи от лица в чужбина - общо те са в размер на 155 907, 12лв. съгласно заключението на СИЕ от 14.12.2020г./т.10.2/ на в.л.М.М. и допълнителното такова на същото в.л. от 23.02.2021г./т.А, 1.3/ без да се отчитат твърдените от ищеца преобразувания/вносяне на част от сумите по банкови сметки-22 074, 18лв., закупуване на имущество-31 040, 98лв./, без които остават в размер на 102 791, 96лв.От заключението на комплексната СМОЕ от 16.04.2018г. на в.л. д-р Д.В. и в.л. В.Н. /изготвена въз основа на представената по делото медицинска документация/ се установява, че ответникът е страдал от посочените в отговора заболявания/диагностициран през 2007г.с белодробна туберкулоза, през 2009г. установено задебеляване на стените и умерено стенозиране на лумена и интермедиерния и среднодялов бронхи, през м.01.2013г. извършена в Турция оперативна интервенция-тотално отстраняване на дясното крило на белия дроб, с хистологично доказана хиалинизирана фиброза, без малигнена находка/, за които е провеждана терапия, съответстваща на клиничните прояви, която е била правилна, своевременна и необходима.Съгласно показанията на св.Р.Й., св.М.А., св.Е.А.ов, св.С.Х. и св.С.А. сумите, превеждани чрез платежни системи, са получавани от лица/основно от Турция/, които знаейки за

заболяването на ответника/разгласявано по различни начини, с организирани кампании/, са искали да подпомогнат лечението му. От така събраните гласни доказателства се установява, че сумите са получавани като дарения от лица в чужбина. Дарението, като безвъзмездно непосредствено изпращане/предаване на парична сума на получател чрез системи за бързи разплащания е разрешена сделка. По делото няма твърдения, нито ангажирани доказателства мотивацията на дарителите да е свързана с незаконни действия от страната на ответниците, или по повод горното да са инициирани наказателни производства.

Не се включват в графата имущество и внесените лично от ответниците и трети лица по банковите им сметки през проверявания период парични суми. Те са общо в размер на 126 231, 83 лв., внесени по сметки от Г.А. и Е.И. /т.А., 1.1 от допълнителната СИЕ, както и тези, внесени по техни сметки от трети лица - 95 915, 45 лв./т.А., 1.2/. По твърдения на ищеца тези суми не са налични към края на проверявания период и към датата на предявяване на иска в патримониума на ответниците, като част от банковите сметки са с нулево салдо, други са закрити, или това са суми, преминали през сметките и неналични и без да е установено с тях да се закупено друго налично понастоящем имущество.

Общо имуществото/придобито възмездно през проверявания период и налично или отчуждено по противопоставим на държавата начин/, възлиза на сумата от 45 765 лв.

II/ Доходите, приходите и източниците на финансиране за въззивниците за проверявания период/определени по стойности, посочени в заключението на цитираната СИЕ/, са както следва:

1/ получени социални помощи от Е.И. и пенсия от Г.А. - 7 800 лв.

2/ дарение от 10.03.2014г. от Т.Т./баща на ответницата/ на Е.И. съгласно представения писмен договор с нотариално заверени на 10.03.2014г. подписи - 7 500 евро, или 14 668, 72 лв.

3/ получени суми при сватба - сюнет на А. Г. А./син на ответниците/ през 2010г. в размер на 35 460 лв./за предаването им от А. А. Х./баща на ответника/ на ответника Г. А. е съставен протокол с нотариално заверена дата на 10.03.2014г., по делото е разпитан като свидетел А.Х., от чиито показания, макар и ценени при условията на чл.172 от ГПК, но подкрепени от показанията на св.Р.Х.ов, Н.А., се установява събиране на суми на празненството чрез дарения от присъстващите/.

4/ получени суми като дарения чрез системи за бързи разплащания - 155 907, 12 лв.

Сборът на горепосочените суми възлиза на 213 835, 84 лв. Съдът не включва суми, твърдени, че са събрани при неформалната сватба на ответниците през 2001г., доколкото макар и според свидетелските показания също да са дарявани значителни парични суми, то периодът от 4 години до началото на проверката и липсата на други доказани доходи в този период, не

предполага, че сумата е била налична и към началото на проверяваните периоди/03.09.2005г./. Не включва и суми, твърдени че са получени от ответника, представляващи печалба от дружеството, на чийто капитал той е едноличен собственик и управител. От допълнителната СИЕ се установява, че за периода 2009г.-2015г. дружеството има положителен счетоводен финансов резултат от общо 11 102, 13лв., но няма данни, според изготвения отчет на паричните потоци за изплатени суми на собственика на капитала за положен личен труд или на дивиденди/има данни обаче, че от тези суми са заплащани осигурителните вноски на управителя/.

II/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка/общо на ответниците и децата им като членове на семейството/ - по данни от НСИ: 102 631, 37лв. От показанията на св.Н.Т., С.Х.ов, С.Х. и Д.Х. се установява, че ответниците през проверяваните периоди са отглеждали в двора си множество зеленчуци, плодове и животни, с които са задоволявали нуждите си от тези хранителни продукти, вкл. и консервирайки ги. От изготвената по делото оценъчна експертиза от 18.06.2018г. се установява състоянието на градината понастоящем и наличните животни, но така установените от в.л. плодови дръвчета, зеленчуци и видове животни/подробно изброени в заключението/ са сочени от свидетелите като отглеждани и през проверяваните периоди. Предвид така установеното от показанията, съдът приема, че нуждите си за тези видове храни ответниците са задоволявали чрез произведено от тях, поради което следва да се редуцира размера на издръжката по данни на НСИ. Според стойностите, посочени от в.л. за храна и безалкохолни напитки, процентно те от общата сума са около 40%. Отчитайки произвеждането от ответниците и разходите, които биха се направили, съдът приема, че следва да се приспаднат 30% от общата сума, като така за издръжка остават 71 841, 86лв.

2/ извънредни разходи/обща сума за двамата ответници/: а/ задгранични пътувания - 11 919, 81лв./сумата е само за пътуванията, твърдени от ищеца в исковата молба/ + 2 887лв./според допълнителното заключение на в.л. В.Н. от 02.07.2018г., представляващи разходи за гориво за осъществените пътувания до Турция, по твърдения на ответниците, свързани с лечението на ответника;/ б/ платено лечение в Турция-15 170, 50лв., платени 2013г. за операцията през м.01.2013г. в гр.Истанбул, съгласно представената фактура и равностойност според цитираното заключение/ + 2231, 95лв., заплащани м.12.2012г. според представените фактури и комплексната СМОЕ от 16.04.2018г.; в/ платени данъци-3 750, 49лв./т.2.3 от първоначалната СИЕ/; г/ платени съдебни разноски - 806, 36лв./т.2.5.1 от СИЕ, като в.л. не е установило сумата от 816, 52лв., която Е.И. е осъдена да заплати по наказателното производство, да е платена;/ д/ платени суми на ПОС терминал, различни от разходите за живот по НСИ/покупки от сайтове на софтуер или права за достъп/-2 966, 52лв. Съдът не включва в разходите установените от СИЕ заплащани за Г.А. осигурителни вноски-6 372, 47лв., т.к., както се установи от допълнителната СИЕ, тези суми са заплащани с парични средства, представляващи печалба на

„Черкез“ЕООД, а не с лични средства на ответника.

Общо разходите възлизат на 111 574, 49лв.

Така положителният нетен доход за проверявания период възлиза на 213 835, 84лв. - 111 574, 49лв. = 102 261, 35лв. Имуществото, което се придобили възмездно и което е налично и/или разпоредено по противопоставим на държавата начин, поради което отнемането му е невъзможно, възлиза на 45 765 лв., за придобиването на което ответниците са разполагали с доход от законни източници. Ако и да се приеме, че сумите, получавани от системите за парични преводи, не следва да се включат в приходите, то последните биха били 57 928, 72лв. и така ответниците не биха имали положителен нетен доход. Тъй като размерът на несъответствието между имуществото-45 765лв. и нетния доход-0лв./доходът не следва да се пресмята като отрицателна величина, т.к. съставлява благо, с което се увеличава патримониума на лицето, след приспадане на разходите, извършени за придобиване на това благо, и съответно, ако няма подобно увеличение, не би следвало да се залага като положителна величина, която да се сумира със сумата на имуществото/, не надвишава посоченият в §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период, следва да се приеме, че не е налице значително несъответствие по смисъла на цитираната разпоредба. Поради липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението, че имуществото на ответниците е незаконно придобито, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗПКОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата.

По изложените съображения съдът приема, че предявените искове са неоснователни. Решение на РОС в обжалваните му части, с които искове са отхвърлени, следва да бъде потвърдено. На осн. чл.78, ал.3 от ГПК на ответниците се следват сторените от тях разноски пред въззивна инстанция, представляващи адв.възнаграждение в размер на 900лв. съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 16.09.2022г. На осн.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за производството пред въззивна инстанция по искове, които се разглеждат от нея/обща цена 278 075, 66лв./ или това е сумата от 5 561, 51лв.

По частната жалба.

Обжалва се определение №260011/22.07.2022г., постановено по гр.д. №237/17г. по описа на РОС, с което е оставена без уважение молбата на КПКОНПИ с пр.осн. чл.248 от ГПК за изменение на горепосоченото решение в частта за разноските. Недоволен от приетото в решението на РОС, че се следват всички направени от ответниците разноски, вкл. за тези за адв. възнаграждение в размер на 9 800 лв./разликата до 12 350лв. е за възнаграждения на в.л. и депозит за преводач/, ищецът във въззивната си жалба, т.е. в срока за обжалване на решението, който е и срок по чл.248, ал.1 от ГПК, съответно молбата е допустима, е отправил искане по чл.248 от ГПК

за изменение на решението в частта за разноските, присъдени на ответниците, т.к. съдът не е съобразил своевременно направеното от ищеца възражение за прекомерност на възнаграждението, както и не е уважил искането му за прилагане нормата на 156, ал.6 от ЗПКОНПИ. По искането се е произнесъл компетентният първоинстанционен съд с обжалвания съдебен акт. Съдът приема, че частната жалба е неоснователна по следните съображения. Минималното възнаграждение, според цената на исковете, разгледани от първата инстанция, възлиза на 7 391, 51 лв./по размерите, предвидени в Наредба №1/04г. на ВАдвС към датата на уговаряне и заплащане на възнаграждението/, без в него да се включени и следващите се суми за всяко следващо заседание след второто по чл.7, ал.2, т.9 от Наредба №1/04г. на ВАдвС. Делото се отличава с фактическа и правна сложност. Проведени са множество заседания/12 бр./, изслушани са 8 експертизи/единични и комплексни/ и е проведен разпит на 21 свидетеля. В тази връзка и съдът приема, че възнаграждение в размер на 1 и ¼ от минималния предвиден размер не е прекомерно. Искането за прилагане на чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ също е неоснователно. Цитираната разпоредба предвижда, че когато ответникът по съответния иск представи пред съда доказателства, които е могъл да представи с декларациите по чл.136 или 137 и не са събрани по независещи от Комисията причини, съдът може да му възложи изцяло или отчасти разноските по делото независимо от изхода на делото. Действително ответниците/макар и, че са направили множество възражения и оспорвания в декларациите си/ не са представили с тях горесцитираните документи с нотариални заверки, както и обратното писмо, но по същество не тези документи са обосנוвали изводът за неоснователност на исковата претенция/решаващият мотив касае липсата на придобито имущество за периода на стойност 150 000 лв., поради което и липса на несъответствие за този размер/. Като правилно, обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260003/15.03.2022г., постановено по гр.д. №237/17г. по описа на РОС, **в частите му**, с което са отхвърлени следните предявени от КПКОНПИ против Е. Н. И. и Г. А. А. икове за отнемане на незаконно придобито имущество на обща стойност от 278 075, 66 лв., както следва:

1/ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „310 Д“, рег. № РР 4266 АТ;

- сума в размер на 60 775, 45 лв., представляваща преводи от трети лица в периода от 2007г. до 2011г.

2/ от Г. А. А. и Е. Н. И.:

- сума в размер на 3 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, рег. № РР 4697 АН към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел ЦЛС 320, рег. № РР 2223 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел „Спейс вагон“, рег. № РР 3184 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 5 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „525 ТДС“, рег. № РР 6999 АН, дата на първа регистрация 29.04.1998г.

3/ от Г. А. А.:

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на 10 дяла от капитала на „Черкез“ ЕООД, ЕИК 200797929, рег. в ТР на 28.07.2009 г., седалище и адрес на управление: с. Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Дунав“ № 44;

- поземлен имот № 1005, в кв. 47 по кадастралния план на с. Ясеновец, общ. Разград, с площ от 216 кв. м, с адрес: ул. „Дунав“ № 46, с граници: ул. „Дунав“, улица, УПИ XVII-651,652;

- сума в размер на 12 лв., представляваща касова вноска по сметка IBAN BG 81 UBBS 80021098716830 в „ОББ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 29 624,85 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А. и прехвърлените по друга сметка суми;

- сума в размер на 18 010 лв., представляваща получени преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер общо на 68,58 лв., представляваща разлика от внесени чрез вътрешнобанкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 13218020 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г. А. А., трансферираните обратно такива и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 19,55 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 9 988,91 лв., представляваща превод от трето лице по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 16 008,64 лв., представляваща касови вноски по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“

АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 33 178 лв., представляваща преводи от трети лица по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 14,19 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в щ. д. IBAN BG 42 CECB 97904173163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г. А. А.;

- сума в размер на 11 256,87 лв., представляваща касова вноска по Разплащателна сметка в евро IBAN BG 12 IORT 81161400654700 в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Г. А. А..

4/ от Г. А. А.:

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на мотоциклет, марка „Ямаха“, модел „Маджести 400“, рег. № PP 2168 B;

5/ от Е. Н. И.:

- сума в размер на 29 205,77 лв., представляваща превод от трето лице по разплащателна сметка в лева IBAN BG 87 PRCB 92301026986910 в „Прокредит Банк България“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И.;

- сума в размер общо на 7 412,39 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № 17689456 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и прехвърлени по друга сметка суми;

- сума в размер общо на 100,46 лв., представляваща разлика от внесените чрез вътрешно-банкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 17689526 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е. Н. И. и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 300 лв., представляваща касова вноска по сметка в лева IBAN BG 68 UNCR 70001517448028 в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Е. Н. И.,

6/ е осъдена КПКОНПИ да заплати на Е. Н. И. и Г. А. А. сторени в размер, представляващ разликата над 632, 09лв. до 12 350лв., разноски на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, както и да заплати в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса в размер, представляващ разликата над 600лв. до 11 723, 02лв.

ПОТВЪРЖДАВА определение №260011/22.07.2022г., постановено по гр.д. №237/17г. по описа на РОС.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Е. Н. И., ЕГН *****, и Г. А. А., ЕГН *****, сумата от 900лв., представляваща съдебно-деловодни разноски, сторени пред въззивна инстанция, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд-Варна сумата от 5

561, 51лв., представляваща държавна такса за въззивна инстанция, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Решението подлежи на обжалване при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____