

ПРОТОКОЛ

№ 199

гр. Варна, 27.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900438 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

ИЩЦАТА З. П. Н., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от **адв. Д. Й.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД, представляван заедно и поотделно от Изпълнителните директори, редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. Д. М., редовно призован, явява се лично, депозирал заключение в срока по реда на чл. 199 от ГПК.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че производството по делото е отложено за изслушване на заключението по допуснатата съдебно – психологичната експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение вх. № 460/08.01.2024 г. на

допуснатата съдебно – психологична експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно – психологична експертиза, с оглед, на което сие самоличността на вещото лице, както следва:

- **Ч. Д. М.**, 52 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ч. М.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпросите на адв. Й.:

В. л. М.: Ищцата съобщава за редки прояви на нахлуване на спомените от процесното ПТП, които се случват не всеки път, когато възниква ситуация сходна на тази, която е причинила ПТП^{ТО}. Т.е. те са отшумели до една много значителна степен, но не мога да кажа, че съвсем са отшумели. При някои индивиди това продължава до три – четири години. Възможно е все пак някога пак да излезе същото. Не мога отговоря на въпроса кога точно ще спрат тези реминисценции при сходни ситуации. Не мога да кажа колко редки може да са проявите. Тя съобщава, че това ѝ се случва рядко. Колко рядко? Не мога да отговоря на този въпрос. Не е във всяка ситуация, която е сходна на тази, при която се е случило ПТП^{ТО}.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ докладва Справка–декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена със съдебно – психологичната експертиза, за сумата от 421.20 /четиристотин двадесет и един и 0.20/ лева.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачите на допуснатата съдебно – психологична експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 23, ал. 2, изр. 2 от Наредба № 1/14.02.2023 г., следва да намали възнаграждението претендирано от вещото лице Ч. М. като му определи такова в размер на 300.00 /триста/ лева.

С оглед на изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по съдебно – психологичната експертиза към доказателствата по търговско дело №438/2023г. на ОС – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **300.00** /триста/ лева, за изготвяне на експертизата.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 300.00 /триста/ лева /изд. РКО – от Бюджета на Съда/.

Адв. Й.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноските по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към материалите по делото представения списък с разноси, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна Списък на разноските съгласно чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ като взе предвид поведението на страните намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Й.: Моля да уважите исковата претенция на доверителката ми в пълния определен размер. Считам, че от събраните в хода на настоящото производство доказателства, гласни в първото съдебно заседание, както и от съдебно – психологическата експертиза, се доказаха всички претърпени от доверителката ми неимуществени вреди. В психологически аспект четири години след ПТП^{-ТО}, не са отшумели нейните психически преживявания по повод ПТП^{-ТО}, като вещото лице каза, че не му е известно, кога и как ще отшумят. Считам, че с уважаването на пълния предявен размер ще бъдат

изпълнени и изискванията на чл. 52 от ЗЗД, като твърденията на ответното дружество за наличието на съпричиняване не се доказаха, в какъвто аспект е и комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза.

В този смисъл моля да постановите съдебния акт, като присъдите адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38 от ЗАДв.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

На ответната страна **ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от протокола от съдебното заседание на електронна поща ☐ – [*****](#).

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 09:20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____