

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11

гр. Враца , 12.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ

в закрито заседание на дванадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Рената Г. Мишонова-Халъова

Членове: Мария Г. Аджемова-Василева
Росица И. Маркова

като разглежда докладваното от Мария Г. Аджемова-Василева Въззивно частно гражданско дело № 20211400500208 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 35/05.05.2021 г. на Районен съд – Враца, постановено по ч.гр.дело № 1746/2021 г., с което е повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искане с вх. № 22007984/15.04.2021 г. по описа на СРС, въз основа на което е образувано ч.гр. дело № 20976/2021 г. по описа на СРС, III ГО, 150 състав, за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/, във вр.с чл. 62, ал. 6, т. 4 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/, чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/.

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по искане на И. И., в качеството му на директор на ТД-София на КПКОНПИ, за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна относно лицата Л. Л. С., П. Н. и Г. С. А., Т. П. Н., Л. П. Н..

Искането е депозирано пред Софийски районен съд и е образувано ч.гр.д. № 20976/2021 г. по описа на същия съд. С Определение № 20096175/15.04.2021 г. Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по

подсъдност на Районен съд – Враца. Изложени се мотиви, че в ЗПКОНПИ липсва изрична норма, която да сочи кой съд е компетентен да се произнесе по искането на директора на ТД на КПКОНПИ, а разпоредбата на чл. 62, ал. 7 ЗКИ предвижда единствено, че компетентен да се произнесе е районният съд. Посочено е, че е налице изрична регламентацията относно местно компетентния съд, когато искането за разкриване на банкова тайна изхожда от ИВСС, като съгласно чл. 175д, ал. 6 ЗСВ искането се предявява по постоянния адрес на лицето, за което ще се събира информация, което разрешение следва да бъде приложено по аналогия и към настоящия казус. Прилагането по аналогия кореспондира и на предвидената в ЗПКОНПИ местна компетентност по постоянния адрес на лицето при налагане на обезпечителни мерки по бъдещ иск на КПКОНПИ. В конкретния случай лицето, спрямо което е образувана проверката, има постоянен адрес в гр. Враца, поради което компетентен да разгледа искането е Районен съд – Враца.

След постъпване на делото в Районен съд – Враца, е образувано ч.гр.д № 1746/2021 г. и с Определение № 35/05.05.2021 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искането за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна. В мотивите на съдебния акт се сочи, че регламентираното в ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което спрямо него следва да се приложат общите правила на охранителните производства и по-конкретно разпоредбата на чл. 531, ал. 2 ГПК, според която местно компетентен да разгледа искането е съдът по седалището на молителя ТД на КПКОНПИ гр. София. Изложени са съображения, че дори да се приеме, че е налице спорна съдебна администрация и за нея са приложими общите правила на ГПК относно подсъдността, то делото отново се явява неправилно изпратено за разглеждане по същество от Районен съд – Враца, тъй като съдът не следи служебно за местната подсъдност и не може да прекрати производство пред себе си и да изпрати делото на местно компетентен съд, без да има възражение от ответника. В конкретния случай такова възражение няма как да бъде направено, тъй като производството има едностранен характер. Посочва се, че искането е подадено от директора на ТД-София на КПКОНПИ, като организационна структура, която осъществява дейността на комисията на определена територия, поради което компетентен да се произнесе по искането е районният съд по местонахождението на това териториално звено, а именно – Софийски районен съд.

Настоящият съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните

дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл. 35, ал. 1 ЗПФИ и сведенията по чл. 133, ал. 2 ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл. 62, ал. 7 ЗКИ, чл. 35, ал. 7 ЗПФИ и чл. 133, ал. 5, т. 2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ, липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл. 115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл. 531, ал. 2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр. София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложението на общото правило на чл. 105 ГПК. Систематичното тълкуване на препращащите разпоредби на чл. 135 и чл. 159 ЗПКОНПИ води до извода, че същите са приложими в обезпечителното и в исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество. Във всяко от тези производства ответникът взема участие на определен етап от развитието им и те имат двустранен характер. За разлика от тях производството по разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната. Не може да бъде споделен и доводът на Софийски районен съд за прилагане по аналогия на разрешението, дадено в чл. 175д, ал. 6 ЗСВ, тъй като Законът за съдебната власт е специален закон, уреждащ устройството и принципите на дейността на органите на съдебната система, и искането на ИВСС е за разкриване на банкова тайна с конкретно определена цел и по отношение на ограничена категория лица – проверка на имуществените декларации на съдиите, прокурорите и следователите.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК компетентен да се произнесе по искането на директора на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Мотивиран от гореизложеното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по искане с изх. № ТД 02-БЛ/УВ 2009/09.04.2021 г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ, представлявана от директора И. И., за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 ЗПКОНПИ, във вр.с чл. 62, ал. 6, т. 4 ЗКИ, чл. 133 ЗППЦК, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 ЗПФИ, е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Софийски районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____